

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232085
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823232085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľky/manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XXX/XX-X, XXX XX C., proti odporcovi/manželovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XXX/XX-X, XXX XX C., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, so sídlom Hlboká cesta 21, 010 24 Žilina, v konaní o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu/manžela proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3Pc/36/2023-35 zo dňa 18. januára 2024, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3Pc/36/2023-35 zo dňa 18. januára 2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F. G., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. G., zväzok X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, rozviedol. Podľa výroku II. o trovách súdneho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odsekoch 1., 2. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh podaný navrhovateľkou, jeho odôvodnenie, v odseku 3. odôvodnenia uviedol vyjadrenie odporcu k návrhu navrhovateľky.

3. Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnila, pričom predvolanie jej bolo doručené 10.01.2024 (č.l. 23 spisu).

4. Okresný súd v odseku 6. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na vyjadrenie odporcu na nariadenom pojednávaní a za aplikácie ustanovení § 18, § 22, § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine rozhodol tak, že manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol.

5. Okresný súd mal za to, že manželstvo je nefunkčné, trvalo rozvrátené, nespĺňa zákonné kritériá vzájomného spolužitia manželov. Okresný súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú manželia, ktorí manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v F. G. a u oboch účastníkov išlo o manželstvo prvé. Túto skutočnosť mal okresný súd preukázanú zo sobášneho listu z č.l. 2 spisu. Z manželstva účastníkov pochádza toho času už plnoletý syn A. B., nar. XX.XX.XXXX (rodný list z č.l. 4 spisu). Bolo zistené, že uzneseniami Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície pod sp.zn.: ORP-284/1-VYS-DK-2023 zo dňa 12.06.2023 a 20.06.2023 (č.l. 5, 6 spisu) bola v trestnej

veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby navrhovateľka/manželka podrobená vyšetreniam znalcami z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia z dôvodu podania trestného oznámenia voči odporcovi/manželovi. Z Lekárskej správy zo dňa 05.06.2023 (č.l. 7 spisu) mal okresný súd preukázané, že navrhovateľka/manželka sa podrobila urgentnému lekárske mu vyšetreniu na chirurgickej ambulancii z dôvodu, že ju odporca/manžel napadol remeňom, pričom ju kopol do pošvy, udieral päšťami do tváre, spôsobil jej hematómy (modriny) na tvári, na horných aj dolných končatinách, na chrbte, ako aj nad pošvou. Z uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4Tp/18/2023-109 zo dňa 03.11.2023 (č.l. 20 až 22 spisu) mal okresný súd preukázané, že súd zamietol žiadosť odporcu/manžela o prepustenie z väzby na slobodu, ako aj nahradenie väzby písomným sľubom a tiež nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka z dôvodu, že u odporcu dôvody väzby naďalej trvajú, keďže voči odporcovi/manželovi došlo uznesením OR PZ Dolný Kubín sp.zn. ORP-284/1-VYS-DK-2023 zo dňa 06.06.2023 podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku k vzneseniu obvinenia pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 20T/50/2023-616 zo dňa 04.01.2024 mal okresný súd ďalej za preukázané, že odporca/manžel bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona, to je čiastočne so zbraňou a po dlhší čas, na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia a s povinnosťou podrobiť sa ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou, pričom odporca/manžel urobil vyhlásenie o vine, a teda, že sa skutku dopustil (č.l. 30/2 spisu).

6. Na základe týchto skutočností bolo zrejmé, že manželstvo účastníkov konania neslúži svojmu účelu a cieľu, ktorým je tak spoločné zdieľanie vzájomných pocitov, potrieb, vzájomná podpora, dôvera, keď toto všetko u účastníkov absentuje jednak z dôvodu, že navrhovateľka uviedla, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a nevidí nádej na obnovu manželstva, ako aj z dôvodu odsúdenia odporcu za zločin týrania blízkej osoby, v tomto prípade manželky, z ktorého zločinu bol odporca/manžel uznaný vinným. Okresný súd mal za to, že manželstvo účastníkov je už len formálnym zväzkom, ktorého ďalšie trvanie by manželku ohrozovalo nielen na psychickom, ale aj na fyzickom zdraví, a preto okresný súd manželstvo navrhovateľky a odporcu ako nefunkčné rozviedol, a to aj v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, podľa názoru okresného súdu z dôvodu obáv a strachu z odporcu. K príčinám rozvratu tohto manželstva sa podrobne vyjadrila tak v podanom návrhu, ako aj v popísanom skutkovom základe, ako tento presne vyplynul z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 20T/50/2023-616 (č.l. 28 až 31 spisu).

7. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Okresný súd nemal za to, že by boli splnené podmienky ustanovené v § 55 CMP, a teda, že by bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca (č.l. 40 až 42 spisu). Odporca odvolanie doplnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 04.03.2024 spisu (č.l. 46 spisu). V odvolaní odporca, okrem vyjadrenia, že podáva sťažnosť k uzneseniu vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podvodu, uviedol, že manželstvo považuje za celoživotný sľub voči sebe a Bohu. Snažil sa donútiť manželku, aby túto žiadosť stiahla, pretože si je vedomá svojho urýchléného postupu ako kresťanský vychovaný človek. V ďalšej časti odvolania odporca poukazuje na konanie súvisiace s podvodným konaním, na postup vyšetrovateľky, ako aj navrhovateľky/manželky, spochybnil, že by bol schopný podpísať splnomocnenie. Podľa odporcu došlo k zločinu podvodu pri predaji bytu, z ktorého nedostal ani korunu. Poukázal na to, že jeho podpis na splnomocnení je nepravdivý a pri jeho podpisovaní nebol spôsobilý, a týmto účelovým podvodom sa cíti byť poškodený, ak bola spôsobená škoda vo výške 47 200,- Eur. K samotnému rozvodu manželstva uviedol, že úprimne ľutuje, že sa nechoval k navrhovateľke/manželke tak, ako si zaslúži a že je vo väzbe 8 mesiacov, si je vedomý pre zlé správanie, avšak ako veriaci človek si praje za pomoci Boha mať dostatok vnútornej sily, aby sa zmenil a bol navrhovateľke/manželke dôstojným manželom. Pokiaľ navrhovateľka/manželka odporcovi pomôže a bude dbať na jeho lieky, nevidí žiadne riziko, že by z jeho strany došlo k týraniu. Úlohou súdu je hľadať možnosti a spôsoby, ako manželstvo zachovať, preto žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a zachrániť manželstvo navrhovateľky a odporcu. Odporca uviedol, že manželku ľúbi a chce sa zmeniť a byť dobrým manželom, preto žiada nariadiť manželskú poradňu a po troch sedeniach navrhol byť jednu hodinu denne u manželky a na základe doporučenia psychiatrickej

poradne by sa mohol stretávať s manželkou a byť s ňou spolu v byte v dlhších časových úsekoch. Odporca apeloval na krajský súd, aby zobral do úvahy jeho snahu úprimne sa zmeniť a zachrániť manželstvo.

Podaním datovaným 27.02.2024 (č.l. 46 spisu) v doplnení odvolania odporca uviedol, že sa týka jeho odvolania tak rozvodu, ako aj návrhu jeho trestu. Mal za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak okresný súd nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak tvrdenia navrhovateľky sú skreslené, keď sama navrhovateľka priznala, že zámerne nedávala odporcovi lieky, čo spôsobilo uňho nárast agresivity. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie a znalecký posudok, podľa odporcu ide o zámerné konanie navrhovateľky za účelom predaja ich bytu, pričom odporca by nikdy s predajom nesúhlasil. K predaju došlo bez jeho vedomia a bez jeho overeného podpisu, a preto mu vznikla škoda 47 200,- Eur. Takýmto postupom sa navrhovateľka/manželka dopustila trestného činu podvodu, avšak ako silno veriaci človek chce zachovať ich manželstvo, chce sa snažiť o zmier. Navrhol, aby súd nariadil stretnutie za účasti mediátora, spoločné stretnutie manželov v manželskej poradni, s manželkou chce byť aj v chorobe, aj v nešťastí, aj v šťastí, túto miluje a po prepustení z väzby sa chce zmeniť, pracovať a chce, aby bolo ich manželstvo funkčné.

9. Okresný súd odvolanie odporcu, ako aj doplnenie odvolania doručil navrhovateľke s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť navrhovateľka nevyužila.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného odporcom ako osobou oprávnenou v zákonnej odvolacej lehote a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, za aplikácie ustanovení § 65, § 66 CMP napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

11. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/62/2024-50 zo dňa 18.04.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 18.04.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

12. Primárne krajský súd uvádza, že konanie o rozvod manželstva je návrhovým konaním (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine), preto bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podanom odporcom a z nich len tými, ktoré sa vzťahovali k napadnutému rozsudku okresného súdu. Pokiaľ odporca v ním podanom odvolaní a v jeho doplnení uvádza dôvody súvisiace s trestnými konaniami, tak k týmto sa krajský súd nemohol vyjadrovať, ak predmetom odvolania bolo posúdenie, či boli splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania. Krajský súd súčasne uvádza, z dôvodu, že ide o návrhové konanie, že mal splnené podmienky pre svoje konanie, a to odvolanie odporcu, ktoré uskutočnil v čase od dátumu vyhlásenia rozsudku okresným súdom, ktorý bol vyhlásený 18. januára 2024, do uplynutia zákonnej odvolacej lehoty 15 dní pri doručení rozsudku okresného súdu odporcovi v zmysle doručky za č.l. 38 spisu dňa 27.02.2024 a podaniu odvolania na pošte ako doručovací orgán v zmysle obálky za č.l. 42 spisu dňa 30.01.2024. Je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že odvolanie, ktoré bolo podané po vyhlásení rozsudku, je účinné aj vtedy, ak k nemu došlo ešte pred doručením rozsudku, a teda pred začiatkom plynutia odvolacej lehoty. Táto situácia nastala aj v danej veci, ak rozsudok okresného súdu bol vyhlásený 18. januára 2024, doručený odporcovi dňa 27.02.2024 a odvolanie bolo odoslané pošte na prepravu dňa 30.01.2024. Takto účinné odvolanie odporcu krajský súd posudzoval.

13. Podstatou odvolania odporcu bolo namietanie rozsudku okresného súdu, s ktorým nesúhlasil. Odporca mal za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže okresný súd nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Odporca uviedol, že navyše má záujem sa napraviť, zmeniť svoje konanie a ako veriaci človek má záujem na trvaní manželstva a navrhol, aby na jeho zachovanie bol zrušený rozsudok okresného súdu, nariadené manželské poradne, psychiatrické poradne, pretože odporca vyjadril, že má úprimnú snahu sa zmeniť a zachrániť manželstvo s navrhovateľkou.

14. Krajský súd uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom okresného súdu a za aplikácie ustanovenia § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach na jeho závery, zistenia odkazuje. K odvolacím dôvodom odporcu uvádza, že v konaní pred okresným súdom nedošlo k žiadnej vade, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pretože odporca/manžel bol uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3Pc/36/2023-10 zo dňa 24. októbra 2023 vyzvaný, aby sa vyjadril k návrhu a súčasne bol aj poučený o procesných právach a povinnostiach ako účastník konania podľa č.l. 10, 12 spisu v spojení s doručenkou na č.l. 15 spisu. Odporca/manžel bol osobne vypočutý na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 18. januára 2024 podľa zápisnice (č.l. 33, 34 spisu). Postupom okresného súdu mal odporca/manžel zachované všetky práva účastníka. Podľa názoru krajského súdu na základe podaného návrhu navrhovateľkou/manželkou boli vykonané všetky dôkazy nevyhnutné pre rozhodnutie o podanom návrhu, ako aj pre posúdenie hmotnoprávnej podmienky na rozvod manželstva účastníkov, ak vecne správne bola konštatovaná existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť splnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoluzitia. Okresný súd rozvrat vzťahov medzi manželmi kvalifikoval a krajský súd má za to, že vážnosť tohto rozvratu sa javí ako nezmeniteľná, nenapraviteľná. Správaním a konaním odporcu/manžela boli vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi vzhľadom aj k trestnému konaniu odporcu/manžela, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke/manželke s poukazom na odsek 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, keď bol odporca odsúdený za zločin týrania blízkej osoby, v tomto prípade navrhovateľky/manželky, z ktorého zločinu bol odporca/manžel uznaný vinným. Podľa zisteného skutkového stavu okresný súd správne poukázal na ust. § 18 Zákona o rodine, keď vzhľadom ku správaniu a konaniu odporcu, manželstvo navrhovateľky a odporcu už neslúži svojmu účelu, cieľu, keď manželia majú vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, navzájom si pomáhať, čo nie je možné konštatovať u odporcu/manžela. V podstate svojho negatívneho konania, správania si je odporca/manžel vedomý, čo potvrdil aj v ním podanom odvolaní.

15. Krajský súd je toho názoru, že medzi navrhovateľkou a odporcom ako manželmi došlo k takej intenzite vážneho narušenia vzťahu, trvalého rozvratu vzťahov medzi nimi, že tu už nie je možnosť ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva. Inými slovami vyjadrené, krajský súd má za to, že tu nie je prítomná perspektíva obnovenia manželského spoluzitia, čím bolo naplnené zákonné ustanovenie § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine pre rozhodnutie o rozvode manželstva účastníkov napadnutým rozsudkom okresného súdu. Krajský súd má za to, že medzi manželmi ide o vážny rozvrat, ktorý má svoju hĺbku a dĺžku narušenia vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom ako manželmi.

16. Hoci odporca v odvolaní žiada zachovať manželstvo s navrhovateľkou a zrušiť rozsudok okresného súdu, krajský súd s poukazom na výsledky dokazovania uvádza, že zachovanie manželstva nemôže byť na ujmu zdravia, života jedného z partnerov tak, ako by tomu bolo v danej veci u navrhovateľky, vzhľadom k trestnému konaniu, správania sa odporcu voči navrhovateľke, ak svojím konaním ohrozoval navrhovateľku na jej zdraví, živote. Odporca/manžel mal dostatok času na zmenu svojho správania a konania voči navrhovateľke/manželke. Ak odporca v odvolaní vyjadril, že má úprimnú snahu sa zmeniť, tak krajský súd s ohľadom na okolnosti danej veci je názoru, že len takto prejavená vôľa bez ďalšieho s dôrazom na doterajšie konanie odporcu voči navrhovateľke nemohla byť postačujúca k tomu, aby odvolací súd vyhovel podanému odvolaniu odporcu.

17. Krajský súd nezistil dôvody na zrušenie rozsudku okresného súdu, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, ak bolo preukázané, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom ako manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.