

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201225
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., narodená XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na Dolinách 866/27, Trenčín, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: G. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX/XX, A., občan SR, otec: neuvedený, o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie výkonu rodičovských práv matky voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá E. D., nar. X.X.XXXX, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu R., vo zväzku 67, ročník 2021, na strane 46, pod poradovým číslom 1, dieťa matky Márie Petrosjanovej, nar. 13.5.1985, otcovstvo neurčené, je o s v o j i t e ľ n á s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd p o z b a v u j e matku maloletého dieťaťa G. D., nar. XX.X.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej E. D., nar. X.X.XXXX v celom rozsahu s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Ružomberok, ktoré bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodnutie poručníka, týkajúce sa podstatných vecí, potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať.

IV. Poručník je p o v i n ň ý dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sa návrhom, doručeným súdu 17.03.2021 domáhal rozhodnutia súdu o vyslovení splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletej E., ako i pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že maloletá sa narodila matke ako slobodnej, zo správy z nemocnice po narodení maloletej vyplýva, že boli robené vyšetrenia, ktoré u matky zistili v moči amfetamín a metamfetamín, u dieťaťa nález v moci bol nejednoznačný. Matka sa priznala k užívaniu omamných a psychotropných látok, odmietla sa podrobiť liečbe ani neposkytla žiadne záruky riešenia svojej závislosti. Nemala vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti maloletej, oslovení starí rodičia maloletej sa vyjadrili, že už poskytujú starostlivosť starším deťom matky a nemajú podmienky pre starostlivosť o ďalšie dieťa. Uznesením v konaní sp. zn. 16P/2/2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá odovzdaná do dočasnej starostlivosti

Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Matka o maloletú naďalej neprejavuje záujem, nenavštevuje ju, nespolupracuje, u maloletej sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

2. Matke maloletého dieťaťa bol návrh spolu s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila doručený, ostala nečinná, nevyjadrila sa, ani sa nedostavila na súdne pojednávanie.

3. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie súdneho pojednávania ako aj v neprítomnosti navrhnutého poručníka - Mesto Ružomberok, ktoré súhlasilo s ustanovením za poručníka maloletej E. ako aj s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/10/2021.

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo zistené, že dňa 01.01.2021 sa narodila E. D., meno otca neuvedené, meno matky: G. D., nar. XX.XX.XXXX.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce mal súd zistené, že maloletá E. bola do zariadenia prijatá dňa 19.01.2021 na základe Uznesenia č.k. 16P/2/2021-17 zo dňa 18.01.2021, následne jej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/2/2021-31 zo dňa 25.02.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie. Po prijatí bola maloletá umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny, kde sa bez ťažkostí adaptovala. Vývin dieťaťa sa javí primeraný veku, je spoločenská, reaguje na zrkové, sluchové a taktilné podnety, nebyva plačlivá, je to pokojné dieťa, je zdravá. Matka ani žiaden príbuzný o maloletú doposiaľ neprejavili žiadny záujem.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako aj z prednesu na súdnom pojednávaní vyplýva, že úrad na podanom návrhu v celkom rozsahu trvá.

7. Zo stanoviska Mesta Ružomberok z 09.06.2021 bolo zistené, že mesto súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému dieťaťu podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine.

8. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

9. Podľa § 102 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej „Zákona o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. (3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. (4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12.Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

13.Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14.Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15.Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16.Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

17.Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

18.Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

19.Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

20.Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danej veci sú v celom rozsahu splnené podmienky pre vyhovie podanému návrhu. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka dieťaťa po narodení dieťaťa nezabezpečovala maloletému dieťaťu žiadnu osobnú starostlivosť, po umiestnení dieťaťa do centra o dieťa neprejavila žiadny záujem, nezaujímal sa o dieťa žiadnym spôsobom. V danom prípade sú teda splnené podmienky stanovené v § 102 ods. 1 Zákona o rodine, preto súd podanému návrhu vyhovel a určil, že maloletá E. je osvojiteľná, pričom zároveň pozbavil matku dieťaťa v celom rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, keďže sa o maloletú osobne nestará, neprejavuje o dcéru žiadny záujem, nekontaktuje dieťa ani zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené a teda závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské povinnosti. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa súd zároveň na návrh pozbavil matku dieťaťa, ako jediného zákonného zástupcu, keďže otcovstvo nie je doposiaľ určené, jej rodičovských práv a povinností. Keďže súd pozbavil matku ako jediného zákonného zástupcu výkonu jej rodičovských práv a povinností, súčasne ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Ružomberok, v obvode ktorého je maloleté dieťa prihlásené k trvalému pobytu, a ktoré s výkonom uvedenej funkcie súhlasilo, keďže nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok. V súvislosti so správou majetku dieťaťa a zabezpečovaním výchovy, je poručník povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu svojej funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a to vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.