

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/604/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233330  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4115233330.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcov: 1/ V. Z., narodený XX.X.XXXX, bytom Ul. W. XXXX/XX, Z. Z., 2/ V. Z., narodená XX.X.XXXX, bytom Ul. W. XXXX/XX, Z. Z., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: ATTORNEYS GROUP s.r.o., so sídlom Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, IČO: 36 863 998, proti žalovaným: 1/ S. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/ X, I., zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Kovačovská s.r.o, so sídlom Jazdecká 1, IČO: 52540821, 2/ S. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XXX, 3/ T. W., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XA, Z., 4/ W. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, Y. pri B., žalovaní 2/ až 4/ zastúpení advokátom: Mgr. Miroslav Pavlík, so sídlom Podjavorinskej 1922/9, Nové Mesto nad Váhom, o náhradu škody 124 133,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaní 1/ až 4/ majú proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Zrušuje sa zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra z 26.9.2016 č.k. 10C/604/2015-56 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 8.9.2017 č.k. 9Co/316/2017-196.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou a jej doplneniami v konaní začatom XX.XX.XXXX požadovali, aby sú rozhodol, že žalovaní 1/ až 4/ sú povinní zaplatiť im XXX XXX,XX eur s prísl. spoločne a nerozdielne titulom náhrady škody. E. odôvodnili tým, že medzi žalovaným 1/ ako kupujúcim a žalovanými X/, 3/ a 4/ ako predávajúcimi, ktorí boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti bola uzatvorená zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. G. Z. zapísaná na LV č. XX a to rodinný dom so súpisným číslom XXX nachádzajúci sa na parcele parc. č. XX/X, hospodárska budova nachádzajúca sa na parcele parc. č. XX/XX, garáž nachádzajúca sa na parcele parc. č. XX/XX, pozemok parc. č. XX/X o výmere XXX mX druh: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XX/XX o výmere XXX mX druh: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XX/XX o výmere XXX mX druh: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XX/XX o výmere XX mX druh: zastavané plochy a nádvorcia. O. vlastníckeho práva v prospech žalovaného 1/ bol povolený XX.X.XXXX a od vtedy žalovaný 1/ vystupoval ako vlastník nehnuteľnosti. E. 1/ ako predávajúci uzatvoril dňa X.XX.XXXX s nimi ako s kupujúcimi kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo prevod vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti, v ktorej bode IV bolo dohodnuté, že kúpna cena XXX XXX eur, bude zaplatená v časti v hotovosti a v časti z finančných prostriedkov z úveru poskytnutého O. úverovou bankou a.s.. X. X.XX.XXXX uzatvorili ako dlžníci s bankou ako veriteľom E. o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej im banka poskytla dňa XX.XX.XXXX finančné prostriedky vo výške XX XXX,XX eur. Po pripočítaní nákladov a úrokov súvisiacich s týmto úverom sú podľa bodu X.X. zmluvy

povinní vrátiť banke XXX XXX,XX eur. X. kúpna cena bola zaplatená a vlastnícke právo k nehnuteľnosti prešlo na nich, čo bolo zapísané aj v katastri nehnuteľností. E. 2/ až 4/ však podali na T. súde I. W. nad O. žalobu o vypratanie týchto nehnuteľností a určenie vlastníckeho práva z dôvodu absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej so žalovaným 1/ s odôvodnením, že nehnuteľnosti v skutočnosti nechceli predať. E. tak úmyselným uzatvorením neplatnej kúpnej zmluvy alebo nedodržaním zásady predchádzať škodám a ľahostajným vykonaním tak závažného úkonu, akým je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spôsobili škodu predstavujúcu ich povinnosť zo zmluvy o úvere, t.j. povinnosť zaplatiť finančné prostriedky s prísľušenstvom a náklady z úveru, ktorý si vzali na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zaplatenie kúpnej ceny. B. súvislosť spočíva v tom, že žalovaní svojim protizákonným konaním vytvorili takú situáciu, že žalobcovia si ako dobromyseľní záujemcovia o kúpu (čo potvrdzoval aj zápis v katastri nehnuteľností) zobrali úver, ktorý by si inak nezobrali. B. prípad, že T. súd v I. W. nad O. ich žalobe vyhovie a určí kúpnu zmluvu za neplatnú, navrhli, aby súd rozhodol, že žalovaní 1/ až 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne im zaplatiť škodu XXX XXX,XX eur. B. v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, navrhli toto konanie prerušiť až do skončenia uvedeného konania, na ktorom návrhu sa neskôr vyjadrili, že už netrvajú. K žalobe pripojili výpis z listu vlastníctva č. XX pre kat. úz. G. Z. z XX.XX.XXXX, zmluvu o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, prílohu k zmluve, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu pre klienta, všeobecné obchodné podmienky, zápisnicu o výsluchu žalovanej 2/ z XX.X.XXXX a kúpnu zmluvu uzavretú X.XX.XXXX v I. medzi žalobcami a žalovaným X/.

X. Súd v priebehu konania nariadil na návrh žalobcov zabezpečovacie opatrenie a to tak, že uznesením T. súdu I. z XX.X.XXXX č.k. XXC/XXX/XXX-XX zriadil záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré rozhodnutie N. súd v I., na odvolanie žalovaných 2/ až X/, uznesením z XX.X.XXXX č.k. XCo/XXX/XXX-XXX rozhodnutie potvrdil s odôvodnením, že bude zabezpečovať zatiaľ nejudikovanú pohľadávku žalobcov, ktorá je predmetom toho sporu a existenciu obavy z budúceho možného zmarenia exekúcie možno vyvodiť z konkrétnych okolností vzniku škody a to vedomého uzavretia neplatnej zmluvy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na strane žalovaných 2/ až 4/ a jeho riešenia.

X. Žalovaní 2/ až 4/ proti žalobe namietali s tým, že kúpna zmluva, ktorá bola uzavretá medzi žalovanými je absolútne neplatná a preto je neplatná aj kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcami a žalovaným X/. B. však oni neboli účastníkmi zmluvného vzťahu medzi žalobcami a žalovaným 1, nemohli porušiť žiadnu z právnych povinností, ktorá sa vzťahuje na tento zmluvný vzťah a preto nie sú zodpovední za škodu, ktorej nahradenie žalobcovia v tomto konaní požadujú. Ak by však súd mal za to, že za škodu zodpovedajú, tak z výpovede p. B. a z uzavretej nájomnej zmluvy vyplýva, že žalobcovia nemali záujem o nadobudnutie nehnuteľností, ale o majetkový prospech a od počiatku o absolútnej neplatnosti právneho úkonu vedeli, resp. mali vedieť a napriek tomu zmluvu uzavreli a preto si škodu sami zavinili, resp. sa na nej pri plnom vedomí podieľali. B. plnenie, ktoré poskytli žalovanému X/, poskytli bez právneho dôvodu a preto má povahu bezdôvodného obohatenia, čo potvrdzujú aj žalobcovia v spore vedenom na T. súde I. W. nad O. pod sp. zn. XC/XXX/XXX. I. aj proti výške škody, pretože žalobcovia v sume XXX XXX,XX eur požadujú zmluvný úrok za XX rokov, bez toho, aby preukázali, že tieto peňažné prostriedky vynaložili na úhradu škody alebo že im škoda vznikla. B. právoplatný rozsudok T. súdu I. W. nad O. sp. zn. XXC/XX/XXX, zápisnicu o výsluchu svedka p. B. z X.X.XXXX, zmluvu o nájme nehnuteľností z XX.X.XXXX a žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia XX XXX,XX eur.

X. Žalobcovia namietali, že žalovaní 2/ až 4/ sú spoluvlastníkmi nehnuteľností, za ktoré oni riadne a včas zaplatili kúpnu cenu XX XXX,XX eur z úveru z O. a.s., ktorý splácajú, žalovaní im však neumožnili nehnuteľnosti užívať, svojim vedomým a nedobromyseľným konaním ich uviedli do omylu a oni prišli o svoje dobromyseľne nadobudnuté vlastnícke právo. V konaní vedenom na T. súde I. W. nad O. pod sp. zn. XXC/XX/XXX bolo preukázané, že žalovaní 2/ až 4/ nikdy nemali záujem nehnuteľnosti predať, ale chceli vyrovnáť svoje predchádzajúce bankové a nebankové pôžičky, ktoré mali byť zabezpečené zmluvou o zabezpečovacom prevode práva a na tento účel bola medzi nimi a žalovaným 1/ uzavretá dňa XX.X.XXXX kúpna zmluva na nadhodnotenú fiktívnu kúpnu cenu XXX XXX eur, kým si nevybavia nový úver a prefinancujú svoje staré dlhy. E. preto úmyselne uzatvorili absolútne neplatný právny úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom a z ich prostriedkov v minimálnej výške XX XXX,XX eur si splatili svoje záväzky a žalovaný 1/ svoje záväzky voči žalovaným 2/ až X/. E. sa na ich úkor sa bezdôvodne obohatili a spôsobili im škodu XXX XXX,XX eur bez prísl.. I., že žalovaný 2/ opiera svoju obhajobu o výpoveď niekoľko násobne trestanej osoby a že v ich prípade nemožno hovoriť o majetkovom prospechu, pretože

časť kúpnej ceny bola platená z hypotekárneho úveru. B. výpisy zo svojho účtu a výpis z listu vlastníctva č. XX pre kat. úz. G. Z..

X. Žalovaní 2/ až 4/ v replike namietali, že žalobcovia sa majú domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, trvali na tom, že o právnom stave uzatvorenia kúpnej zmluvy vedeli a že požadujú nahradiť škodu, ktorá im môže, ale nemusí vzniknúť, pretože úrok z úveru je variabilný, tak ako vyplýva z ich vyjadrenia v konaní vedenom na T. súde I. W. nad O. pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktoré k vyjadreniu pripojili.

X. Žalovaný 1/ rovnako proti žalobe namietal, s tým, že je postavená na nesprávnom (zavádzajúcom) popise skutkového stavu a vyvodení nesprávnych a špekulatívnych právnych záverov, že žalobcovia žalujú subjekt, ktorý nemá v konaní pasívnu legitimáciu, je daná prekážka litispencie s konaním vedeným na T. súde I. pod sp. zn. P./P./P. vo vzťahu k sume XX P. eur, s konaním vedeným na T. súde I. W. nad O. pod sp. zn. XC/P./P. k sume XX P.,XX eur a je dôvodné predpokladať, že aj zvyšnú časť XX P.,XX eur žalobcovia vymáhajú v súdnom konaní od majiteľa účtu č. P./P. a že žalujú aj sumu XXX,XX eur, ktorá bola určených na splatenie skôr poskytnutého úveru. I., že v konaní vedenom na T. súde I. W. nad O. bolo preukázané, že žalovaní 2/ až 4/ pri uzatvorení kúpnej zmluvy so žalovaným 1/ iba predstierali vôľu uzavrieť ju, pretože ich vôľou bolo požičať si peniaze na úhradu predchádzajúcich dlhov a preto je táto zmluva neplatná. B. sa im nepodarilo získať úver na vrátenie pôžičky a žalovaný 1/ mal záujem na jej vrátení, bolo za účasti sprostredkovateľa p. B. všetkými zúčastnenými dohodnuté, že novým veriteľom budú žalobcovia, na ktorých prejde zabezpečenie formou prevodu nehnuteľností. Aj zo strany žalobcov preto od počiatku absentovala vôľa uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalovaným X/, ale dobrovoľne, slobode a vážne sa rozhodli poskytnúť žalovaným 2/ až 4/ pôžičku, na ktorej mienili finančne aj majetkovo profitovať a preto si vybavili úver, z ktorého vyplatili ich podlžnosti vrátane dlhu, ktorý mali voči žalovanému X/. E. nikdy neboli na ohliadke nehnuteľností, peniaze vyplácali veriteľom žalovaných 2/ až X/, uzavreli s nimi nájomnú zmluvu, ktorej skutočným zámerom bolo platenie splátok pôžičky, čo je preukázané vyjadrením žalovaných 2/ až X/, p. B. v trestnom konaní, tvrdením právneho zástupcu žalobcov v konaní vedenom na T. súde I. pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX a nájomnou zmluvou. Z uvedeného dôvodu je neplatná aj táto kúpna zmluva a nájomná zmluva a žalobcovia môžu od žalovaných 2/ až 4/ požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. B. žalobcovia konali vedome s jasným úmyslom, absentujú všetky predpoklady zodpovednosti za škodu a preto žaloba o náhradu škody je nedôvodná. B. odvolanie žalovaných 2/ až 4/ proti zabezpečovaciemu opatreniu, žalobu a zápisnicu z pojednávania z XX.X.XXXX v konaní vedenom na T. súde I. pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, kúpnu zmluvu z XX.X.XXXX, zápisnicu o vylúčení p. B. z X.X.XXXX, zmluvu o nájme nehnuteľností z XX.X.XXXX.

X. Žalobcovia navrhli, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na T. súde I. W. nad O. pod sp. zn. XC/XXX/XXXX, T. súde I. pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX a T. súde E. nad K. pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, v ktorých požadujú vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože sa v nich rieši otázka, ktorá môže mať význam pre toto konania a pripojili predmetné žaloby. E. s prerušením konania nesúhlasili a namietali, že ide o prekážku začatého konania s týmto konaním. E. na pojednávaní X.XX.XXXX uviedol, že na návrhu na prerušenie konania netrvajú.

X. Žalobcovia písomným podaním z XX.X.XXXX a jeho opravou z XX.X.XXXX vzali späť žalobu v časti o zaplatenie škody XXX XXX,XX eur s prísl. s odôvodnením, že a tak rozhodli a trvajú na zaplatení XX XXX,XX eur s prísl. a to zaplatených zmluvných úrokov k XX.XX.XXXX vo výške XX XXX,XX eur, poplatku za poskytnutie úveru vo výške XXX,XX eur a poplatku za vedenie účtu vo výške XXX,XX eur (X,XX eur mesačne od decembra XXXX do decembra XXXX t.j. XX mesiacov). R. trvali na svojich tvrdeniach a namietali, že žalobcovia sa o stave nehnuteľností presvedčili v exteriéri a z fotografií, pretože inak im to nebolo umožnené, nemali povinnosť skúmať čísla účtov, na ktoré mali povinnosť zaplatiť kúpnu cenu, pretože zmluva im bol predložená, na zaplatenie kúpnej ceny si brali úver a keď po podpise kúpnej zmluvy zistili, že nehnuteľnosť je obývaná, uzavreli dodatočne nájomnú zmluvu. B. kúpnu zmluvu z XX.X.XXXX, rozhodnutie M. katastra I. W. nad O. z XX.XX.XXXX, číslo vkladu V XXXX/XX a výpisy z ich hypotekárneho účtu.

X. Žalobcovia na pojednávaní X.XX.XXXX na žalobe trvali s tým, že už v žalobe si uplatnili aj zaplatenie úrokov z omeškania, že až z rozhodnutia T. súdu I. W. nad O. sa o tom kto za ich škodu zodpovedá.

XX. Žalovaný 1/ na pojednávaní X.XX.XXXX vznesol námietku premlčania, pretože nárok v žalobe nebol uplatnený riadne, namietal, že žaloba je neopodstatnená čo do základu, pretože absentuje príčinná súvislosť, ak by bola dôvodná sú rozporné tvrdenia strán. O tom, že samotná kúpna zmluva je neplatná vedeli všetky zúčastnené strany, platne však bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorej veriteľmi boli žalobcovia a dlžníkmi žalovaní 2/ až 4/, požičaná suma bola XX XXX,XX eur, časť z nej XX XXX,XX eur išla na účet žalovaných 2/ až 4/, ktorí sa zaviazali, že pôžičku budú platiť v splátkach XXX eur mesačne, ktoré boli platené niekedy aj na úverový účet, čo bolo simulované nájomnou zmluvou za čo žalobcom prisľúbená a možno aj vyplatená odmena. I., že mu nikdy nebola vyplatená suma XX XXX eur. I. vypočúť žalobcov, žalovaných, p. O., p. B., ak sa nepodarí pripojiť trestný spis a pripojiť spis T. súd I. sp. zn. XXC/XXX/XXXX.

XX. Žalovaní 2/ až 4/ na pojednávaní X.XX.XXXX rovnako vznesli námietku premlčania, trvali na tom, že nie sú v konaní pasívne vecne legitimovaní, pretože neboli zmluvnou stranou a navrhli doplniť dokazovanie rovnako ako žalovaný X/.

XX. Žalovaný 1/ sa písomne vyjadril a namietal rozpory vo výsluchu žalovanej 2/ s tým, že jej vyjadrenia sú účelové, navrhol na jej výpoveď neprihliadať a na odstránenie rozporov vypočúť E. K., V. O. a V. B. a žalobcu X/. I., že jediným oprávneným nárokom žalobcov je nárok na vrátenie pôžičky žalovanými 2/ až 4/, resp. žalovanou 2/ a jej partnerovi, že ich nárok na náhradu škody nie je daný, pretože mali vedomosť o dočasnosti prevodu nehnuteľností a účelom zabezpečenia záväzku, z ktorého mali profitovať, neplatnosť kúpnej zmluvy sami spôsobili vedomým uzatváraním simulovaných právnych úkonov a napriek tomu požiadali banku o hypotekárny úver a že medzi neplatnosťou kúpnej zmluvy a platením úroku nie je ani priama príčinná súvislosť a ak žalobcom vznikla škoda majú si ju podľa § 441 T. zákonníka znášať sami.

XX. Žalobcovia podaním z XX.XX.XXXX a jeho opravou dňa XX.XX.XXXX vzali späť žalobu v časti o zaplatenie škody XXX,XX eur t.j. poplatkov za vedenie účtu X,XX eur mesačne od júna XXXX do decembra XXXX t.j. XX mesiacov, s odôvodnením, že ich platili iba do mája XXXX a trvali na zaplatení XX XXX,XX eur s prísl. K návrhu pripojil výpisy z účtu žalobcov.

XX. Žalobcovia dňa XX.XX.XXXX navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby v časti o úroky z omeškania tak, že žalovaní 1/ až 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť im škodu XX XXX,XX eur s úrokom z omeškania X % ročne z XX XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. M. uznesením vyhláseným na pojednávaní XX.XX.XXXX pripustil zmenu žaloby v súlade s týmto návrhom žalobcov.

XX. Žalovaný 1/ na pojednávaní XX.XX.XXXX namietal premlčanie nároku, pretože premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody je X roky, začala plynúť minimálne od uzavretia zmluvy X.XX.XXXX, pričom žalobcovia mali vedomosť o škode aj skôr a pretože nemuseli mať vedomosť o úplnej výške škody, stačilo mať vedomosť o spôsobe jej výpočtu je tento nárok premlčaný. I. aj premlčanie úrokov z omeškania, ktoré žalobca uplatnil až na pojednávaní XX.XX.XXXX.

XX. Žalobcovia podaním z XX.XX.XXXX a jeho opravou z XX.X.XXXX rozšírili žalobu o náhradu škody z XX XXX,XX eur s prísl. na XX XXX,XX eur s úrokom z omeškania X % ročne z XX XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia s tým, že táto suma pozostáva zo zmluvných úrokov XX XXX,XX eur zaplatených k XX.XX.XXXX, poplatku za poskytnutie úveru XXX,XX eur a poplatkov za vedenie účtu XX,XX eur od decembra XXXX do mája XXXX t.j. X mesiacov x X,XX eur. B. výpisy z účtu žalobcov a amortizačnú tabuľku. M. uznesením vyhláseným na pojednávaní XX.X.XXXX pripustil zmenu žaloby v súlade s návrhom žalobcov.

XX. Žalovaný 1/ písomne namietal rozpory vo výpovediach žalobcov o ohliadke nehnuteľností, účele kúpy a financovania nehnuteľnosti, že nemali reálny záujem o túto nehnuteľnosť, ale o hocikajú nehnuteľnosť a preto žiadosť o úver podávali štyri krát po sebe, že hypotéka sa mala splácať prostredníctvom platieb žalovanej 2/ na účet FC real, s.r.o.. I., aby súd z trestného spisu alebo z O. a.s. vyžiadal žiadosti o úver z X.XX.XXXX, XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX, spolu s návrhmi kúpnych zmlúv, výpis z účtu FC real s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od uzavretia zmluvy o nájme nehnuteľnosti t.j. od XX.X.XXXX do podania žaloby t.j. XX.XX.XXXX, prípadne výpis z celého hypotekárneho účtu. I., že žalobcovia sa so žalovanými 2/ až 4/ dohodli na výsledku konania vedeného pred T. súdom I. W. nad

O. pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, ak si voči nim vysporiadajú svoje finančné záväzky a preto navrhol, aby súd prihliadal iba na výsledok tohto konania a to neplatnosť zmluvy.

XX. Žalobcovia na pojednávaní XX.X.XXXX namietali, že nežiadali o úver štyrikrát, okolnosti či neprišlo k úverovému podvodu boli preskúmané v trestnom konaní o čom predložili zápisnicu o výsluchu žalobcu X/, žalobu žalovaných 2/ až 4/ o určenie vlastníckeho práva, ktorú podali na T. súde I. W. nad O., potvrdili, že od žalovanej 2/ prichádzali na ich účet peňažné prostriedky, ale namietali, že to bolo titulom nájomného.

XX. Žalovaný 1/ a žalovaní 2/ až 4/ vzniesli námietku premlčania aj voči rozšírenej žalobe. E. X už na výsluchu svedka O. netrval z dôvodu pochybností o jeho nezaujatosti, ale trval na výsluchu svedka B..

XX. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení namietal, že žaloba je nedôvodná a neetická, pretože žalobcovia vedome a dobrovoľne (z obžaloby sa predpokladá, že aj podvodne) vzali úver pre žalovanú 2/ a mali ho splácať formou financií inkasovaných na základe fiktívnej nájomnej zmluvy, predpoklady zodpovednosti za škodu preto nie sú naplnené a sami zodpovedajú za vzniknutú situáciu, neexistuje príčinná súvislosť a škoda, úverová zmluva je neplatná.

XX. Žalobcovia podaním z XX.X.XXXX rozšírili žalobu o náhradu škody z XX XXX,XX eur s úrokom z omeškania X % ročne z XX XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia na XX XXX,XX eur s úrokom z omeškania X % ročne z XX XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia s tým, že táto suma pozostáva zo zmluvných úrokov XX XXX,XX eur zaplatených k XX.XX.XXXX, poplatku za poskytnutie úveru XXX,XX eur a poplatkov za vedenie účtu XX,XX eur od decembra XXXX do mája XXXX t.j. X mesiacov x X,XX eur. B. výpisy z účtu žalobcov. M. uznesením vyhláseným na pojednávaní XX.X.XXXX pripustil zmenu žaloby v súlade s návrhom žalobcov.

XX. Žalobcovia písomne uviedli, že podľa nich bolo preukázané, že prišlo k naplneniu predpokladov na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody a to zavinené porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaných, vznik škody, príčinná súvislosť medzi konaním žalovaných a následkom, že neplatnosť kúpnej zmluvy z XX.X.XXXX, a v príčinnej súvislosti s ňou aj kúpnej zmluvy z X.XX.XXXX, zapríčinili žalovaní a žalobcovia sa nedopustili porušenia žiadnej právnej povinnosti, tvrdenia žalovaných o tom, že mali mať vedomosť o úmyselnom zastieraní úkone žalovaných sú nepravdivé a neboli preukázané tvrdenia žalovaných o tom, že by neboli dobromyseľní. F. z predloženej obžaloby a dokladov z O. a.s. a U. Z. H. L. and M., a.s. nevyplýva, že sa z ich strany malo jednať o akýkoľvek špekulatívny úmysel, naopak vyplýva z nej, že od počiatku mali úprimný a dobromyseľný úmysel riadne kúpiť a nadobudnúť nehnuteľnosť. K dokladom z O. a.s. uviedli, že plne dôverovali p. O. a tak podpisovali všetky dokumenty, ktoré priniesol, ale nie všetky podpisy sú ich podpismi. I., že zhodu kópií ich dokladov s predloženými originálmi potvrdzoval ako oprávnený externý partner banky B. K., s ktorým sa nikdy nestretli. X. sa od žiadosti z XX.X.P., XX.X.XXXX a aj X.XX.XXXX ako zmätočnej. I., že z úhrady žalovanej spoločnosti FC L. s.r.o. nevyplýva, že by išlo o úhrady splátok úveru a poukázali na štrukturálne zmeny tejto spoločnosti a preto navrhol opäť vypočítať V. O. a R.. B. K.. G. na tom, že nárok nie je premlčaný, pretože mohli svoje právo vykonať prvý raz až X.X.XXXX, resp. v polovici roku XXXX a žalobu podali XX.XX.XXXX, vzhľadom na úmyselné nedobromyseľné konanie žalovaných je možná a aj vhodná aplikácia § 106 ods. X OZ. B. listy vlastníctva, potvrdenie OS NM, zápisnicu o výsluchu B. K., p. B., výpis z obchodného registra spoločnosť FC L. s.r.o.

XX. Žalobcovia na pojednávaní XX.X.XXXX uviedli, že sumu XXX,XX eur, ktorá bola použitá na splatenie skôr poskytnutého úveru už nežalujú a navrhli žalobe vyhovieť.

XX. Žalovaný 1/ na pojednávaní XX.X.XXXX navrhli žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, pričom sa pridržiaval svojich predchádzajúcich vyjadrení.

XX. Žalovaní 2/ až 4/ na pojednávaní XX.X.XXXX navrhli žalobu zamietnuť, priznať im náhradu trov konania a zrušiť zabezpečovacie opatrenie nariadené na nehnuteľnostiach v G. Z., výsluch navrhnutých svedkov ponechal na úvahu súdu, trval na tom, že účet žalovanej 2/ uvedený v kúpnej zmluve z X.XX.XXXX bol iba výsledkom dohody medzi žalobcami a žalovaným 1/ a tak sa žalovaní 2/ až 4/ na vzniku škody, ktorá je predmetom tohto konania nepodieľali, pretože nemali žiadny vplyv na uzatvorenie kúpnej zmluvy.

XX. Súd prvej inštancie prvý krát posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov a žalovaných, svedka E. K., W. X., V. O., oboznámením listinnými dôkazmi, ktoré neboli všetkým stranám doručené alebo bol ich obsah spochybnený a to výpisom z listu vlastníctvu č. XX pre kat. úz. G. Z., žiadosťami o úver, prílohami k nemu, zmluvou o poskytnutí úveru, prílohou k nej, európskymi informáciami, informáciami pre klienta, O., amortizačnou tabuľkou, kúpnu zmluvou z X.XX.XXXX a z XX.X.XXXX, osvedčením, zmluvou o nájme z XX.X.XXXX, výpismi z účtov žalobcov a účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXX, zápisnicami o výsluchu žalobcu X/, žalovanej X/, V. B. a V. O., oznámením N. v Z. Z. z X.X.XXXX, žalobou, potvrdením o podaní žaloby, vyjadrením k žalobe a rozsudkom T. súdu I. W. nad O. v konaní sp.zn. XXC/XX/XXXX, žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia, potvrdením o podaní žalôb a žalobou T. súd I. W. nad O. v konaní sp.zn. XC/XXX/XXXX a Z. Z. sp.zn. XUp/XX/XXXX, zápisnicou o pojednávaní z XX.X.XXXX a rozsudkom T. súdu E. nad K. sp.zn. XXC/XX/XXXX, oznámením T. súdu I. mesto nad O. a E. nad K. o stave konaní, z pripojeného spisu T. súdu I. sp.zn. XXC/XXX/XXXX so žalobou, potvrdením o podaní žaloby, zápisnicou o pojednávaní na T. súde I., správou T. riaditeľstva B. zboru v I. W. nad O. z XX.XX.XXXX, rozhodnutím označeným právnu zástupkyňou žalovaného X/, obžalobou na V. B. a E. K., oznámením o stave konania, výpisom z obchodného registra FC L. s.r.o. a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

XX. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z listu vlastníctva preukázané, že žalovaní 2/ až 4/ boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. G. Z. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XX ako parcely registra „C“ parc. č. XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parc. č. XX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parc. č. XX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parc. č. XX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „C“ parc. č. XX/X a ako stavby - hospodárska budova postavená na parcele registra „C“ parc. č. XX/XX a garáž postavená na parcele registra „C“ parc. č. XX/XX. V konaní nebolo sporné a aj bolo kúpnu zmluvy z XX.X.XXXX preukázané, že žalovaní 2/ až 4/ ako predávajúci a žalovaný 1/ ako kupujúci uzavreli dňa XX.X.XXXX kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola predaj a kúpa týchto nehnuteľností za kúpnu cenu XXX XXX eur, ktorú podľa čl. IV zmluvy žalovaný 1/ uhradí žalovaným 2/ až 4/ v hotovosti v deň podpisu zmluvy a žalovaní svojim podpisom na zmluve potvrdili prevzatie týchto peňažných prostriedkov. V čl. VI bod XX. zmluvy sa žalovaní 2/ až 4/ zaviazali, že nehnuteľnosť uvoľnia a odovzdajú najneskôr do XX.XX.XXXX, kedy sa vystahujú, vypracú a odovzdajú žalovanému 1/ kľúče. T. bolo preukázané, že pravosť podpisu predávajúcich na zmluve bola overená u notára.

XX. V konaní nebolo sporné a aj bolo kúpnu zmluvou z X.XX.XXXX preukázané, že žalovaný 1/ ako predávajúci a žalobcovia 1/ a 2/ ako kupujúci uzavreli dňa X.XX.XXXX kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj a kúpa týchto nehnuteľností za dohodnutú kúpnu cenu XXX XXX eur. Z tejto kúpnej ceny sa podľa zmluvy časť vo výške XX XXX,XX eur žalobcovia zaviazali zaplatiť z úveru z O. a.s., tak, že časť XX XXX,XX eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, časť XX XXX eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, časť XX XXX,XX eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a časť XX XXX,XX eur k rukám žalovaného 1/ v hotovosti. L. M. katastra I. W. nad O. z XX.XX.XXXX, číslo vkladu V XXXX/XX bolo preukázané, že na základe tejto zmluvy bol do katastra nehnuteľností v prospech žalobcov 1/ a 2/ povolený vklad vlastníckeho práva. O. z listu vlastníctva č. XX pre kat. úz. G. Z. z XX.XX.XXXX bolo preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ boli v katastri nehnuteľností evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci týchto nehnuteľností.

XX. Žiadosťami bolo preukázané, že žalobcovia podali dňa XX.X.XXXX vo O. a.s. žiadosť č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o úver XX XXX eur, ktorá bola stornovaná z dôvodu chybe zadaného účelu úveru, dňa X.XX.XXXX podali žiadosť č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o úver XX XXX,XX eur, ktorá bola stornovaná z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy a dňa XX.XX.XXXX podali žiadosť č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o úver XX XXX,XX eur, ktorý im bol poskytnutý X.XX.XXXX. E. o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie z X.XX.XXXX č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX uzavreli v I. Z., prílohami, informáciami pre klienta a všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa bolo preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ ako dlžníci uzavreli s O. a.s. ako veriteľom zmluvu o úvere XX XXX,XX eur. Z tohto úveru im XXX,XX eur bolo poskytnutých na splatenie skôr poskytnutého úveru a XX XXX,XX eur na nadobudnutie sporných nehnuteľností. E. sa v zmluve zaviazali veriteľovi vrátiť celkom XXX XXX,XX eur v XXX splátkach

XXX,XX eur mesačne, platiť poplatok za vedenie úverového účtu X,XX eur mesačne a zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru XXX,XX eur. F. tabuľkou bolo preukázané, že od XX/XXXX do XX/XXXX mala byť každá splátka vo výške XXX,XX eur, od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, O. z hypotekárneho účtu žalobcu 1/ č. XXXXXXXXXXX/XXX vedený vo O. a.s. bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX čerpal na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX úver XX XXX,XX eur, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX úver XXX,XX eur, na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX úver XX XXX eur a na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXX úver XX XXX,XX eur a uhradil z neho XXX,XX eur. O. z tohto účtu od XX/XXXX do XX/XXXX bolo preukázané, že žalobcovia na úrokoch zaplatili XX XXX,XX eur a od XX/XXXX do XX/XXXX platili splátky každú vo výške XXX,XX eur, od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur, od X/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eur a dňa XX.X.XXXX zaplatili poplatok XXX eur. T. N. v Z. bolo preukázané, že trestné oznámenie O. a.s. vo veci podozrenia spáchania obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu bolo právoplatne odmietnuté.

XX. Zmluvou o nájme nehnuteľnosti z XX.X.XXXX bolo preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ ako prenajímatelia a žalovaní 2/ a 3/ ako nájomcovia uzavreli nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom uvedených nehnuteľností do XX.X.XXXX za nájomné XXX eur mesačne, ktoré sa malo platiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. O. z účtu za obdobie od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX bolo preukázané, že dňa XX.X.XXXX prišla na účet od žalovanej 2/ suma XXX eur, dňa XX.X.XXXX odišla z účtu na účet žalobcu vo O. a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX suma XXX eur, dňa XX.X.XXXX prišla na účet od žalovanej 2/ suma XXX eur, dňa XX.X.XXXX odišla z účtu na účet žalobcu vo O. a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX suma XXX eur a dňa XX.X.XXXX odišla z účtu na účet žalobcu vo O. a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX suma XXX eur.

XX. Žalobou z XX.X.XXXX, ktorá bola podaná na T. súde I. W. nad O. XX.X.XXXX bolo preukázané, že žalovaní 2/ až 4/ požadovali, aby súd určil, že sú vlastními predmetných nehnuteľností s tvrdením, že chceli iba, aby im p. B. sprostredkoval pôžičku, nevedeli, že podpisujú so žalovaným 1/ kúpnu zmluvu, že žalovaný 1/ predal nehnuteľnosti žalobcom, ktorým oni platili nájomné XXX eur mesačne, z ktorých oni splácali úver. N. sa viedlo pod sp. zn. XXC/XX/XXXX a bolo spojené na spoločné konanie s konaním pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. L. T. súdu I. W. nad O. z X.X.XXXX č.k. XXC/XX/XXXX-XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť X.X.XXXX bolo preukázané, že súd určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností sú žalovaní 2/ až X/, pretože kúpna zmluva z XX.X.XXXX nebola uzavretá vážne a preto je neplatná podľa § 39 T. zákonníka. M. vykonaným dokazovaním zistil, že táto kúpna zmluva mala slúžiť iba ako zábezpeka, kým si žalovaní 2/ až 4/ nevybavia úver, z ktorého prefinancujú svoje staré dlhy a kúpna cena bola dohodnutá len fiktívna. M. vychádzal z toho, že žalovaní 2/ až 4/ sa z nehnuteľností nikdy nevystaňovali, žalovaný 1/ si nehnuteľnosť v realite neohliadol a nemal ani kľúče od vstupnej brány. E. v uvedenom konaní uviedli, že žalovaný 1/ ich na obhliadke informoval, že nehnuteľnosti užívajú žalované 2/ a X/, oni súhlasili s tým, že do vyriešenia vlastného bývania môžu v nehnuteľnosti bývať a preto s nimi po prevedení vlastníckeho práva uzavrel nájomnú zmluvu a nájomné XXX eur mesačne požadoval vo výške splátky úveru a ďalších nákladov súvisiacich s nehnuteľnosťou. F. listom vlastníctva bolo preukázané, že žalovaní 2/ až 4/ sú v katastri nehnuteľností evidovaní ako spoluvlastníci sporných nehnuteľností.

XX. Žalobou žalobcov v konaní vedenom na T. súde I. pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX a začatom XX.XX.XXXX bolo preukázané, že žalobcovia žalujú žalovaného 1/ o vydanie bezdôvodného obohatenia XX XXX eur, ktoré peňažné prostriedky boli vyplatené podľa kúpnej zmluvy z X.XX.XXXX na jeho účet. E. z pojednávania z XX.X.XXXX bolo preukázané, že žalovaný 1/ uviedol, že v roku XXXX ho oslovil p. B. a on na základe toho poskytol žalovaným 2/ až 4/ pôžičku XX XXX eur, ako zabezpečenie sa spisala kúpna zmluva na XXX XXX eur, keďže žalovaní 2/ až 4/ úver nezískali, musel p. B. nájsť nových investorov, ktorí si vzali úver a on na nich previedol nehnuteľnosť, emailom mu prišla kúpna zmluva, v ktorej boli ako kupujúci uvedení žalobcovia, od ktorých mu prišlo XX XXX eur. Z. právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že p. B., ktorý zastupoval realitnú kanceláriu FC L., našiel ľudí, ktorým banky vedeli poskytnúť hypotéku a títo kúpili nehnuteľnosť, z kúpnej ceny sa vyplatili všetky pôžičky, časť išla žalovanému 1/ a čierny B. zostal v rukách jeho klientov, ktorí nemajú nehnuteľnosť, peniaze a splácajú úver, že jeho klienti kupovali nehnuteľnosť pre deti a boli si ju pozrieť. O žalobe nebolo doposiaľ na súde prvej inštancie právoplatne rozhodnuté.

XX. Žalobou žalobcov v konaní vedenom na T. súde I. W. nad O. pod sp.zn. XC/XXX/XXXX a začatom XX.XX.XXXX bolo preukázané, že žalobcovia žalujú žalovanú 2/ a B. G. o vydanie bezdôvodného obohatenia XX XXX,XX eur, ktoré peňažné prostriedky boli vyplatené podľa kúpnej zmluvy z X.XX.XXXX na ich účet. T. bolo preukázané, že o žalobe nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

XX. Návrhom žalobcovi vedenom na upomínacom súde pod sp.zn. XUp/XX/XXXX a na T. súde E. nad K. pod sp.zn. XXC/XX/XXXX bolo preukázané, že žalobcovia žalujú B. K. o vydanie bezdôvodného obohatenia XX XXX,XX eur, ktoré peňažné prostriedky boli vyplatené podľa kúpnej zmluvy z X.XX.XXXX na jeho účet. L. a oznámením súdu bolo preukázané, že súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný nie je v spore pasívne legitimovaný, pretože nebol účastníkom kúpnej zmluvy, proti ktorému bolo podané odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté a teda konanie nie je právoplatne skončené.

XX. Zápisnicou bolo preukázané, že žalobca 1/ bol dňa XX.X.XXXX vypočutý v trestnom konaní vedenom pod J.: N.-XXX/XX-VYS-BB-XXXX vo veci trestného oznámenia O. a.s. z podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu, kde uviedol, že zháňal víkendový dom, jeho bývalý kolega p. O., ktorý poznal realitnú kanceláriu p. B. mu s ním dohodol stretnutie, kde mu p. B. ukázal fotografie nehnuteľností, z ktorých si vybral túto, ktorú si bol obzrieť z ulice. P. B. pripravil zmluvy, zmluvu o úvere podpísali v I. Z., kde sa p. B. pred bankou rozprával s neznámym pánom, ktorým mohol byť žalovaný X/. To, že v nehnuteľnosti býva nejaká rodina, sa dozvedel po čase, dovtedy si myslel, že vlastníkom bol žalovaný X/. V januári XXXX mu p. B. alebo p. K. predložili zmluvu o nájme na jeden rok, s ktorou súhlasil. K dvom žiadostiam o úver z O. a.s. na XX XXX eur a XX XXX eur, ktoré boli stornované sa vyjadriť nevedel. U., že úver bol načerpaný na tri neznáme účty, bol splácaný z jeho účtu, prvá splátka z jeho prostriedkov, ďalšie z prostriedkov od FC L. podľa zmluvy o nájme a od marca XXXX priamo od žalovanej X/. E. bolo preukázané, že žalovaná 2/ bola vypočutá dňa XX.X.XXXX v trestnom konaní vedenom pod J.: T.-XXX/VYS-NM-XXXX, kde uviedla, že potrebovala refinancovať úver a preto sa cez inzerát skontaktovala s p. B., ktorý uviedol, že XX XXX eur na vyplatenie úveru v B. banke jej prinesie od investora, ak na neho prepíše chalupu, kým si nevybaví úver. N. sa stal vlastníkom žalovaný X/, p. B. jej povedal, že keď si nevybaví úver, tak nehnuteľnosť pôjde na nejakého pána, známeho pani K. s manželkou a po roku bude prepísaná na nich. X. XX.X.XXXX podpísala papiere, pričom až neskôr zistila, že išlo o nájomnú zmluvu za nájomné XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX. N. zistila z listu vlastníctva, že vlastníckymi sú žalobcovia, zistila si na nich kontakt a navštívila ich v Z. Z., pretože chcela vedieť aká bude hypotéka na ich chalupu a splátky. E. 1/ sa s ňou nechcel rozprávať s tým, že sa stretnú s p. K., ktorá jej potom volala. M. XXX eur v januári a vo februári zaplatila na číslo účtu XXXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom keď raz volala so žalobkyňou 2/ dala jej iné číslo účtu a to XXXXXXXXXXXX/XXXX na ktorý mala zaplatiť XXX eur. U., že XX.XX.XXXX bol vyplatený dlh XX XXX eur v H. J. K., čo zistila z kúpnej zmluvy medzi žalobcami a žalovaným X/. E. bolo preukázané, že v tomto trestnom konaní bol vypočutý dňa X.X.XXXX aj V. B., ktorý uviedol, že po tom ako sa stal vlastníkom nehnuteľností žalovaný 1/ a žalovaná 2/ nenašla nikoho kto by si vzal úver, mu p. K. povedala, že má p. O., ktorý má kopy známych a dodáva ľudí do banky a ten má pre žalovanú 2/ človeka a tak sa stretol vo E. s manželským párom z Z. Z., ktorých tam doviedol p. O., vysvetlil im o čo ide, že sa na nich vybaví úver, prejde na nich kúpnopredajnou zmluvou nehnuteľnosť, pôvodný majiteľ bude splácať úver formou nájomnej zmluvy a keď si nájde niekoho tak nehnuteľnosť odkúpi svojim úverom s čím manželský pár súhlasil. T. im žiadosť o úver, ktorú mali vyplniť a doklady pre zamestnávateľa na potvrdenie o výške príjmu. O pár dní mu volala p. K., že už má od nich papiere, ktoré zanesol do banky v I. Z. a poslal im kúpnu zmluvu. V deň termínu sa všetci stretli v I. Z. pri podpise kúpnej zmluvy, úverovej zmluvy a záložnej zmluvy. I. sa vyjadriť, či sa stretli všetci naraz alebo zvlášť. Po povolení vkladu vlastníckeho práva žalovaná 2/ povedala, že nájomná zmluva má byť iba na ňu a žalovaný X/. V vyhovnenie zmluvy si nechala žalovaná X/, jedno išlo manželskému páru a jedno p. K., pretože to išlo cez firmu a ona upravila splátku na XXX eur, z ktorej XXX eur alebo XXX eur bola splátka úveru a zvyšok si nechávala, pričom tieto splátky platila žalovaná 2/ s výnimkou prvej. T. N. prokuratúry E. z XX.X.XXXX číslo XX/XX/XXXX-XXX, ktorá bola podaná na T. súde E. pod sp. zn. XXT/XX/XXXX bolo preukázané, že vyšetrovateľ T. KR PZ E. v konaní vednom pod J.: N.-XX/X-VYS-ZA-XXXX zistil, že V. B. a E. K. sú podozriví, že spáchali pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom a preto na nich prokurátor podal obžaloba. V bode XX/ obžaloby uviedol, že V. B. žalovanej 2/ zavádzajúco oznámil, že ak dočasne prevedie svoje nehnuteľnosti na žalovaného 1/ tento jej poskytne XX XXX eur na vyplatenie úveru v B. banke a.s., hoci vedel, že nepôjde o dočasný prevod a nehnuteľnosti budú vlastniť úplne iné osoby a budú zabezpečovať bankový úver v značnej výške presahujúcej celkovú výšku jej pôvodných dlhov a aj po eventuálnom splatení úverov,

ktoré bude platiť žalovaná X/, nie je navrátenie nehnuteľností zabezpečené, zatajil jej, že si so E. K. si ponechajú značnú časť finančných prostriedkov poskytnutých žalovaným 1/ a aj prostriedkov z úveru, ktorý si zoberú tretie osoby na kúpnu týchto nehnuteľností, po uzavretí kúpnej zmluvy so žalovaným 1/ nehnuteľnosť ponúkol žalobcom, ktorí ich od žalovaného 1/ kúpili za fiktívnu kúpnu cenu XXX XXX eur, pričom v skutočnosti bolo vyplatených iba XX XXX,XX eur z úveru vo O. a.s. pobočka I. Z., kde koordinoval podpis dokumentov a rozhodol, že po čerpaní úveru pôjde XX XXX,XX eur na účet B. G., XX XXX eur na účet žalovaného 1/ a XX XXX,XX eur na účet B. K.. E. tým uviedol do presvedčenia, že žalovaná 2/ bude nehnuteľnosti užívať dočasne, bude platiť nájomné, z ktorého sa budú platiť splátky úveru. V. B. tým svojim konaním spôsobil škodu žalovaným 2/ až 4/ vo výške XX XXX,XX eur (hodnota nehnuteľností po odpočítaní XX XXX eur a XX XXX,XX eur na vyplatenie úverov) a O. a.s. najmenej vo výške XX XXX,XX eur. V. B. a E. K. v trestnom konaní nevypovedali. B. hodnotil výpoveď žalobcov v časti vyplatenia kúpnej ceny pri podpise zmluvy do rúk p. B. za účasti žalovaného 1/ ako tendenčnú, pretože k tomu neprichádzalo ani v iných prípadoch a je nevierohodné, že by sa vyplácala tak vysoká kúpna cena za nehnuteľnosť, ktorú ani nevidel, skôr sa javí, že išlo o nastrčeného kupujúceho a úverového dlžníka, ktorý konal v omyle, ako tomu bolo v iných prípadoch. G. konanie nebolo právoplatne skončené.

XX. Žalobca 1/ vypočutý v konaní uviedol, že si chcel s manželkou kúpiť nehnuteľnosť bližšie v Z., kde žije ich dcéra a potom ju vymeniť za dom v K.. B. p. O., ktorý bol jeho bývalý kolega sa stretol s p. B., ktorý bol sprostredkovateľom predaja. P. B. mu ukázal fotky z interiéru, ktoré mal v mobile alebo vo fotoaparáte. Z. si ju pozrieť, ale dnu sa nedostal, pretože nebol nikto doma. W. nehnuteľnosť nevidela. P. B. a p. O. vybavili banku, žiadosť o úver dal p. B., ale štyri žiadosti o úver nepodal. E. o úvere uzavreli v banke v I. Z., kam ich zaviezol p. O. s odôvodnením, že je to na pol ceste. Po tom ako vyšli von pre budovu banky vyplatil žalovanému 1/ XX XXX eur, ktoré pochádzali od rodičov a z úspor, pričom ich mali uložené doma v trezore, ale ich vrátenie kvôli súdnemu poplatku nežaluje. O tom, že v nehnuteľnosti býva žalovaná 2/ sa dozvedel v januári XXXX kedy uzavreli nájomnú zmluvu, ktorú pripravila realitná kancelária RC L. a určila aj výšku nájomného, ale nevedel uviesť prečo sa nájomné platilo na účet realitnej kancelárie. E. majú na nájomnom dlh XXXX eur, ktorý nevymáha z dôvodu neplatnosti nájomnej zmluvy. S p. K. sa stretol v Z. Z. a vo O.. Zo žalovanými sa stretol pri podpise nájomnej zmluvy, so žalovanou 3/ po tom ako už s listom vlastníctva išiel do nehnuteľností, žalovaná 2/ ho možno navštívila doma aj pred tým. I. sa vyjadriť k tvrdeniam p. B. a ich bývalého právneho zástupcu. I., že so žalovanými 2/ až 4/ nikdy žiadnu zmluvu o pôžičke neuzavreli a oni im neplatili žiadne splátky, nedostali žiadnu odmenu a nevidel, že by odmenu dostal p. O..

XX. Žalobkyňa 2/ vypočutá v konaní uviedla, že kúpu nehnuteľností riešil manžel, sprostredkoval ju jeho kolega a dom im ponúkol p. B.. W. jej ukázal fotky exteriéru a interiéru v mobile, v dome nebola. X. chceli užívať. J. prostriedkov mali od rodičov a z úspor a mali ich doma uložené v trezore, pričom pri ich odovzdávaní nebola. I. v úmysle dať žalovaným pôžičku. Za transakciu nedostali žiadnu odmenu. I., že dom je obývaný a na aký účet bolo platené nájomné.

XX. Žalovaný 1/ vypočutý v konaní uviedol, že od p. B. získal odmenu XXXX až XXXX eur za to, že od žalovaných 2/ až X/ odkúpi na X až 4 mesiace ich nehnuteľnosť, kým si oni vybaví úver a preto im poslal XX XXX alebo XX XXX eur. E. sa nepodarilo úver vybaviť a p. B. mu oznámil, že má človeka alebo ľudí, ktorí si úver zoberú a od neho odkúpia nehnuteľnosti, ich mená nepovedal, iba že sú z Z. Z.. I. nebol so žalobcami obhliadnuť, stretol sa s nimi v I. Z., kde podpísali kúpnu zmluvu, bez toho, aby sa o okolnostiach uzatvárania zmluvy rozprávali. E. mu žiadnu hotovosť neodovzdali, iba mu previedli cca XX XXX eur. Od p. B. vedel, že jeden účet je jeho, druhý B. a tretí na splatenie úveru žalovaných. P. B. mu povedal, že žalobcovia aj žalovaní o všetkom vedia a on je o tom presvedčený.

XX. Žalovaná 2/ vypočutá v konaní uviedla, že kontakt na p. B. získala z internetu, pretože potrebovala refinancovať úver. B. jej, že bude treba založiť nehnuteľnosť. I. predávať nechcela a o uzavretí kúpnych zmlúv sa dozvedela z listu vlastníctva a preto kontaktovala p. B., ktorý jej povedal, že musí vydržať a preto poctivo platila splátky hypotéky XXX eur mesačne na účet FC L.. O. aj žalobcu X/, ktorý sa s ňou nechcel rozprávať, potom jej volala p. K. a žalobca X/, že sa stretnú s p. B.. I., že od žalovaného 1/ ani žalobcov žiadnu pôžičku nedostala, ale potvrdila, že z G. prišlo jej priateľovi oznámenie, že jeho dlh XX XXX eur je splatený a p. B. jej priniesol XX XXX eur, z ktorých vyrovnala jeho dlh v B. banke, pričom prostriedky nikomu nevrátila.

XX. Žalovaná 3/ vypočutá v konaní uviedla, že žalobcu 1/ a žalovaného 1/ videla prvýkrát v pojednávacej miestnosti, vedela, že jej dcéra žalovaná 2/ si chcela zobrať pôžičku.

XX. Žalovaný 4/ vypočutý v konaní uviedol, že boli u notárky v I. W. za účasti p. B. podpísať zmluvu o pôžičke, ktorú neriešil tak ako vlastníctvo chalupy, pretože tam nebyva.

XX. Svedkyňa E. K. vypočutá v konaní uviedla, že zo strán sporu pozná iba žalobcu X/, ktorého označila ako p. O. a prvýkrát ho videla z cukrárne v I. Z., ktorá bola oproti banke, kde robila jej sesternica, ktorá pomáhala p. B. pri vybavovaní úverov a ona tam bola pretože priniesla peňažnú odmenu pre žalobcov a p. O.. T. išla žalobcom za to, že úver zobrali na seba a p. O., ktorý spolupracoval s p. B. a priniesol mu veľa ľudí. T. odovzdala p. B.. I. ju p. O. osobne vyhľadal, keď začal mať žalobca reálne problémy s nehnuteľnosťou a stretli sa na jej chate vo O. a v Z. Z.. O. jej povedali o tom ako bol žalobca 1/ investorom a poskytol pôžičku na rok pani z G. Z., ktorá jej raz volala, že ju žalobca 1/ vyhodil. B. jej potom hovoril, že táto investícia bola na rok, kým si pôvodní majitelia sami nevezú úver. B. bola na rok uzavretá aj nájomná zmluva, túto pre žalobcov vytlačala, nájomné sa platilo na účet realitnej kancelárie vo výške splátky úveru a XX % bola provízia realitnej kancelárie. B. žalobcov sa pripravovala aj investíciu do domu v K., z ktorej zišlo. E. nevyplatil celú kúpnu cenu.

XX. Svedok V. B. odmietol vypovedať s odôvodnením prebiehajúceho trestného konania.

XX. Svedkyňa W. X. manžela žalovaného 1/ vypočutá v konaní uviedla, že vypočoč okolnostiach veci vie iba od manžela, sama navštívila p. O., ktorého navrhli ako svedka, ktorý jej povedal, že o spore vie, stretol sa už so žalobcami a bude hovoriť v ich prospech, pretože sú bývalí kolegovia a majú spoločný biznis, keby to vedeli skôr tak jeho výsluch nenavrhnú.

XX. Svedok V. O. vypočutý v konaní uviedol, že žalobca 1/ bol jeho kolega a vedel že má záujem nadobudnúť na odpočinok v starobe nejakú nehnuteľnosť a preto ho skontaktoval s p. B., ktorý mal realitnú kanceláriu. Z uvedeného dôvodu zoznamoval ľudí s p. B., ale nič pre neho nesprostredkoval, niekedy u nich na firme nechával papiere. Od p. B. vedel, že pomáha ľuďom, ktorí si nemôžu zobrať hypotéku a potrebujú ďalších ľudí, ktorí si chcú privyrobiť za nejakú províziu, ale nebolo to v tomto prípade. P. X. a p. K. ho navštívili, aby potvrdili, že žalobca bol investor, čo v tomto prípade nebolo. P. K. mu povedala, že sa potom vedie finančne vyrovnáť so žalobcami ani ich právnym zástupcom sa pred týmto pojednávaním nekontaktoval, stretli sa spolu dávnejšie. Po kúpe nehnuteľnosti, keď boli nejaké problémy s papiermi ho žalobca 1/ požiadal, aby s ním išiel nehnuteľnosť pozrieť. E. X/, ktorý čakal vonku kým mu otvoria vtedy išiel dnu a on zostal vonku. V I. Z. bol na výlete a navštívil kaviareň, ale nevedel, či je tam banka a ani to, že tam bol žalobcovi 1/ poskytnutý úver, ale vedel, že p. B. tam mal banku, do ktorej chodil.

XX. Súd prvej inštancie zistený skutkový stav prvýkrát posúdil podľa § X7 ods. X, § 42, § 415, § 420 ods. 1, § 441, § 442 ods. 1, § 442 ods. 3, § 100 ods. 1, § 101, § 106 ods. 1 až 3 T. zákonníka.

XX. Súd o žalobe prvýkrát rozhodol rozsudok z XX.X.XXXX č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX v spojení s opravným uznesením z XX.XX.XXXX č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX tak, že konanie sa v časti o zaplatenie XXX XXX,XX eur zastavil, žalobu zamietol, žalovaným 1/ až 4/ priznal proti žalobcom 1/ až 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX % a zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením T. súdu I. z XX.X.XXXX č.k. XXC/XXX/XXXX-XX v spojení s uznesením N. súdu v I. X.X.XXXX č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX. L. tak preto, že mal za preukázané, že aj žalobcovia kúpnu zmluvu dňa X.XX.XXXX neuzatvárali vážne a boli iba tzv. investormi, tak ako žalovaný 1/ v prípade kúpnej zmluvy z XX.X.XXXX, a preto je aj kúpna zmluva z X.XX.XXXX neplatná podľa § 39 T. zákonníka. G., že žalobcovia pri uzatváraní tejto kúpnej zmluvy konali protiprávne, aj sami zaviniли neplatnosť kúpnej zmluvy a preto ak by aj v boli konaní preukázané predpoklady ich zodpovednosti za škodu, mali by ju aj oni znášať pomerne a nie v takom rozsahu ako požadujú. G. predpoklady zodpovednosti však preukázané neboli, pretože povinnosť dlžníkov platiť z poskytnutého úveru úroky vzniká z ich vzájomného záväzkového vzťahu, založeného ich zmluvným dojednaním o poskytnutí úveru a ich zaplatením sa plní povinnosť dlžníkov, ktorá im vznikla zo záväzku v zmluve o úvere, ktorá bola s bankou uzavretá a príčinou vzniku tejto platobnej povinnosti nie je a ani nemôže byť konanie žalovaných. (uznesenie I. súdu J. republiky sp. zn. XXCdo/XXX/XXXX z XX.X.XXXX). B. absentuje kauzálny nexusu medzi konaním žalovaných a tvrdým vznikom škody na strane žalobcov, súd žalobu zamietol a nevykonal opätovný výsluch svedka V. O., V. B. a ani výsluch

R.. B. K.. B. žalobcovia už pri uzatváraní kúpnej zmluvy dňa X.XX.XXXX museli vedieť o škode a o tom kto za ňu zodpovedá, ktoré právo sa premlčuje v X ročnej subjektívnej premlčacej dobe a žaloba bola podaná až dňa XX.XX.XXXX je ich nárok aj premlčaný a pretože žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania bola úplne a zrozumiteľne podaná až XX.XX.XXXX je aj nárok na ich zaplatenie premlčaný a pretože žalovaní vzniesli námietku premlčania súd by im aj tak ich premlčané právo nemohol priznať.

XX. Odvolací súd uznesením z X.X.XXXX č.k. XCo/XX/XXXX-XXX rozsudok súdu prvej inštancie v časti o zaplatenie XXXXXX,XX eur potvrdil a vo zvyšnej časti zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnuté. U., že súd prvej inštancie bol povinný sa námietkou premlčanie zaoberať ako primárnou aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania, ale tým, že sa dostatočne nezaoberal plynutím subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty na uplatnenie práva žalobcov, je jeho záver o premlčaní nároku predčasný. T. súd za podstatnú skutočnosť považoval, kedy došlo k udalosti, na základe ktorej vznikla žalobcom škoda (ujma) spočívajúca v strate vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, od ktorej si aj odvíjajú nárok na náhradu škody. V konaní nebolo sporné, že vlastnícke právo žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam bolo zapísané v katastri nehnuteľností až do rozhodnutia OS I. W. nad O. zo dňa XX. XX. XXXX pod sp. zn. XXC/XX/XXXX XXX, ktorým bolo určené vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaných v X., 3. a 4. rade. I. konštatovaniu súdu o neplatnosti oboch kúpnych zmlúv v zmysle § 37 T. zákonníka ako absolútne neplatnými s účinkami ex nunc, až uvedeným rozhodnutím súdu žalobcovia stratili vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a vlastníctvo na základe právoplatného rozhodnutia súdu bolo následne zapísané v prospech žalovaných v X., 3. a 4. rade. B. názoru odvolacieho súdu, až rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva v prospech žalovaných v 2. až 4. rade sa žalobcovia, ktorí týmto stratili vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, mohli dozvedieť o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. U. preto súdu prvej inštancie sa opätovne sa zaoberať vznesenou námietkou premlčania, plynutím subjektívnej a objektívnej premlčacej doby, ako aj jednoznačne definovať udalosť, ktorá viedla k vzniku škody na strane žalobcov. B. súd prvej inštancie dospeje k záveru, že nárok žalobcov na náhradu škody, resp. časť tohto nároku nie je premlčaný, bude sa opätovne zaoberať uplatneným nárokom žalobcov v zmysle § 42 T. zákonníka. T. súd k v tejto časti jeho rozhodnutia uviedol, že povinnosť žalobcov ako dlžníkov hradiť úroky z poskytnutého úveru, ako aj ďalšie poplatky spojené s poskytnutím úveru vyplýva zo zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na financovanie nehnuteľností t.j. vzniká zo vzájomného záväzkového vzťahu, ktorý bol založený zmluvným dojednaním o poskytnutí flexihypotéky. V tejto súvislosti je potom potrebné sa zaoberať, či žalovaný v 1. rade, ktorý uzatvoril kúpnu zmluvu so žalobcami, zodpovedá za škodu z titulu neplatného právneho úkonu a či tu je splnená podmienka príčinnej súvislosti medzi škodou a neplatnosťou právneho úkonu. M. predpokladov zodpovednosti za škodu je potrebné osobitne vyhodnotiť ku vzťahu k žalovaným v 2. až 4. rade, ktorí neboli účastníkmi zmluvného vzťahu (kúpna zmluva medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade), a preto je potrebné vyriešiť, či môžu byť zodpovední za škodu, ktorej náhradu žalobcovia v konaní požadujú. L. je potrebné v tejto súvislosti sa vyporiadať aj s otázkou pasívnej legitímácie žalovaných v 2. až 4. rade, ktorej nedostatok v konaní namietali. V neposlednom rade je potrebné vyporiadať sa aj s tou skutočnosťou, či si žalobcovia svojim konaním v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi z ust. § 415 OZ nespôsobili sami škodu, resp. sa na nej sčasti nepodieľali. B. je však dodať, že stanovenie pomeru, v akom sa na uzavretí neplatnej zmluvy podieľali strany, má význam za situácie, že škoda, ktorej náhrady sa žalobcovia domáhajú, bola skutočne spôsobená neplatnosťou zmluvy (príp. neplatnosťou oboch zmlúv), teda za situácie, že tu existuje príčinná súvislosť medzi neplatnosťou zmluvy ako príčinou a vznikom škody ako jeho následkom. B. by škodlivý následok na strane poškodených nastal bez tejto skutočnosti (príčiny), nemôže pre nedostatok príčinnej súvislosti nastať ani zodpovednosť žalovaných, či už žalovaného v 1. rade, alebo žalovaných v 2. až 4. rade za škodu, ani spoluzavinenie poškodeného.

XX. Žalovaný 1/ navrhol po oboznámení sa rozhodnutím odvolacieho súdu opäť vypočuť V. B. a prerušiť konanie do skončenia trestného konania, ktoré sa vedie na T. súde E. pod sp. zn. XXT/XX/XXXX, pretože má za to, že žalobcovia nemohli stratiť vlastnícke právo, ktoré ani nikdy nenadobudli, o čom vedeli už od počiatku, inak trval na tom, že príčinná súvislosť nie je daná, s tým, že nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný, pretože do hypotekárneho vzťahu medzi žalobcami a ich bankou nevstupoval a preto navrhol, aby súd žalobu opäť zamietol.

XX. Žalobcovia na pojednávaní uviedli, že nárok nie je v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu premlčaný a inak trvali na svojich vyjadreniach v priebehu konania, s tým, že ak aj daná skutočnosť nevyvolala daný výsledok priamo, tak rozhodne a to bolo v konaní preukázané generálne pomohla k jeho vzniku. Z. správania sa žalovaných by ku škode neprišlo, pričom vznik škody je len celkom výnimočne

následkom jednej príčiny, ale spravidla sa na jeho vzniku podieľa viacero príčin, kedy je príčinnú súvislosť možné chápať ako reťazenie príčin a následkov. B. na to, že v judikatúre súdov sa už dlhšiu dobu ukazuje, že požiadavka na XXX % preukázanie príčinnej súvislosti je neudržateľná. Z uvedených dôvodov a aj z dôvodu odstránenia spornosti ich prípadného spoluzavinenia, ktorý by mohol byť čiastkovo príčinou vzniku škody iba ak by bol zásadným, závažným a významným činiteľom jej vzniku navrhli opätovný výsluch V. O., R.. B. K. a V. B. a prerušenie konania do skončenia konania na T. súde E.. Po vyjadrení predbežného právneho názoru súdu uviedol, že netrvá na prerušení konania a ani na výsluchu p. B., ale trvá na výsluchu p. O. a K.. E. navrhli vyhovieť a priznať im náhradu trov konania.

XX. Žalovaný 1/ po vyjadrení predbežného právneho názoru súdu uviedol, že netrvá na prerušení konania a ani na výsluchu p. B.. E. navrhol v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

XX. Žalovaní 2/ až 4/ uviedli, že v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu nie je pasívne vecne legitimovaní v konaní a preto nemôže existovať ani príčinná súvislosť. B. podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy nebolo zaplatenie kúpnej ceny z hypotekárneho úveru, nemôže byť nárok žalobcov, aj to len vo vzťahu k žalovanému 1/ dôvodný ani z tohto dôvodu. E. preto navrhli v celom rozsahu zamietnuť, priznať im náhradu trov konania a zrušiť zabezpečovacie opatrenie.

XX. Predmetom konania zostala náhrada škody vo výške XX.XXX,XX eur s úrokom z omeškania X % ročne zo sumy XX XXX,XX eur od XX. XX. XXXX do zaplatenia, titulom náhrady škody, ktorá im mala vzniknúť tým, že na neplatný právny úkon k XX.XX.XXXX zaplatili O. a.s., na základe zmluvy o poskytnutí J. na refinancovanie č. XXX/XXX zo dňa X.XX.XXXX z dôvodu poskytnutého úveru na financovanie kúpy nehnuteľností v kat. úz. G. Z. na zmluvných úrokov XX XXX,XX eur, na poplatku za poskytnutie úveru XXX,XX eur a na poplatkoch za vedenie úverového účtu XX,XX eur, na že im bol z O., a.s..

XX. Súd prvej inštancie zistený skutkový stav posúdil opäť podľa nasledovných právnych predpisov.

XX. Podľa § X00 ods. 1 T. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až XXX). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

XX. Podľa § X01 T. zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

XX. Podľa § 106 ods. 1 až X T. zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. (ods. 1) I. sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. (ods. 2) B. na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu. (ods. 3)

XX. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu sa prioritne zaoberal, či žalobcovia vykonali svoje právo v dobe ustanovenej zákonom, pretože žalovaní namietli premlčanie nároku. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je viazaný je podstatnou skutočnosťou to kedy prišlo k udalosti, na základe ktorej vznikla žalobcom škoda (ujma) spočívajúca v strate vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, od ktorej si aj odvíjajú nárok na náhradu škody. B. v konaní nebolo sporné, že vlastnícke právo žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam bolo zapísané v katastri nehnuteľností až do rozhodnutia OS I. W. nad O. zo dňa XX. XX. XXXX pod sp. zn. XXC/XX/XXXX XXX, ktorým bolo určené vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaných 2/ až X/, napriek absolútnej neplatnosti oboch kúpnych zmlúv v zmysle § 37 T. zákonníka s účinkami ex nunc, až uvedeným rozhodnutím súdu žalobcovia stratili vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a vlastníctvo na základe právoplatného rozhodnutia súdu bolo následne zapísané v prospech žalovaných 2/ až X/. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu až rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva v prospech žalovaných 2/ až 4/ sa žalobcovia, ktorí týmto stratili vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, mohli dozvedieť o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. B. v otázke premlčania zaujal odvolací súd záväzný právny názor, súd nepovažoval za dôvodné vypočuť v tomto smere navrhnutého svedka p. B. a ani prerušiť konanie do skončenia trestného konania, z ktorého dôvodu odmietol v konaní vypovedať, na

ktorých návrhoch strany následne ani netrvali. B. predmetný rozsudok T. súdu I. W. nad O. nadobudol právoplatnosť X.X.XXXX, mohli si tak žalobcovia právo na náhradu škody uplatniť žalobou na súde X.X.XXXX, ktoré právo by sa im premlčalo v X ročnej subjektívnej a X ročnej objektívnej premlčacej doby. B. žalobcovia podali žalobu, ktorou požadovali zaplatiť náhradu škody vo výške XX XXX,XX eur na súd už XX.XX.XXXX, uplatnili si ho včas a preto nie je námietka premlčania vznesená žalovanými v tejto časti dôvodná. E. však žalobou požadujú aj zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si úplne a zrozumiteľne uplatnili na súde až návrhom na zmenu žaloby predneseným na pojednávaní XX.XX.XXXX a teda po uplynutí X ročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá uplynula X.X.XXXX podľa § X06 ods. 1 T. zákonníka. B. žalovaný sa premlčanie namietali, súd žalobcom, bez ohľadu na to, že objektívna premlčacia doba podľa § 106 ods. X T. zákonníka ešte neuplynula, nemohol premlčané právo na zaplatenie úrokov z omeškania X % ročne zo vo výške X % ročne zo sumy XX XXX,XX eura od XX. XX. XXXX do zaplatenia priznať a preto žalobu v tejto časti zamietol.

XX. Podľa XX T. zákonníka, ak pre neplatnosť právneho úkonu vznikne škoda, zodpovedá sa za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

XX. Podľa § 4X5 T. zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

XX. Podľa § 420 ods. 1 T. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

XX. Podľa § 44X T. zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

XX. Podľa § 442 ods. 1 T. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

XX. Podľa § 422 ods. X T. zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

XX. Pretože súd dospel k záveru, že nárok žalobcov na náhradu škody vo výške XX XXX,XX eur nie je premlčaný, zaoberal sa opätovne uplatneným nárokom žalobcov podľa § 42 T. zákonníka. E. svoj nárok na náhradu škody odvodzujú z toho, že k XX.XX.XXXX na zmluvných úrokov XX XXX,XX eur, na poplatku za poskytnutie úveru XXX,XX eur a na poplatkoch za vedenie úverového účtu XX,XX eur zaplatili O. a.s., z ktorej im bol na základe zmluvy o poskytnutí J. na refinancovanie č. XXX/XXX uzavretej dňa X.XX.XXXX poskytnutý úver na financovanie kúpy sporných nehnuteľností s odôvodnením, že kúpna zmluva je neplatná. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že kúpna zmluva, ktorú žalobcovia ako kupujúci dňa X.XX.XXXX uzavreli so žalovaným 1/ ako predávajúcim, predmetom ktorej bolo nadobudnutie sporných nehnuteľností je neplatná a aj to, že žalobcom bol na základe zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXX uzavretej s O., a.s. dňa X.XX.XXXX poskytnutý na financovanie kúpy týchto nehnuteľností úver, na ktorý plnili dohodnuté úroky a poplatky.

XX. Pretože žalovaný 1/ bol účastníkom zmluvného vzťahu so žalobcami na základe spornej zmluvy, bez ohľadu na to, že nebol účastníkom úverového vzťahu tým, že pre neplatnosť tejto kúpnej zmluvy mala podľa žalobcov vzniknúť škoda, zodpovedá žalovaný 1/ podľa § 42 T. zákonníka žalobcom za túto škodu a to podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu a preto námietka nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/ nie je dôvodná a uvedený právny názor nevyjadril ani odvolací súd vo svojom rozhodnutí.

XX. Uvedená zodpovednosť nie je osobitným prípadom zodpovednosti, ale spravuje ustanoveniami o všeobecnej zodpovednosti za škodu (§ 420 OZ) (uznesenie NS SR z XX.XX.XXXX sp. zn. XMCdo/XX/XXXX). V. zo základných predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu tak je, okrem porušenia právnej povinnosti, existencia škody aj zavinená príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. G. predpoklad musí byť splnený bez ohľadu na to, či ide o povinnosť náhrady škody vyvodzovanú zo zodpovednosti založenej na princípe zavinenia, alebo na základe objektívnej zodpovednosti. B. súvislosť je podstatným prvkom zodpovednosti skutkovej podstaty. B. súvislosť sa vyžaduje vždy bez ohľadu na to, či ide o subjektívnu alebo objektívnu zodpovednosť. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak protiprávne konanie (delikt, nezákonné rozhodnutie, nesprávny úradný postup)

a vznik škody sú v logickom slede. G., ak protiprávne konanie škodcu bolo príčinou a vznik škody následkom tejto príčiny. O. príčiny a následku musí byť bezprostredný (priamy). I. iba pravdepodobnosť príčinnej súvislosti, či okolnosti nasvedčujúcej jej existencii. B. súvislosť treba vždy preukázať. L. je vecná súvislosť príčiny a následku. G. nemožno riešiť vo všeobecnej rovine, ale v konkrétnych súvislostiach. B. vzniku škody môže byť len také konanie (alebo opomenutie), bez ktorého by škodný následok nevznikol. W. byť teda doložené, že nebyť protiprávneho konania škodcu, škodlivý následok by nenastal. Ak príčinou škody je iná skutočnosť (napr. porušenie zmluvnej povinnosti poškodeným), zodpovednosť za škodu nenastáva. B. neplatnosti právneho úkonu sú subjekty povinné sa v prvom rade medzi sebou vyporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl. T. zákonníka). O. nároku z bezdôvodného obohatenia nie je podmienený existenciou zavinenia. E. však tomu, komu možno pričiniť zavinenie (a to i vo forme nevedomej nedbanlivosti) na spôsobení neplatnosti právneho úkonu, vznikne podľa § 42 OZ povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, t. j. majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávne spôsobenou neplatnosťou právneho úkonu podľa § 420 OZ. B. bola príčinou vzniku škody iná okolnosť, než zavinené protiprávne spôsobenie neplatnosti právneho úkonu, zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ by nebola daná. Ak vznikne jednej zo zmluvných strán škoda v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy, je potrebné posudzovať porušenie povinnosti pri uzatváraní zmluvy u oboch zmluvných strán; protiprávne konanie je predpokladom nielen zodpovednosti za škodu podľa § 420 OZ, ale aj spoluúčasti poškodeného na vzniku škody podľa § 441 OZ. B. sa však jeho účasť na škode, okrem ním zavineného porušenia povinnosti, pripočítajú všetky okolnosti, ktoré na jeho strane viedli k vzniku škody, vrátane náhody. V rozsahu, v akom bola škoda spôsobená okolnosťami na strane poškodeného (vrátane náhody, ktorá sa mu prihodila), nie je daná zodpovednosť škodcu, pretože v tomto rozsahu chýba jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu, a to príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním škodcu. I. zmluvy môže byť príčinou vzniku škody oboch (aj viacerých) strán zmluvy, teda môže viesť k vzniku viacerých nárokov na náhradu škody. N. z účastníkov neplatnej zmluvy môže byť zároveň škodcom i poškodeným. B. ich vzájomné vyporiadanie je nevyhnutné stanoviť ich podiel na príčine, ktorá viedla k vzniku škody, teda na neplatnosti zmluvy, pričom záver o miere, ktorou sa zmluvné strany podieľali na neplatnosti zmluvy, musí byť odôvodnený konkrétnymi skutkovými závermi. U každého z nich je teda nevyhnutné samostatne skúmať splnenie všetkých zákonných pred o každom z takýchto nárokov je treba samostatne rozhodnúť (rozsudok NS ČR sp. zn. XXCdo XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX). G. ako súd prvej inštancie uviedol vo svojom prvom zrušenom rozhodnutí a zhodne sa vyjadril aj odvolací súd, ktorého právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný, povinnosť žalobcov ako dlžníkov zo zmluvy o úvere platiť dohodnuté úroky a poplatky vzniká zo vzájomného záväzkového vzťahu, ktorý bol založený zmluvným dojednaním o poskytnutí flexihypotéky, pričom žalobcovia so žalovaným 1/ neboli v kúpnej zmluve dohodnutí na spôsobe platenia ceny z úveru v banke. B. vzniku platobnej povinnosti žalobcovi preto nebolo a ani nemohlo byť žiadne konanie žalovaného 1/ (uznesenie I. súdu ČR sp. zn. XXCdo/XXX/XXXX z XX.X.XXXX) a preto nemohlo prísť ani k reťazeniu viacerých príčin tak ako tvrdili žalobcovia po prvom rozhodnutí súdu. R. tvrdenia, že požiadavky súdov na XXX % preukázanie príčinnej súvislosti sú neudržateľné, sú rovnako nedôvodné, pretože sa týkajú úplne iných sporov, ako je prejednávaná vec. B. v konaní bolo nesporne preukázané, že podmienka príčinnej súvislosti medzi škodou a neplatnosťou kúpnej zmluvy uzavretej dňa X.XX.XXXX nie je daná, žaloba nie je dôvodná a preto súd nepovažoval za hospodárne vykonávať opätovne navrhnutý výsluch svedka V. O. a R.. B. K., ktorý nevykonal ani pred prvým rozhodnutím, a odvolací súd mu túto povinnosť neuložil a žalobu aj vo zvyšnej časti proti žalovanému 1/ zamietol.

XX. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie sa zaoberať aj tým, či si žalobcovia svojim konaním v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi z ust. § 415 OZ nespôsobili sami škodu, resp. sa na nej sčasti nepodieľali s tým, že stanovenie pomeru, v akom sa na uzavretí neplatnej zmluvy podieľali strany, má význam za situácie, že škoda, ktorej náhrady sa žalobcovia domáhajú, bola skutočne spôsobená neplatnosťou zmluvy (príp. neplatnosťou oboch zmlúv), teda za situácie, že tu existuje príčinná súvislosť medzi neplatnosťou zmluvy ako príčinou a vznikom škody ako jeho následkom. B. by škodlivý následok na strane poškodených nastal bez tejto skutočnosti (príčiny), nemôže pre nedostatok príčinnej súvislosti nastať ani zodpovednosť žalovaných, či už žalovaného v 1. rade, alebo žalovaných v 2. až 4. rade za škodu, ani spoluzavinenie poškodeného. G. ako súd prvej inštancie už uviedol v prvom zrušenom rozhodnutí v konaní bolo preukázané, že z rovnakých dôvodov ako bola neplatná kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými 2/ a až 4/ a žalovaným 1/ dňa XX.X.XXXX, je neplatná aj kúpna zmluva, ktorú uzavreli žalobcovia so žalovaným 1/ dňa X.XX.XXXX, pričom týmto dôvodom je nedostatok vážnosti vôle podľa § 39 T. zákonníka. K. žalobcovia namietali, že neboli „investormi“, že od počiatku mali

záujem nadobudnúť vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam a pri uzatváraní kúpnej zmluvy X.XX.XXXX boli dobromyseľní v konaní bolo preukázané, že aj kúpna zmluva z X.XX.XXXX mala slúžiť iba ako zábezpeka, kým si žalovaná 2/ nevybaví úver, z ktorého prefinancuje svoje, resp. priateľove dlhy. E. 1/ ani nestotožnil žalovaného 1/ ako kupujúceho. B. bolo, že dohodnutá kúpna cena bola iba fiktívna, pretože časť z nej bola vyplatená na účet žalovaného X/, časť na účet priateľa žalovanej 2/ a časť na účet syna E. K. B. K. a nebolo preukázané, že by žalobcovia vyplatili v hotovosti žalovanému 1/ XX XXX eur. N. a predaj nehnuteľnosti koordinoval V. B., ktorému bolo pre uvedený skutok vznesené obvinenie. Z jeho výpovede v trestnom konaní bolo preukázané, že sa stretol s manželským párom z Z. Z., ktorých tam doviedol V. O., pričom nebolo sporné, že žalobcovia sú manželia z Z. Z. a s V. B. ich zoznámil V. O., tomuto manželskému páru vysvetlil o čo ide, že sa na nich vybaví úver, ktorý bude splácať pôvodný majiteľ formou nájomnej zmluvy až kým si nenájde inú osobu s čím súhlasili a preto im odovzdal im žiadosť o úver a doklady pre zamestnávateľa. V konaní bolo preukázané, že k predaju a kúpe nehnuteľností prišlo za rovnakých okolností ako v prípade kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX.X.XXXX. E. 1/ videl nehnuteľnosti iba z vonka a interiér iba z fotografií predložených V. B.. E. 2/ až 4/ v nehnuteľnostiach naďalej bývali, o čom žalobcovia vedeli a súhlasili s tým. Aj výpoveďou svedka V. O. bolo preukázané, že žalobca 1/ nemal ani po prevode vlastníckeho práva od nehnuteľnosti kľúče, pretože zvonil pri dverách. I. zmluvou a výpismi z účtov žalobcu 1/ vo O. a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXX a č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, FC L. s.r.o. v U. Z. M., a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vyjadrením žalobcu 1/ v tomto konaní, v konaní vedenom na T. súde I. pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX a v trestnom konaní pod J.: N.-XXX/XX-VYS-BB-XXXX, vyjadrením V. B. v trestnom konaní a vyjadrením žalovanej 2/ v tomto a aj trestnom konaní preukázané, že žalovaní 2/ a ž 4/ platili na účet spoločnosti FC L. s.r.o. mesačne peňažné sumy vo výške dohodnutých splátok. U. preukazujú aj opakované žiadosti žalobcov o úver, ktoré boli podávané v krátkom časovom období bez vzťahu ku konkrétnej nehnuteľnosti. B. aj žalobcovia konali protiprávne a v rozpore s prevenčnou povinnosťou podľa § 415 OZ, neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa X.XX.XXXX aj sami zavinieli a preto ak by boli preukázané všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, mali by podľa § 441 T. zákonníka znášať túto škodu pomerne a nie v takom rozsahu ako žalobou požadujú. (rozsudok I. súdu J. republiky sp.zn. XX H./XXXX/XXXX z XX.X.XXXX) B. však žaloba proti žalovanému 1/ nie je v celom rozsahu dôvodná pre nedostatok príčinnej súvislosti, súd pomer zodpovednosti nestanovil, pretože to nemalo výzvam, ktorý záver je aj v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu a ani za týmto účelom nevykonali žalobcami navrhnuté dokazovanie.

XX. Žalobcovia požadujú zaplatenie škody podľa § 42 T. zákonníka spoločne a nerozdielne okrem žalovaného X/, ktorý bol s nimi v zmluvnom vzťahu aj od žalovaných 2/ až X/, od ktorých žalovaný 1/ nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou uzavretou dňa XX.X.XXXX, ktorá bola rovnako určená za neplatnú. Vo vzťahu k žalovaným 2/ až 4/ uložil odvolací súd súdu prvej inštancie vyhodnotiť splnenie predpokladov zodpovednosti za škodu osobitne s poukazom na to, že neboli účastníkmi zmluvného vzťahu. M. viazaný týmto právnym názorom, pretože v konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobcovia uzavreli kúpnu zmluvu, od ktorej neplatnosti odvodzujú svoj nárok na náhradu škody dňa X.XX.XXXX iba so žalovaným X/, nemôžu byť žalovaní 2/ až X/, hoci od nich žalovaný 1/ nehnuteľnosti nadobudol zodpovední za škodu, ktorej náhradu žalobcovia v konaní požadujú. E. 2/ až 4/ preto nie sú v konaní pasívne vecne legitimovaní, čo aj v priebehu konania dôvodne namietali a preto súd žalobu voči nim v celom rozsahu zamietol a pomeru ich zodpovednosti tak ako aj v prípade žalovaného X/ z uvedeného dôvodu nestanovil.

XX. Podľa § 262 ods. X H., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. Podľa § X55 ods. 1 H., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. Podľa § 257 H., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

XX. Podľa § 262 ods. 2 H., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. X H. rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. E. X/ až 4/ boli v konaní celkom úspešní a pretože nikto v konaní netvrdil a ani súd nevzhladol existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § X57 H., pre ktoré by im náhradu

trov konania nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 H., že majú proti neúspešným žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX %. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 H. vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

XX. Podľa § 344 H., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

XX. Podľa § 335 ods. X H., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

XX. V konaní bolo po jeho začatí konania nariadené uznesením T. súdu I. z XX.X.XXXX č.k. X0C/604/2015-56 v spojení s uznesením N. súdu v Nitre 8.9.2017 č.k. 9Co/316/2017-196 zabezpečovacie opatrenie a pretože súd konanie v časti právoplatne zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, rozhodol podľa § 344 H. a § 335 ods. 1 CSP tak, že toto zabezpečovacie opatrenie zrušil.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.