

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/221/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421363
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119421363.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: U. Y., W.. XX. XX. XXXX, F. M. X, XXX XX M., o zaplatenie 11 342,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 11 342,90 Eur s príslušenstvom titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupom a žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že jeho právny predchodca (Poštová banka, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej dňa 25. 09. 2014 prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 10000,- Eur, ktoré sa zaviazala vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky. Vzhľadom na to, že žalovaná svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nespĺnila, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 14. 03. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok pre úver ku dňu 14. 03. 2017. Žalovaná ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nespĺnila. Za dobu po splatnosti úveru si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 8,90 % ročne v zmysle čl. 6 obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto dôkazy: zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 25. 09. 2014, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky (VOP), predpis splátok, aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15. 02. 2017 (č.l. 23) s podacím hárkom (č.l. 6), výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14. 03. 2017 (č.l. 30 rub) s fotokópiou plnej zásielky (č.l. 8), sadzobník poplatkov platný od 1.2.2014, zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 s podacím hárkom (č.l. 14), predžalobná výzva zo dňa 08. 08. 2019 s podacím hárkom (č.l. 7).

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

4. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovanej. Vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s obsahom predložených listín uvedených v bode 2 odôvodnenia rozsudku, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

5. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako zmluva o úvere lepšia splátka súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany - vyplní dlžník) sú osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi, jej zamestnávateľovi, výške čistého mesačného príjmu, rodinnom stave, počte vyživovaných detí. V časti 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka - vyplní dlžník) je žiadaná maximálna výška úveru 12000,- Eur, doba splácania 10 rokov, splácanie úveru k 15. dňu v mesiaci. V časti 3 tlačiva (Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia) sú uvedené tieto údaje: číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, výška úveru 10000,- Eur, počet mesačných splátok 120, výška mesačnej splátky 139,24 Eur, dátum 1. splátky 15. 10. 2014, každej ďalšej k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 15. 09. 2024, výška úrokovej sadzby 8,90 % p. a., celková čiastka úveru 15091,52 Eur, RPMN 9,28 %, priemerná RPMN 10,86 %. Tlačivo podpísala žalovaná v Prešove dňa 03.09.2014, zástupca banky v Bratislave dňa 25. 09. 2014. Podľa bodu 3.7 právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, sadzobníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa čl. 6.8 OP ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Predložené OP ani VOP nie sú podpísané zmluvnými stranami.

6. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 3rub až 4rub spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 10.000,- Eur dňa 25. 10. 2014. V časti „zaplatené splátky“ sú zaznamenané dátumy a sumy úhrad (splátok) a spôsob ich započítania. Do 28. 11. 2018 (dátum poslednej úhrady) žalovaná zaplatila spolu 3.303,31 Eur, započítané právny predchodcom žalobcu na istinu, úroky a poplatky.

7. Žalobca tvrdí, že žalovaná neplnila svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas, preto ju právny predchodca žalobcu výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15. 02. 2017 upozornil, že ku dňu 15.02.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 651,73 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je banka oprávnená využiť ust. § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa podacieho hárku (č.I. 6 spisu) bola výzva odoslaná poštou dňa 16. 02. 2017 ako list 2. triedy.

8. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.03.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej predčasné zosplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX. Zásielka bola uložená na pošte dňa 17.03.2017 a vrátila sa späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 06. 04. 2017 (č.I. 8).

9. Následne dňa 20. 12. 2018 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej boli na žalobcu postúpené pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, 2. Listom zo dňa 02. 01. 2019 postupca oznámil žalovanej, že postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 6406839785 zo dňa 25. 09. 2014 na žalobcu so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými. Žalovaná na predžalobnú výzvu zo dňa 08. 08. 2019 nereagovala, preto žalobca podal žalobu na súd.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca na podanej žalobe trvá. Má za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný a taktiež aktívna vecná legitímácia žalobcu je preukázaná, preto žiada žalobe vyhovieť.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 03. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu,

na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

28. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý nesplácala riadne a včas v súlade so zmluvou.

29. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1) a určuje jej obligatórne náležitosti (§ 9 ods. 2) a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11). Pokiaľ ide o písomnú formu zmluvy, táto nebola dodržaná. Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť tak, že najprv podpísala tlačivo žalovaná dňa 03. 09. 2014 a vyplnila body 1, 2 tlačiva (1. Zmluvné strany, 2. Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka) následne dňa 25. 09. 2014 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou vyplnením bodu 3 tlačiva. Najskôr teda vyplnila žalovaná žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala z údajov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. iba žiadanú výšku, dobu a frekvenciu splácania úveru. Na tento návrh žalovanej pôvodný veriteľ reagoval tým, že súhlasil s dobou a frekvenciou splácania úveru, znížil výšku úveru, a doplnil ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej, každej ďalšej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN, celkovú čiastku úveru), čo vyplýva z čl. 3 tlačiva. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného veriteľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala žalovaná písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by k tejto písomnej akceptácii nového návrhu pôvodného veriteľa zo strany žalovanej došlo. Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovanej pritom za akceptáciu nového návrhu banky nie je možné považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/235/2018 zo dňa 23. 05. 2019 - ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená písomne, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, čo možno považovať za primeranú sankciu za porušenie povinnosti uzavrieť zmluvu písomne). Žalovaná ako dlžník by teda mala vrátiť veriteľovi, resp. jeho právnomu nástupcovi len dlžnú istinu za predpokladu preukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore.

30. Súd ďalej skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie ex offa - z úradnej povinnosti (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010, podľa ktorého preskúmanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta). Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offa skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017). Predmetom konania je pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

31. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený v zmluve na 15.09.2024, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Súd konštatuje, že nemal preukázanú dohodu zmluvných strán v zmysle § 565 OZ ako dvojstranného právneho úkonu na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom, keďže táto je zakomponovaná len v OP nepodpísaných žalovanou (rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 6Co/36/2019 z 03.12.2019 bod 17 odôvodnenia), preto predmetom postúpenia mohla byť iba splatná časť úveru (bez úrokov vzhľadom na bezúročnosť úveru). Zároveň súd nemal preukázané účinné zosplatenie úveru k 14.03.2017 podľa § 53 ods. 9 OZ, nakoľko toto ustanovenie vyžaduje: 1/ existenciu omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola v čase zosplatenia úveru v omeškani s plnením. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru pripadá na 1 splátku istiny 83,33 Eur (úver 10.000,- Eur delené 120 splátkami), teda do 14. 03. 2017 mala žalovaná zaplatiť 29 splatných splátok istiny (3 v roku 2014, po 12 splátok v r. 2015, 2016, a 2 v roku 2017), t.j. spolu 2416,57 Eur (29 x 83,33), pričom dovtedy uhradila po započítaní platieb na istinu v zmysle § 566 OZ spolu 2613,31 Eur, teda viac ako jej vznikla povinnosť. Následkom nesplnenia podmienok určených v § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ je neplatnosť predčasného zosplatenia úveru pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak ku dňu postúpenia pohľadávky (20.12.2018) nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému zosplateniu a konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená na 15.09.2024), banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právny úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (názor vo veci totožného veriteľa potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020). Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“.

32. Žalobca ďalej nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškani dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu (takou výzvou nie je list zo dňa 14.03.2017, pretože v tom čase nebola žalovaná v omeškani so splácaním- viď bod 31) a napriek tomu zostala v omeškani s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/3/2021 z 17.03.2021).

33. Vzhľadom na uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácia žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd konštatuje, že rovnaký právny názor o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie totožného žalobcu v obdobných sporoch vyslovil opakovane. Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil ako vecne správny napr. rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13Csp/208/2019-72 zo dňa 02.07.2020 rozsudkom sp. zn. 13CoCsp/43/2020 zo dňa 27.05.2021, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13Csp/94/2019-99 zo 16.06.2020 rozsudkom sp. zn. 15CoCsp/53/2020 z 24.02.2021, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13Csp/212/2019-74 z 05. 03. 2020 rozsudkom sp. zn. 17CoCsp/33/2020 z 26. 08. 2020, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13Csp/248/2019-76 zo dňa 01.10.2020 rozsudkom sp. zn. 17CoCsp/3/2021 zo dňa 17. 03. 2021.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.