

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201903  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201903.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom 029 01 Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 36 399 493, zastúpeného JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, 029 01 Námestovo, proti žalovanej: D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XXX, o zaplatenie sumy 237,08 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 37,23 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.05.2020 do zaplatenia zo sumy 12,41 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.06.2020 do zaplatenia zo sumy 12,41 eur a s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.07.2020 do zaplatenia zo sumy 12,41 eur.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 199,85 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.05.2020 do zaplatenia zo sumy 7,99 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,65 eur od 23.06.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,65 eur od 23.07.2020 do zaplatenia a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 160,56 eur od 22.08.2020 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 62,74 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 03.11.2020, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 237,08 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,40 eur od 23.05.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,06 eur od 23.06.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,06 eur od 23.07.2020 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 160,56 eur od 22.08.2020 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2019, objednávka zo dňa 12.07.2019, dodatok č. 1 zo dňa 10.07.2019 - špecifikácia služieb s cenou vo viazanosti a bez viazanosti, doba poskytovania služieb, miesto a čas poskytovania služieb, nájom zariadení, predaj zariadení. Vzhľadom na neuhradené faktúry žalobca dňa 07.08.2020 od zmluvy odstúpil a v zmysle dodatku č. 1 a Všeobecných podmienok do fakturoval žalovanej všetky poskytnuté výhody a zariadenia poskytnuté z titulu viazanosti - rozdiel medzi cenou bez viazanosti a s cenou počas viazanosti a zapožičané a nevrátené zariadenia v zmysle platného cenníka. Žalovaná doteraz neuhradila faktúru XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 01.07.2020, splatnú dňa 22.07.2020, zaslanú na email žalovanej v sume 28,06 eur, faktúru XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 01.06.2020, splatnú dňa 22.06.2020, zaslanú na email žalovanej v sume 28,06 eur, faktúru XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 01.05.2020, splatnú dňa 22.05.2020, zaslanú na email žalovanej v sume

28,06 eur, ktorá ostala neuhradená v časti 20,40 eur a faktúru XXXXXXXXXX vystavenú dňa 06.08.2000, splatnú 21.08.2000 (správne malo byť podľa dátumu dodania služby 31.07.2020 podľa čl. 13 uvedené 06.08.2020 a 21.08.2020), zaslanú poštou v sume 160,56 eur.

3/ Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 12.03.2021. Spolu so žalobou boli žalovanej doručené poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a tiež uznesenie zo dňa 20.11.2020 sp. zn. 6Csp/56/2020-21, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5/ Následne súd žalobcu vyzval, aby zdôvodnil na základe čoho žalovanej vo faktúrach, ktoré pripojil k žalobe, účtoval cenu služby "Q. v sume 24,90 eur mesačne vrátane DPH, keď v zmluve, objednávke a dodatku k zmluve bol dohodnutý balíček služieb "A. v sume (po zľave 3,- eur mesačne) 13,99 eur vrátane DPH mesačne a tiež, aby zdôvodnil, na základe čoho žalovanej účtoval nájom E. vo výške 1,50 eur mesačne vrátane DPH, keď v dodatku k zmluve bola dohodnutá cena nájmu zariadenia vo výške 0,- eur mesačne a výška inej ceny nájmu v iných priložených listinách uvedená nie je a napokon, aby zdôvodnil na základe čoho žalovanej účtoval upomienky vo výške 1,66 eur/1 ks, keď z tvrdení uvedených v žalobe a z listín, ktoré k nej boli pripojené nevyplýva, že žalobca žalovanú nejako upomínal a aké náklady mu v súvislosti s tým vznikli, resp. kde bola povinnosť zaplatiť takýto poplatok a v ktorých prípadoch zakotvená. Zároveň súd žalobcu vyzval, aby uviedol, či žalovanej účtoval nájom zariadenia E. aj v období od 15.07.2019 do 30.04.2020 a v akej celkovej výške.

6/ Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o cenu za služby „Q.“, tak žalovaná telefonicky, z jej kontaktného telefónneho čísla XXXXXXXXXX, žiadala o zmenu a objednala si zavedenie služby Q. s viazanosťou 24 mesiacov s cenou 24,90 eur pri 24 mesačnej viazanosti. Na základe takto zadanej objednávky bol aktivovaný predmetný balík a bol jej zaslaný na podpis 17.01.2020 dodatok č. 2. Žalovanej bola táto predmetná služba riadne fakturovaná, začiatok faktúrou XXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2020, následne faktúrou XXXXXXXXXX a faktúrou XXXXXXXXXX, ktoré boli žalovanou riadne platené. Predmetný dodatok č. 2 zo strany žalovanej nebol žalobcovi doručený. Po upozornení zo dňa 22.01.2020 bola žalovaná na túto skutočnosť upozornená, žalovaná požiadala o opätovné zaslanie požadovaného dokumentu. Toto sa opakovalo s príslubmi žalovanej o zaslaní, ako aj o zaplatení faktúr a zaslaní. Toto sa opakovalo až do prestania platenia za poskytované služby. Faktúrou XXXXXXXXXX zo dňa 21.01.2020 bolo ukončené fakturovanie služieb O. a W. v cene 13,99 eur. Nájom E. vo výške 1,50 eur fakturovaný na základe predmetného dodatku č. 2 začal faktúrou XXXXXXXXXX, ktorá bola riadne uhradená. Do tohto termínu nebol fakturovaný nájom za E. Upomienky vo výške 1,66 eur boli fakturované v zmysle platného cenníka, boli zasielané na fakturačný mail žalovanej. Vo faktúre XXXXXXXXXX upomienka k faktúre XXXXXXXXXX, vo faktúre XXXXXXXXXX upomienka k faktúre XXXXXXXXXX, vo faktúre XXXXXXXXXX upomienka k faktúre XXXXXXXXXX.

7/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 25.05.2021, ktoré bolo odročené na žiadosť oboch strán pre možnosť mimosúdneho vyriešenia veci a zároveň bol určený nový termín pojednávania na deň 17.06.2021 o 8,45 hod. Žalobca bol na pojednávanie predvolaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu a na pojednávanie sa tento zástupca dostavil. Žalovanej bol termín pojednávania oznámený telefonicky dňa 24.05.2021 a písomné predvolanie na pojednávanie jej bolo zaslané prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na adresu jej trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR (B. XXX), ako aj na adresu, kde jej zásielku, obsahujúcu žalobu a ďalšie písomnosti, doručil policajný orgán (N.). Z oboch adries sa zásielka vrátila dňa 17.06.2021 o 6:00 hod. z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote. Dňom vrátenia zásielky z adresy trvalého pobytu sa predvolanie považuje za doručené dňom 17.06.2021, a to s poukazom na ust. § 111 ods. 3 v spojení s ust. § 106 ods. 1 CSP.

8/ Nakoľko žalovaná bola riadne predvolaná (telefonicky, aj písomne - s tým, že zachovanie 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania nebolo vzhľadom na neprevzatie zásielky na mieste) a o odročenie pojednávania nežiadala, súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

9/ Pred otvorením pojednávania zoberal žalobca, prostredníctvom svojho zástupcu, žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 37,23 eur spolu s príslušenstvom. Späťvzatie odôvodnil tým, že medzi stranami sporu nebol v požadovanej forme uzavretý dodatok č. 2, na základe ktorého žalobca žalovanej účtoval Q. v sume 24,90 eur mesačne, ako aj nájom zariadenia vo výške 1,50 eur mesačne, pričom pôvodne dohodnutá služba bola v cene 13,99 eur a bez nájmu.

10/ Nakoľko išlo o prvé pojednávanie a spor sa netýka veci, kde určitý spôsob vypořádania vzťahu vyplýva z osobitného predpisu, súd aj bez zisťovania súhlasu, či nesúhlasu žalovanej (§ 146 ods. 1 a 2 CSP) s týmto späťvzatím, konanie v späťvzatej časti, postupujúc podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, zastavil.

11/ Vzhľadom na uvedené, predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 199,85 eur (237,08 eur mínus 37,23 eur) pozostávajúcej zo sumy 160,56 eur vyúčtovanej faktúrou zo dňa 06.08.2020, splatnou 21.08.2020, zo sumy 7,99 eur vyúčtovanej faktúrou zo dňa 01.05.2020, splatnou 22.05.2020, zo sumy 15,65 eur vyúčtovanej faktúrou zo dňa 01.06.2020, splatnou 22.06.2020 a zo sumy 15,65 eur vyúčtovanej faktúrou zo dňa 01.07.2020, splatnou 22.07.2020, a to vrátane 5% ročného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z faktúr až do zaplatenia.

12/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou, ako aj s vyjadrením na č.l. 33 spisu. Z týchto listín, ako aj na základe toho, že žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná dňa uzavreli s dátumom 15.07.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 44 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb žalobcu (ako poskytovateľa) žalovanou (ako užívateľom) za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby H., služby A., L. a iným špecifikovaným službám s tým, že presná špecifikácia predmetu zmluvy a ceny predmetu zmluvy je uvedená v dodatku k zmluve, ktorý podľa čl. II ods. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, rovnako ako Všeobecné podmienky (ďalej len ako „VP“) tak, ako to vyplýva z čl. III bod 3 zmluvy. V objednávke podpísanej stranami sporu dňa 12.07.2019 boli objednané nasledovné služby: a) A. v cene 13,99 eur, b) zavedenie služby W. v cene 35,- eur, zariadenie v rámci inštalácie F. a zavedenie W. v cene 0,- eur. V objednávke bolo ďalej uvedené, že mesačné faktúry sú zasielané na emailovú adresu: D.. S dátumom 10.07.2020 strany sporu uzavreli k tejto zmluve dodatok č. 1, ktorého predmetom bola zmena, resp. doplnenie zmluvy a jej príloh a špecifikácia poskytovaných služieb na základe žiadosti užívateľa zo dňa 04.07.2019. Zmena, resp. doplnenie spočívali v dohode o poskytovaní služieb A. a W. v cene 13,99 eur/mesiac s viazanosťou na 24 mesiacov - 3,- eurá (16,99 eur s DPH bez viazanosti) a zavedenie služby W. v cene 35,- eur s DPH jednorázovo - 15,- eur s DPH, bez viazanosti 50,- eur s DPH bez viazanosti). Doba viazanosti spočívala v záväzku žalovanej po dobu 24 mesiacov od 15.07.2021 zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník ním poskytovaných služieb a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami. Súčasne bolo dohodnuté, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývali s tým, že na príslušnú sumu vystaví poskytovateľ faktúru. S dátumom 15.07.2019 žalovaná podpísala doklad o prebratí zariadenia E., sériové číslo S. v hodnote 108,- eur s DPH, pričom v tomto doklade je uvedené upozornenie, že v prípade nevrátenia, straty alebo poškodenia zariadenia, bude zariadenie vyfakturované v hodnote uvedenej pri predmetnom zariadení na tomto doklade.

13/ Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2020, splatnou 22.05.2020, žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Q. za obdobie 5/2020 vo výške 24,90 eur s DPH, ďalej upomienku v sume 1,66 eur a B. za obdobie 5/2020 v sume 1,50 eur s DPH. Celková suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou predstavovala 28,06 eur s tým, že z nej ostáva uhradiť 20,40 eur. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2020, splatnou 22.06.2020, žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Q. za obdobie 6/2020 vo výške 24,90 eur s DPH, ďalej upomienku v sume 1,66 eur a B. za obdobie 5/2020 v sume 1,50 eur s DPH. Celková suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou predstavovala 28,06 eur s DPH. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2020, splatnou 22.07.2020, žalobca žalovanej vyúčtoval cenu služby Q. za obdobie 7/2020 vo výške 24,90 eur s DPH, ďalej upomienku v sume 1,66 eur a B. za obdobie 5/2020 v sume 1,50 eur s DPH. Celková suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou predstavovala 28,06 eur. Faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.08.2020, splatnou 21.08.2020, žalobca žalovanej doúčtoval cenu služby Q. za obdobie od 16.07.2019 do 31.07.2020, t.j. za 12,52 mesiacov v sume 37,56 eur (12,52 x 3,- eurá) a tiež cenu za zavedenie služby W. vo výške 15,- eur. Napokon predmetnou faktúrou žalobca žalovanej vyúčtoval

cenu zariadenia E., sériové číslo S. v hodnote 108,- eur s DPH. Celková suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou predstavovala 160,56 eur s DPH.

14/ Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaná v januári 2020 žalobcu telefonicky požiadala o zmenu služby na službu Q. s viazanosťou 24 mesiacov a prenájmom zariadenia K. 1,50 eur mesačne, to všetko od 01.02.2020. Žalobca žalovanej zaslal v zmysle jej požiadavky vypracovaný dodatok č. 2, kde bola uvedená cena zmenenej služby 24,90 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov, poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti 5,- eur/mesiac, 29,90 eur bez viazanosti. Žalovaná tento, v poradí druhý dodatok, nikdy nepodpísala.

15/ Vykonané dokazovanie, ako aj nesporné skutkové tvrdenie žalobcu v žalobe, napokon preukázali, že žalobca od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil (z dôvodu neuhradených faktúr) a stalo sa tak listom zo dňa 07.08.2020. V odstúpení žalobca uviedol, že odstupuje od zmluvy z dôvodu porušenia VP a neuhradenia faktúr a v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

16/ Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobe v časti, ktorá ostala nedotknutá čiastočným späťvzatím, úplne vyhovel.

17/ Žalovaná totiž tým, že uzavrela so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, mala v zmysle ust. § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa tejto zmluvy, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Žalobca žalovanej za služby poskytnuté podľa uvedených zmlúv vystavil faktúry, ktoré sa zaviazal zasielať žalovanej emailom na emailovú adresu D.. Žalovaná (ktorá v konaní netvrdila, že by jej faktúry uvedené v odseku 13 tohto odôvodnenia neboli žalobcom doručené) tieto faktúry neuhradila, a to napriek opakovaným upomienkam žalobcu (č.l. 46, 48 a 50 spisu). Podľa zmluvy a dodatku č. 1 mala pritom povinnosť platiť žalobcovi cenu za poskytnutý balíček služieb A. a W. sumu, po zľave 13,99 eur mesačne. Z dodatku č. 1 vyplýva dojednanie doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov od 15.07.2019, t.j. do 15.07.2021. Počas doby viazanosti sa pritom žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako účastník služieb poskytovaných žalobcom a po celú dobu bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami, s tým, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je povinná uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody. Podľa čl. 7 "Zrušenie a ukončenie Zmluvy" VP vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách platných a účinných od 19.12.2018, bodu 1 písm. g), platnosť zmluvy možno ukončiť odstúpením zo strany prevádzkovateľa, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Uvedené zmluvné dojednanie pritom kopíruje znenie ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Nakoľko od zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXX žalobca odstúpil listom zo dňa 07.08.2020 (č. l. 9 spisu) a v tento deň bola žalovaná v omeškaní s platením ceny za služby poskytnuté podľa tejto zmluvy viac ako 45 dní po splatnosti (faktúry na č. l. 10 až 11 spisu), tak možno konštatovať, že od tejto zmluvy odstúpil dôvodne. Odstúpením došlo s poukazom na ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ktorý právny predpis sa na daný vzťah použije s poukazom na ust. § 52 ods. Občianskeho zákonníka) k zrušeniu zmluvy, vrátane jej dodatku a žalovanej tak vznikla, v dôsledku ukončenia zmluvného vzťahu povinnosť uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré vyplývali z viazanosti a tiež povinnosť odovzdať poskytovateľovi prenajaté zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ich prebrala.

18/ Vzhľadom na vyššie uvedené potom žalobca žalovanej dôvodne doúčtoval finančné výhody získané žalovanou v dôsledku dohody o 24 mesačnej viazanosti, a to vo faktúre, variabilný symbol XXXXXXXXXX (sumy 37,56 eur + 15,- eur a 108,- eur), keď išlo o doplatenie rozdielu medzi, na jednej strane cenou dohodnutých služieb A. a W. (13,99 eur /mesiac) a cenou za zavedenie týchto služieb (jednorázovo 35,- eur) pri dohodnutej 24 mesačnej viazanosti a na druhej strane cenou služieb A. a W. (16,99 eur/mesiac) a cenou za zavedenie týchto služieb (50,- eur jednorázovo) bez dohodnutej viazanosti. Rovnako dôvodne vo faktúrach za obdobie 5/2020, 6/2020 a 7/2020 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu dohodnutých služieb čo do sumy 13,99 eur, ako aj poplatkov za upomienky vo výške 1,66 eur /1 kus, ktorá výška vyplýva z cenníka poplatkov žalobcu na č.l. 41 spisu.

19/ Nakoľko nebolo preukázané, že by žalovaná zariadenie, ktoré prevzala pri uzavretí zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalobcovi, po ukončení tejto zmluvy vrátila, žalobca jej toto zariadenie vyúčtoval v celej jeho hodnote, aká bola uvedená v doklade o jeho prebratí, dôvodne.

20/ Vzhľadom na uvedené, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 7,99 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.05.2020, pretože žalovaná mala povinnosť zaplatiť žalobcovi za dohodnuté služby podľa dodatku č. 1 k zmluve ich cenu za mesiac máj 2020 vo výške 13,99 eur a poplatok za upomienku vo výške 1,66 eur, čo všetko spolu (vrátane DPH) predstavuje 15,65 eur, a to podľa faktúry XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 22.05.2020 (č.l. 10 spisu). Nakoľko faktúrou bola účtovaná celkovo suma 28,06 eur a bolo na nej uvedené "zostáva uhradiť 20,40 eur", ktorú sumu si žalobca žalobou uplatňoval, tak je zrejmé, že z nej bolo uhradených 7,66 eur. Rozdiel medzi sumou 15,65 eur a sumou 7,66 eur pritom predstavuje 7,99 eur. Žalobca tak má nárok na doplatenie týchto dôvodne účtovaných služieb a poplatku a vzhľadom na omeškanie sa s ich platením, aj na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

21/ Súčasne súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 15,65 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.06.2020, pretože žalovaná mala povinnosť zaplatiť žalobcovi za dohodnuté služby podľa dodatku č. 1 k zmluve ich cenu za mesiac jún 2020 vo výške 13,99 eur a poplatok za upomienku vo výške 1,66 eur, čo všetko spolu (vrátane DPH) predstavuje 15,65 eur, a to podľa faktúry XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 22.06.2020 (č.l. 11 spisu). Žalobca má tak nárok na zaplatenie týchto dôvodne účtovaných služieb a poplatku a vzhľadom na omeškanie sa s ich platením, aj na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

22/ Taktiež súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 15,65 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.07.2020, pretože žalovaná mala povinnosť zaplatiť žalobcovi za dohodnuté služby podľa dodatku č. 1 k zmluve ich cenu za mesiac júl 2020 vo výške 13,99 eur a poplatok za upomienku vo výške 1,66 eur, čo všetko spolu (vrátane DPH) predstavuje 15,65 eur, a to podľa faktúry XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 22.07.2020 (č.l. 12 spisu). Žalobca tak má nárok na zaplatenie týchto dôvodne účtovaných služieb a poplatku a vzhľadom na omeškanie sa s ich platením, aj na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

23/ Napokon súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 160,56 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 22.08.2020, pretože ide o žalobcom dôvodne vyúčtované zľavy, ktoré poskytol žalovanej z dôvodu záväzku viazanosti, pričom tento záväzok nebol dodržaný 12,52 mesiaca a tiež dôvodne vyúčtovanú cenu zariadenia, ktorý bol žalovanej poskytnutý bezplatne a skončení zmluvy ho žalovaná nevrátila. Žalobca tak má nárok na zaplatenie celej sumy 160,56 eur a vzhľadom na omeškanie sa s jej platením, aj na úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po danej splatnosti faktúry.

24/ Na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

25/ Nakoľko žalobca bol v časti predmetu konania nedotknutého späťvzatím plne úspešný a jeho "neúspech" predstavuje zastavená časť konania, pretože ju procesne zaviniel, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Podľa týchto ustanovení súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý v percentuálnom vyjadrení predstavuje 62,74%. Tento tzv. čistý úspech je rozdielom medzi jeho úspechom v konaní vo výške 81,37 %, ktorý zodpovedá priznanej sume a úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku a jeho neúspechom vo výške 18,63 %, ktorý zodpovedá nárokom, ohľadne ktorých bolo konanie zastavené (so stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku).

26/ O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.