

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200523
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5721200523.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejštríka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. J., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka: Mgr. P. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. X, zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom F., V. Z. XXXXX/XXB. a otec: PaeDr. Q. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. A. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 9P/26/2021-15 zo dňa 10. 03. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 2 CSP, § 330, § 333 CSP nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., kedy si ju prevezme od matky v mieste bydliska a po ukončení styku ju matke v mieste bydliska odovzdá, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť. Neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na dobu po rozvode pod sp. zn. 19P/67/2020. Mal za osvedčené, že matka spoločnú domácnosť opustila vo februári 2020 z dôvodu nadviazania známosti s iným mužom, pričom ďalší dvaja maloletí synovia pochádzajúci z manželstva, a to mal. E., nar. XX. XX. XXXX a mal. T., nar. XX. XX. XXXX zostali bývať u otca a maloletá u matky. Vzťah rodičov je vyhranený a prenáša sa aj do stretávania s maloletými deťmi. Starší syn E. je takmer dospelý, má svoj vyhranený názor na situáciu a na dôvody rozpadu ich rodiny. S matkou sa odmieta stretávať a nie je možné ho presvedčiť. S matkou sa odmieta stretávať aj mladší syn T., ktorý okolnosti rozvodu vníma intenzívne a jeho postoj k stretávaniu s matkou do veľkej miery kopíruje správanie svojho brata, z ktorého dôvodu matka odmieta umožniť styk s dcérou. Naposledy sa s ňou otec stretol koncom januára v škôlke.

Vychádzajúc z uvedeného mal osvedčené, že synovia, ktorí sú vo veku, kedy dokážu na základe prežitých skúseností posúdiť svoje správanie a keď odmietajú stretávať sa s matkou, je na mieste rešpektovať ich názor a snažiť sa zlepšiť vzťah s nimi do budúcnosti. Táto skutočnosť však nemôže byť dôvodom na odmietnutie stretávania dcéry s otcom ako forma robenia si naschvál. Rodičia spolu komunikujú minimálne a v nepriateľskej atmosfére a nevyriešené spory a nezhody z minulosti sú prenášané na maloleté deti a zvlášť na maloletú, ktorá vzhľadom na svoj vek, situáciu ešte nedokáže adekvátne posúdiť. Napriek tomu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, obaja majú právo sa s deťmi stretávať, avšak mali by rešpektovať ich názor a snažiť sa vzťahy s deťmi zlepšiť. Maloletá by nemala stratiť kontakt s otcom len preto, že rodičia spolu nevychádzajú, nedokážu nájsť kompromis a nastaviť režim stretávania v jej najlepšom záujme, pretože práve ten je postavený nad záujmy rodičov. Vzhľadom na vzniknutú konfliktnú situáciu rodičov a taktiež vek maloletej je potrebné, aby mala pravidelný osobný styk s obidvoma rodičmi, a teda mal za to, že je odôvodnené dočasne upraviť pomery medzi rodičmi, najmä výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k stretávaniu sa otca s maloletou,

poukazujúc aj na to, že zamedzenie tohto stretávania má negatívny dopad aj na jej stretávanie s bratmi. Narušením vzťahu rodičov je narušený preto aj vzťah súrodenecký medzi maloletými deťmi, ktoré takúto rodinnú situáciu nedokážu nijako ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej, prihliadnuc aj k tomu, že rozsudok v rozvodovom konaní síce bol vyhlásený, boli ním upravené aj práva a povinnosti rodičov na dobu po rozvode k maloletým deťom, avšak nenadobudol ešte právoplatnosť. Z uvedeného dôvodu je pravdepodobné, že konanie vo veci samej sa predĺži, čím sa bude predlžovať aj nepriaznivý stav, v dôsledku čoho by sa otec s maloletou nemohol stretávať, pričom je nepochybné, že maloleté dieťa vo veku V. potrebuje na svoj zdravý vývoj a vývin tak otca, ako aj matku.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej a žiadala ho zmeniť tak, že návrh otca na jeho nariadenie bude zamietnutý. Poukázala na to, že rozsudok vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na dobu po rozvode k maloletým deťom už bol vyhlásený a bolo v ňom upravené aj jej stretávanie so synmi, rovnako aj stretávanie otca s dcérou, avšak toto neprebíha, tak ako neprebíhalo do času vyhlásenia rozsudku. Poukázala na to, že podľa ust. § 38 CMP malo by sa prihliadnuť aj na názor maloletej, ktorá v súčasnosti otca odmieta a bojí sa ho, keď vidí ako sa správa. Nie je pravdou, že ide z jej strany o pomstu a robenie naschvál pretože spočiatku maloleťú nosila do spoločného rodinného domu a vysvetľovala jej, že má aj otca, ktorý ju má rád. Napriek tomu otec na druhej strane toto nevedel vysvetliť ich synom. Zároveň chcela, aby bol zachovaný aj vzťah maloletej s bratmi, pričom je pravdou, že časom sa ich vzťahy s otcom ešte viac vyhrtili a zhoršili. Otec maloletej sa jej začal vyhrážať, prenasledoval ju, až z toho dostala strach, rovnako jej bránil vo vstupe do rodinného domu, ktorý je v BSM. Pri osobných stretnutiach na ňu kričal, osočoval ju, vulgárne jej nadával a to často aj za prítomnosti maloletej. Vzhľadom na uvedené podala na otca podnet na OR PZ Martin, kde je vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-654/2-VYS-MT-2020. Toto všetko vníma a prežíva aj maloleťá, pričom situácia sa vyhrotila 04. 02. 2021, keď otec prišiel za maloletou a začal ju nasilu ťahať od nej, na čo sa hneď rozplakala, lebo s otcom ísť nechcela. Rovnako ju začal ťahať aj T., pričom maloleťá stále plakala a hodila sa jej do náručia, z ktorého dôvodu maloleťú zobrala a chcela s ňou ísť do výťahu, kde ju otec prenasledoval a začal ju biť do chrbta a ťahať za ruku. Uvedené konanie je vedené na OR PZ Martin - východ pod č. ORPZ-MT-OPP3-P-38/2021, pričom by sa mohlo jednať o skutok majúci znaky trestného činu. Tento zážitok pôsobil tak na ňu, ako aj na maloleťú traumaticky, a preto nemá záujem o stretnutia s otcom, doma plače, keď sa povie, že by mala ísť k otcovi, bojí sa ho. Poukázala na to, že synovia vo svojom správaní sú ovplyvňovaní otcom.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že táto nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie, a preto podal na ňu trestné oznámenia. Aj 04. 02. 2021 si prišiel po maloleťú s obidvomi synmi na základe neodkladného opatrenia, pričom ho matka krivo obvinila, že ju mal pri preberaní maloletej dcéry fyzicky napadnúť, v ktorej veci už vypovedal, takisto ako aj maloleťý syn T., ktorý bol prítomný. Aj za toto nerešpektovanie neodkladného opatrenia podal na matku trestné oznámenie za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Ďalej uviedol, že maloleťá je matkou ovplyvňovaná vo vzťahu k nemu a bráni mu v styku s ním aj s jej bratmi.

4. Matka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu otca zotrvala na skutočnostiach uvedených vo svojom odvolaní.

5. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky taktiež zotrval na predtým uvádzaných skutočnostiach.

6. Matka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu otca zotrvala na doterajších vyjadreniach.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie prejednávanej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže

ani matka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa prvoinštančný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

9. Krajský súd zdôrazňuje, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na dobu po rozvode, preto vychádza zo skutočností zistených z listinných, resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery strán a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam matky krajský súd dopĺňa, že rodič má právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa, takisto ako aj dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a zachovanie vzťahu k obidvom rodičom cestou pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4, § 28 ods. 1, 2 ZoR). V priebehu konania bolo pritom osvedčené, že styk otca s maloletou sa po opustení spoločnej domácnosti matkou spolu s maloletou od februára 2020 riadne neuskutočňuje, čím bolo osvedčené jednak trvanie nároku otca, ako aj potreba bezodkladne upraviť pomery, tak aby mohli byť práva (aj povinnosti) otca a maloletej napĺňané.

Krajský súd pritom zdôrazňuje, že súd vo veci samej (o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode) pred nariadením neodkladného opatrenia po vykonaní riadneho dokazovania upravil styk otca s maloletou v rovnakom rozsahu, aj keď uvedené rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Preto správne súd prvej inštancie upravil platnosť neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (19P/67/2020).

Ďalej krajský súd na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam matky dopĺňa, že nebolo ani len osvedčené jej tvrdenie, že keď prišiel otec 04. 02. 2021 za účelom realizácie styku po maloletú so synom T., začal ju na silu od nej ťahať, na čo sa hneď rozplakala a otec ju pri odchode začal biť do chrbta a ťahať za ruku (matku), keďže otec uvedené pri podávaní vysvetlenia na základe trestného oznámenia matky poprel a syn T. pri podaní vysvetlenia uviedol, že maloletá začala plakať po tom, čo ju matka zobrala na ruky a odchádzala na základe toho, že jej pozvanie, aby išiel hore do jej bytu, odmietol, kedy sa ju snažil chytiť za ruku a dala mu facku, t. j. nepotvrdil správanie otca uvádzané matkou, z čoho vyplýva, že nebolo osvedčené toto otcove správanie (ale ani iné), pre ktoré by sa ho mala maloletá báť a nemal by byť realizovaných ich styk.

11. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami matky v odvolacom konaní, krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).