

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201511
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom v rodinnoprávnej veci mal. N. E., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom U. U., otec N. E., nar. X.X.XXXX, bytom J. A. XXXX/X, F. v konaní o zmenu rozhodnutia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad mal. N. E., nar. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/30/2019-190 zo dňa 19.11.2019, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Maloletý N. E., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca N. E., nar. X.X.XXXX, ktorý je oprávnený zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Matka J. D., nar. XX.X.XXXX je od právoplatnosti rozsudku p o v i n n á prispievať na výživu maloletého N. E., nar. XX.X.XXXX mesačne 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná poukazovať otcovi mesačne vždy vopred najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca.

IV. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravuje.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/30/2019-190 z 19.11.2019 v časti nariadenej ústavnej starostlivosti a v časti výživného.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ žiadal zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť nad jeho maloletým synom rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2019-190 zo dňa 19.11.2019, nakoľko pominuli jej dôvody.

2. Matka sa k veci nevyjadrila.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

4. Reedukačné centrum Čerenčany, v ktorom bol umiestnený maloletý sa vyjadrilo, že predmetná starostlivosť naplnila svoj účel, správanie a školský prospech maloletého sa zlepšil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov, hodnotením od Reedukačného centra Čerenčany, správou kolízneho opatrovníka a spolu s pripojenými spismi zistil nasledovný skutkový stav:

6. Nad maloletým bola tunajším súdom sp. zn. 7P/30/2019-190 zo dňa 19.11.2019 nariadená ústavná starostlivosť. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že reedukácia má pozitívny vplyv na maloletého, v jeho správaní sú pozitívne zmeny, zlepšil sa jeho prospech v škole, dokáže byť sebakritický. Centrum odporúča návrat do biologickej rodiny, nakoľko má s otcom silné citové väzby a konštatovaná je priaznivá prognóza v jeho správaní. V školskom roku 2021 maloletý nemôže zotrvať v centre, nakoľko ukončí školskú dochádzku.

7. Podľa § 54 ZKR ods. 2 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 55 ZKR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Súd považoval nárok navrhovateľa za odôvodnený v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že reedukácia má pozitívny vplyv na maloletého, v jeho správaní sú pozitívne zmeny, zlepšil sa jeho prospech v škole, dokáže byť sebakritický. Centrum odporúča návrat do biologickej rodiny, nakoľko má s otcom silné citové väzby a konštatovaná je priaznivá prognóza v jeho správaní. V školskom roku 2021 maloletý nemôže zotrvať v centre, nakoľko ukončí školskú dochádzku. Súd v danom smere bral ohľad na vyjadrenie reedukačného centra a kolízneho opatrovníka, podľa ktorých nariadená ústavná starostlivosť splnila zákonné predpoklady prevýchovy maloletého. Nakoľko má maloletý pozitívny citový vzťah s otcom a ten má podľa vykonaného šetrenia kolízny opatrovníkom vhodné domáce prostredie na výchovu svojho syna, súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti a zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Nakoľko zo zákona vyživovacia povinnosť druhému rodičovi nezaniká a vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa ani po viacerých šetreniach nepodarilo zistiť relevantné informácie o pobyte a živote matky, súd zaviazal matku na prispievanie výživného v zákonom minimálne ustanovenej výške a styk matky s dieťaťom neupravoval.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.