

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419010134.28

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov PaedDr. Márie Malperovej a Pavla Židuliaka v trestnej veci obžalovaného L. B., narodeného XX.XX.XXXX a obžalovanej Ž. Q., narodenej XX.XX.XXXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a u obžalovaného L. B. aj s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/173/17/4404 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 17.06.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný L.V. B., narodený XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., bez súpisného čísla, prechodne bytom B., R. Q. X. číslo XX,

Obžalovaná Ž. Q., rodená Q., narodená XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., R. X. číslo XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Z.,

sú vinní, že

po predchádzajúcej spoločnej dohode, dňa 26.03.2017, v čase o 15.30 h, na R. L.. Š. v Z. I., prišli k novinovému stánku s názvom „„, kde obžalovaná Ž. Q.Á. sa postavila chrbtom k obžalovanému L. B. a sledovala okolie, obžalovaný L. B. po slovnej komunikácii s predavačkou - poškodenou M. B., narodenou XX.XX.XXXX, bytom Z. I., R. U.. B. číslo XX, túto požiadal o tri balíky cigariet značky Mark a následne o jeden balík cigariet značky LM, potom, ako si dal ruku do vrecka nohavíc, s tým, že vyberá peniaze a poškodená, keď mu išla podávať do okienka cigarety, obžalovaný k ruke, v ktorej držala cigarety priložil so slovami „pusti tie cigarety“, predmet, ktorý vyzeral ako nožík, pričom poškodená v domnení, že ide o nožík, z obavy o svoj život a zdravie z ruky cigarety uvoľnila, ktoré následne obžalovaný L. B. zobral a spoločne aj s obžalovanou Ž. Q. z miesta ušli, ktorým konaním spôsobili poškodenej M. B., škodu odcudzením cigariet vo výške 11,80 €, pričom k jej zraneniu nedošlo, pričom obžalovaný L. B. sa uvedeného skutku dopustil, hoci:

- rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 6T 1/05 zo dňa 01.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2005, bol uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (zákon číslo 140/1961 Zb.) a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do Nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, ktorý trest si vykonal v plnom rozsahu,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/43/2012 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2014, bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1To 86/2012 zo dňa 19.09.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest si vykonal 10.07.2016,

t e d a

obžalovaný L. B. a Ž. Q.Z.

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a obžalovaný L. B. bol už za takýto trestný čin dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. B. a Ž. Q.Z.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a obžalovaný L. B. aj s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný L. B.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 47 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/60/2017 zo dňa 15.06.2017, obvinenému doručený dňa 15.06.2017 a právoplatným 15.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obžalovaná Ž. Q.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení okolností priťažujúcich podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2Pv/173/17/4404 dňa 01.03.2019 obžalobu na obvineného L.Á. B., narodeného XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., prechodne bytom B., R. Q. X.K. číslo XX, a Ž. Q., narodenú XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I.Á., X. číslo XX, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na

§ 138 písmeno a) Trestného zákona a u obvinenému L. B. aj s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej spoločnej dohode, dňa 26.03.2017, v čase o 15.30 h, na R. L.. Š. v Z. I., prišli k novinovému stánku s názvom „„, kde obvinená Ž. Q. sa postavila chrbtom k obvinenému L. B. a sledovala okolie, obvinený L. B. po slovnej komunikácii s predavačkou - poškodenou M. B., narodenou XX.XX.XXXX, bytom Z. I., R. U.. B. číslo XX, túto požiadal o tri balíky cigariet značky Mark a následne o jeden balík cigariet značky LM, potom, ako si dal ruku do vrecka nohavíc, s tým, že vyberá peniaze, poškodená, keď mu išla podávať do okienka cigarety, obvinený jej jednou rukou chytil ľavú ruku, v ktorej držala cigarety a s druhou rukou jej k tejto ruke priložil so slovami „pusti tie cigarety“, predmet, pričom poškodená v domnení, že ide o nožik, z obavy o svoj život a zdravie z ruky cigarety uvoľnila, ktoré jej následne z ruky vytrhol a spoločne aj s obvinenou Ž. Q. z miesta ušli, ktorým konaním spôsobili poškodenej M. B., škodu odcudzením cigariet vo výške 11,80 €, pričom k jej zraneniu nedošlo, pričom obvinený L. B. sa uvedeného skutku dopustil, hoci:

- rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 6T 1/05 zo dňa 01.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2005, bol uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (zákon číslo 140/1961 Zb.) a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do Nápravnovýchovného ústavu pre mladistvých,

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/43/2012 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2014, bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1To 86/2012 zo dňa 19.09.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných L. B. a Ž. Q., poškodenej M. B., oboznámením svedeckých výpovedí svedkov L. Q. a D. Q., znaleckým dokazovaním spočívajúcim vo výsluchu znalkyne Mgr. Kataríny Bielikovej a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný L. B. vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že v predmetný deň išiel spolu s obžalovanou Ž. Q. zo železničnej stanici smerom k trafike s tým, že vyskúša pani, čo tam pracuje okradnúť, nakoľko vedel, že už v minulosti bola viackrát takto okradnutá. Keď prišli k trafike, tak si vypýtal tri krabičky cigariet Mark a keďže chcel upútať jej pozornosť, vypýtal si ešte jednu krabičku cigariet značky LM. Znovu chcel upútať jej pozornosť a tak si vypýtal ešte z chladiaceho boxu jednu kolu, pričom ona stlačila gombík, vybral kolu a položil ju na pult, kde sa nachádzali cigarety. Asi 10 metrov od neho stál D. Q., ktorý je jeho kamarát, a keďže znova chcel upútať pozornosť, tak zobral jednu krabičku a ukázal mu, či chce takéto cigarety, na čo mu Q. povedal, že nemá peniaze, ale že keď mu kúpi, tak že dobre. Namiesto ďalších cigariet si vypýtal najlacnejší keksík a keď sa predavačka otočila dozadu, tak zobral z pultu všetky cigarety a ušiel spolu so Ž. Q. preč. Predavačka ešte vyšla z trafiky a kričala za nimi, že kto bude platiť. Ž. Q. vedela, čo chce urobiť, nakoľko jej opísal celý jeho plán. Boli dohodnutí tak, že on si vypýta cigarety a potom ich zoberie, pričom Ž. Q. mala stáť pri ňom a nejakým spôsobom vyrušovať poškodenú tak, aby on mal príležitosť cigarety ukradnúť. Pri tomto incidente nemal žiadnu zbraň, nakoľko nikdy nič so sebou nenosí a žiadnu zbraň ani pri incidente nepoužil a žiadny predmet ani v ruke nemal. Predavačke z ruky cigarety nevytrhol, zobral ich z pultu. S poškodenou nemal žiadny fyzický kontakt, len odvracal jej pozornosť a po tom zobral cigarety. Keď získal cigarety, tak spolu so Ž. Q. začali utekať smerom na stanicu. Poškodená po ňom kričala „a platiť kto bude“. Q. mala s poškodenou prehovoriť pár slov, aby ju zabavila. Nenaznačoval poškodenej, že siahla do vrecka. Q. sledovala okolie a potom mala tie odcudzené cigarety tiež k dispozícii.

Z výpovede obžalovanej Ž. Q. vyplýva, že keď išla v predmetný deň s obžalovaným B. ku predmetnej trafike, tak si myslela, že cigarety chce kúpiť, nevedela, že chce cigarety ukradnúť. Celý čas stála chrbtom, a keď poškodená začala kričať, tak sa zľakla a začala utekať spolu s B.. Keby bola vedela, že chce cigarety ukradnúť, tak by s ním určite nešla. Myslela si, že má peniaze. Najskôr stála blízko tej trafike, a potom keď počula nejaké výkriky, tak sa vzdialila. Keďže stála chrbtom, tak presný spôsob ako sa dostal B. k cigaretám nevidela. Z tých cigariet nemala vôbec nič. Od stánku utekali na vlakovú stanicu a potom vlakom do B.. Keď začali utekať od stánku, tak po nich niečo tá pani kričala. Keď išli do B., tak jej B. hovoril, že sa bojí, lebo že tam boli kamery, a keď ich chytila, aby sa nepriznali. Žiadny predmet u B. nevidela. So sebou žiadne zbrane nenosí. Pri stánku počula, ako L.V. B. kričí na poškodenú, aby pustila

tie cigarety. Videla, že keď poškodená položila cigarety na pult, tak potom ich B. zobral, domnievala sa, že ich poškodená nedržala v ruke. Pri trafike len stála, ale počula ako niekto povedal - pusti tie cigarety. Na odstránenie rozporov vo výpovedi obžalovanej na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej výpovedi vyplýva, že bola dohodnutá s B., že keďže nemajú cigarety, tak idú nejaké ukradnúť, pričom ona mala dávať pozor a cigarety mal zobrať L. B.. B. si objednal cigarety v trafike, ona sledovala okolie. Ako presne zobral B. cigarety nevidela, podstatné bolo to, že mali cigarety. Boli si obaja vedomí toho, čo robia, teda skutok spáchala aj napriek tomu, že vedela, že je to trestným činom. K oboznámenej výpovedi obžalovaná uviedla, že vtedy bola pod nátlakom.

K výpovedi B. sa vyjadrila tak, že to, čo on vypovedá, nie je pravda, lebo sa jej chce pomstiť za to, že ho v minulosti udala za vlámačku. Následne obžalovaný B. sa vyjadril tak, že je pravda to, čo povedal on.

Z výpovede poškodenej M. B. vyplýva, že v predmetný deň bola v poobedných hodinách v stánku s názvom L., pričom naokolo nikoho nebolo. K jej stánku prišli obaja obžalovaní s tým, že obžalovaný B. si pýtal cigarety, nejakú kofolu a napolitánku. Na druhej strane cesty boli ďalší Rómovia, pričom si navzájom niečo po cigánsky vykrikovali, následne chcel B. nejaký tabak. V ruke držala cigarety, pričom obžalovaný B. išiel rukou do vrečka ako keby chcel vybrať peniaze, ale vybral nejaký predmet, čo vyzeral ako malý nožík a tento jej priložil k ruke a povedal jej „pusti tie cigarety“. Vtedy sa zľakla a povedala si, že za 11,80 € jej nestojí to, že ju poreže a bude mať chromú ruku a tak tie cigarety pustila a keď ich pustila, tak ich obžalovaný hneď zobral a spolu so Q. odišli preč. Bola otrávená, pričom to najskôr ani nechcela nahlasovať. Pokiaľ ide o ten predmet, tak sa vyjadrila, že videla len lesklý špic, prišlo jej to vyzeralo ako malý vreckový nožík, zbytok držal v ruke. Vtedy si povedala, že keď jej s týmto zareže do ruky, tak Pane Bože. Jej ruky sa dotkol špicom toho malého nožíka. Q. stála pri stánku čelom k nej a obzerala sa okolo seba. Hneď ako B. zobral tie cigarety, tak začali obaja utekať. Darmo po nich kričala, nech ich vrátia. B. si najskôr pýtal tie cigarety, potom sa poobzeral a začal sa rozprávať s tými Rómami, potom hovoril niečo o tabaku, ktorý mu nedávala, Q. chcela malinovku, ktorá však býva v chladničke a tak chceli horalku, ktorú máva za sebou. Obžalovaní si asi mysleli, že tie cigarety položí na pult a pôjde pre horalku, ale ona držala cigarety v ruke. Potom, keď povedala B. koľko má platiť, tak si tento dal ruku do vrečka, čo vyzeralo tak, že vyberá peniaze, tak mu išla podať tie cigarety, ktoré držala v ruke, ale on namiesto peňazí vybral z vrečka asi nožík, ktorého čepeľ jej priložil k ruke, čoho sa zľakla, cigarety pustila a nevládala nič hovoriť, keď jej priložil ten predmet k ruke, tak jej povedal „pusti tie cigarety“, keby nemala pocit, že obžalovaný ide vybrať peniaze z vrečka, tak by mu nešla podávať tie cigarety. Počas tohto incidentu Q. stála vedľa B., sem tam sa na neho pozrela, občas aj do okienka stánku a občas aj za seba. Keď prišli obžalovaní k stánku a videla, že sú Rómovia, tak si dávala väčší pozor. Obžalovaný si najskôr pýtal dva alebo tri balíky cigariet značky Mark a jeden balík cigariet značky LM. Potom povedal, že chce malinovku. Cigarety stále držala v ruke. V jednej ruke držala cigarety a druhou išla pre keksík. Keď si obžalovaný B. najskôr pýtal cigarety, potom malinovku a horalku, tak si hovorila, či niečo nešpekulujú. Keď jej obžalovaný priložil čepeľ toho predmetu k ruke, ona pustila cigarety a obžalovaný ich zobral z pultu, z ruky jej ich nevytrhol.

K výpovedi poškodenej sa vyjadril obžalovaný B., ktorý uviedol, že to, čo uvádza poškodená, nie je pravda, že on cigarety zobral z pultu potom, čo ich poškodená položila na pult.

Po splnení zákonných podmienok súd oboznámil zápisnicu o výpovedi svedka D. Q., z ktorej výpovede vyplýva, že nevie, ktorý deň, ale bolo teplejšie, keď popíjal alkohol na autobusovej zastávke v pohostinstve pri križovatke, kedy si všimol, že ide E., pravým menom L. B. spolu s frajerkou a išli smerom k trafike. Videl, že sa B. rozpráva s predavačkou, a potom na neho zakričal, či chce nejaké cigarety. B. odpovedal, že nemá peniaze ale, že ak on kúpi, tak by si jednu zobral. Po tomto sa opäť B. otočil smerom k predavačke a znova s ňou hovoril. On spolu so svojou ženou sa postavili, že idú smerom k B., že si zoberie tú cigaretu, ale B. sa zrazu otočil a začal utekať aj spolu so svojou frajerkou preč. Nepredpokladal, že by B. cigarety nezaplatil, ak by bol vedel, že ich ukradne, tak by k nemu nešiel. Nevidel ako B. zobral cigarety. Zo stánku vyšla predavačka a kričala po nich, že kto to zaplatí.

Po splnení zákonných podmienok súd oboznámil zápisnicu o výpovedi svedkyne L. Q., z ktorej výpovede vyplýva, že niekedy na jar roku 2017 v poobedných hodinách bola so svojim mužom D. Q. na autobusovej zastávke v pohostinstve v Z. I., kde jej muž požíval alkoholické nápoje. Videli ako ide E. s frajerkou smerom k novému stánku, ktorý sa nachádzal na druhej strane križovatky. E. si niečo pýtal od predavačky a jeho frajerka stála pri ňom. Potom ako sa pýtal niečo svojej frajerky, sa otočil na jej muža

D., ktorého sa niečo pýtal a potom sa znova otočil na predavačku a niečo jej asi hovoril. Následne sa obaja postavili, že idú smerom k E., že si jej muž zoberie asi cigaretu od neho, avšak E. spolu s frajerkou zrazu začali utekať preč od stánku. Zostali stáť, lebo nevedeli, čo sa deje a keď vyšla predavačka zo stánku a kričala po nich, nech vrátia cigarety a kto to zaplatí, tak sa dovŕpili, že tie cigarety ukradli.

Súd vykonal aj znalecké dokazovanie spočívajúce vo výsluchu znalkyne Mgr. Kataríny Bielikovej, z ktorého znaleckého dokazovania vyplýva, že intelektová úroveň obžalovaného L. B. sa nachádza v pásme mentálnej subnormy pri rovnováhe vo verbálnej a praktickej zložke. Jeho osobnosť je málo štrukturovaná, primitívna, pudová s nekriticky vysokým sebavedomím s disharmonickou osobnostnou bázou v zmysle psychopatie a sociopatie. Je afektívne labilný, emočne a sociálne nezrelý, neempatický, podozrievavý, výrazne dráždivý a impulzívny s agresívnymi sklonmi. Má pocity nespravodlivosti sociálneho okolia voči jeho osobe a zároveň pocit viny voči najbližším. V správaní dominuje pudovosť pri absencii racionálnej kontroly so zameraním na okamžité uspokojenie vlastných potrieb a požiadaviek. Je ľahostajný k všeobecne platným morálnym, sociálnym a spoločenským normám a pravidlám, odmieta autoritatívne predpisy a ovplyvňovanie. V sociálnej oblasti má adaptačné ťažkosti. Vyhľadáva sociálnu interakciu za účelom pobaviť sa, dosiahnuť vlastné uspokojenie, pričom je ľahostajný až bezohľadný voči potrebám, či pocitom iných. Je schopný správne vnímať a zapamätať si udalosti a okolnosti, ktorých bol svedkom. Jeho výpovede zo psychologického hľadiska možno považovať len za čiastočne vierohodné. U obžalovaného sú prítomné agresívne sklony prejavujúce sa fyzickou agresivitou, verbálnou agresivitou a provokačným správaním. Správa sa spôsobom „tu a teraz“, so zameraním sa na okamžité uspokojenie svojich potrieb a požiadaviek, pričom sa bez váhania správa aj agresívne, bez ohľadu na to, aký bude mať jeho konanie a správanie dopad na neho samotného ako i na jeho najbližšie sociálne okolie. Aktuálne je utlmená jeho extravertovanosť pravdepodobne v dôsledku toho, že si uvedomil, že mu hrozí vysoký trest. Nezamýšľa sa a nerieši dôsledky svojho konania. Robí tak cielene, uvedomene sa voči hraniciam správa ignorujúco, bezohľadne a nerešpektujúco. Je očakávaná bagatelizácia a skotomizácia dôsledkov, až cielené hľadanie spôsobov ako sa prípadnému trestu za prekročenie hraníc a porušenie zákonov vyhnúť. Predpoklad jeho úspešnej resocializácie je nepriaznivý. Resocializácia je možná za splnenia podmienok a to, že by potreboval mať nad sebou niekoho, kto by ho usmerňoval a dohliadal nad jeho správaním, niekoho koho on považuje za autoritu.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obaja obžalovaní sa spôsobom popísaným vo výrokovej časti dopustili zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a obžalovaný L. B. aj s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Trestného zákona. Obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Obaja obžalovaní priznali, že L. B. ukradol cigarety, avšak popierali, že by bol pri zmocňovaní sa cigariet použil násilie, alebo nejakú zbraň. Vzhľadom na výpovede obžalovaných ako aj poškodenej, bolo nesporným, že L. B. odcudzil cigarety z novinového stánku dňa 26.03.2017 spoločne s obžalovanou Q., ktorá sledovala okolie a dávala pozor. Po zmocnení sa cigariet po predchádzajúcom opakovanom pýtaní si rôznych vecí od predavačky s úmyslom upútať jej pozornosť sa obaja rozbehli preč smerom k vlakovej stanici, pričom predavačka na nich začala kričať, že kto to zaplatí. Tieto skutočnosti neboli spornými a vyplývajú tak z výpovedí poškodenej ako aj obžalovaných.

Sporným a teda potrebným objasniť bola tá skutočnosť, za akých okolností došlo k odcudzeniu cigariet obžalovanými. V tomto smere súd poukazuje na jednoznačnú výpoveď poškodenej, ktorá na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek pochybností uviedla, okrem už vyššie uvedených skutočností, aj to, že cigarety stále držala v ruke, nakoľko mala pocit, že niečo budú skúšať. Keď obžalovaný B. siahol do vrečka nohavíc vyzeralo to tak, že vyberá peniaze, avšak tie nevybral, ale vybral nejaký predmet, ktorý sa podobal malému vreckovému nožíku a čepeľ tohto nožíka jej priložil k ruke, so slovami „pusti tie cigarety“. Následkom tohto sa poškodená zľakla, že ak by jej bol zarezal do ruky, mala by zdravotné problémy a nestojí jej to za tých približne 11,70 € a preto tie cigarety pustila z ruky na pult a následne ich obžalovaný B. zobral a utekali spolu so Q. preč. Aj obžalovaná Q. pripustila, že počula slová „pusti tie cigarety“, ktorá skutočnosť znásobuje vierohodnosť výpovede poškodenej. Aj zo samotného znaleckého dokazovania vyplýva, že obžalovaný B. hľadá spôsoby ako sa vyhnúť trestu, čo v danom prípade pre neho znamená, že radšej sa prizná ku krádeži, za ktorú, keďže už bol viackrát odsúdený, mu podľa jeho názoru žiadny závažný trest nehrozí, ale bude hľadať výhovorky ako on nepoužil násilie na zmocnenie sa cigariet.

Súd teda vzhľadom na vyššie uvedené ustálil, že obžalovaný B. spoločne s obžalovanou Q. použili hrozbu bezprostredného násillia (hrozba čepeľou nožíka), aby sa zmocnili cigariet. Súd preto upravil skutok na rozdiel od obžaloby prokuratúry Nové Zámky v zmysle vykonaného dokazovania a to preto, že nebolo dokázané, že by bol obžalovaný vytrhol cigarety z ruky poškodenej.

Z jednotlivých pripojených spisových materiálov vyplýva, že obžalovaný L. B. bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 6T 1/05 zo dňa 01.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2005, uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (zákon číslo 140/1961 Zb.) a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do Nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, ktorý trest si vykonal v plnom rozsahu, ako aj rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/43/2012 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2014, bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1To 86/2012 zo dňa 19.09.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý trest si vykonal 10.07.2016.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, keďže už bol obžalovaný dva krát odsúdený za trestné činy, ktoré sú uvedené v ustanovení § 47 odsek 2 Trestného zákona súd posudzoval konanie obžalovaného B. aj s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Trestného zákona.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, závažnejším spôsobom konania.

Pod pojmom závažnejší spôsob konania podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí do vlastníctva páchatel'a.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zbraňou sa rozumie vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Za zbraň sa považuje aj napodobenina, ak ju má páchatel' pri sebe v úmysle, aby bola považovaná za pravú.

Obžalovaní tým, že použili nožík, ktorý priložil obžalovaný B. k ruke poškodenej pod hrozbou jeho použitia a so slovami „pusti tie cigarety“ naplnili skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a keďže obžalovaný už bol v minulosti dvakrát odsúdený za trestný čin uvedený v ustanovení § 47 odsek 2 Trestného zákona, obžalovaný B. aj s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona. Obžalovaní použili hrozbu bezprostredného násillia na zmocnenie sa cudzej veci a to cigariet. Hrozili nožíkom, teda zbraňou a chceli sa zmocniť cigariet, ktoré patrili do vlastníctva poškodenej, ktorých sa napokon aj zmocnili potom ako za použitia nožíka so slovami „pusti tie cigarety“, ich poškodená pustila a obžalovaný B. ich zobral a utekali preč.

Obrana obžalovaného L. B. spočívajúca v tom, že on cigarety ukradol z pultu potom čo ich tam poškodená položila, na ich zmocnenie nepoužil žiadnu zbraň bola dostatočne vyvrátená práve výpoveďou poškodenej a tiež aj výpoveďou obžalovanej Q., ktorá tiež počula slová „pusti tie cigarety“. Je nelogické, aby obžalovaný povedal tieto slová poškodenej, keby bol bral cigarety, ktoré voľne ležali na pulte. Na druhej strane je úplne logické, aby obžalovaný B. použil tieto slová práve preto, že poškodená držala tieto cigarety v ruke a nechcela ich položiť na pult. Tiež neobstojí ani jeho obrana v tom, že nepoužil žiadnu zbraň, nakoľko nikdy nič so sebou nenosí, čo potvrdzovala aj obžalovaná Q., v tom smere, že nikdy u neho žiadny nožík alebo inú zbraň nevidela, čo však ešte nevylučuje to, že práve teraz nemohol mať nejaký nožík so sebou a navyiac keď poškodená jednoznačne videla v ruke obžalovaného lesklý špic, ktorý predmet sa podobal nožíku.

Tiež neobstojí obrana obžalovanej Q. spočívajúca v tom, že obžalovaný B. konal v rozpore s dohodou medzi nimi, nakoľko obžalovaná bola uzrozumená s tým, že idú cigarety ukradnúť a to zrejme akýmkoľvek spôsobom, nakoľko nemali cigarety a tieto potrebovali a chceli.

Keďže sa obžalovaná Q. aktívne podieľala na páchaní trestného činu tým, že dávala pozor, mala zabaviť predavačku, na čom boli dohodnutí, bol naplnený pojem spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 47 odsek 2 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dokonaný trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, ublíženia na zdraví podľa § 155, nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2, 3 alebo 4, obchodovania s ľuďmi podľa § 179, zverenia dieťaťa do moci iného podľa § 180 ods. 2 alebo 3 alebo podľa § 181, brania rukojemníka podľa § 185, zavlčenia do cudziny podľa § 187, lúpeže podľa § 188, vydierania podľa § 189 ods. 2, 3 alebo 4, hrubého nátlaku podľa § 190 alebo § 191 ods. 2, 3 alebo 4, znásilnenia podľa § 199, sexuálneho násillia podľa § 200, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, 3 alebo 4, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, všeobecného ohrozenia podľa § 284, ohrozenia bezpečnosti vzdušného dopravného prostriedku a lode podľa § 291, zavlčenia vzdušného dopravného prostriedku do cudziny podľa § 293, založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297, teroru podľa § 313 alebo § 314, násillného prekročenia štátnej hranice podľa § 354 ods. 2, 3 alebo 4, prevádzkačstva podľa § 355 ods. 3, 4 alebo 5, výroby detskej pornografie podľa § 368, genocídia podľa § 418, teroristického útoku podľa § 419, niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419b, financovania terorizmu podľa § 419c, cestovania na účel terorizmu podľa § 419d alebo neľudskosti podľa § 425, ktorý už bol za takéto trestné činy, hoci aj v štádiu pokusu, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, uloží mu trest odňatia slobody na doživotie, ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1 písm. a) a b); inak mu uloží trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, ak tomu nebránia okolnosti hodné osobitného zreteľa. Súd však nemôže takému páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody pod dvadsať rokov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného L. B. vyplýva, že tento sa dostal do rozporu s Trestným zákonom dosiaľ v piatich prípadoch. Jedenkrát bol odsúdený už ako mladistvý a to rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6T/1/05 zo dňa 01.07.2005 pre trestný čin vraždy. Pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 05.03.2020, právoplatným 09.03.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý si vykonal dňa 08.05.2020.

Z pripojeného spisového materiálu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6T/1/05 vyplýva, že obžalovaný L. B. bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 6T 1/05 zo dňa 01.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2005, uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (zákon číslo 140/1961 Zb.) a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do Nápravnovýchovného ústavu pre mladistvých, ktorý trest si vykonal v plnom rozsahu.

Keďže bol v danom prípade obžalovaný odsúdený ešte ako mladistvý, súd sa zaoberal predbežnou otázkou, či nedošlo k zahľadaniu predmetného odsúdenia, pričom zo spisového materiálu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6T/1/2005 súd zistil, že obžalovaný sa počas výkonu trestu nesprával vhodne. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni. Prejavoval sa povýšeneckým a provokujúcim správaním. Vyskytovali sa u neho problémy v interpersonálnej oblasti a vzťahové konflikty, voči okoliu sa často správal agresívne a to nie len vo verbálnej rovine ale došlo aj k fyzickému konfliktu. Jeho správanie bolo často drzé a arogantné. Bol nedisciplinovaný boli u neho problémy s ústrojovacou disciplínou i dodržiavaním časového rozvrhu dňa. Bol raz disciplinárne odmenený za vykonávanie upratovacích prác, ale bol 24 krát disciplinárne potrestaný. Opakovane a to aj závažným spôsobom porušoval ústavný poriadok, k resocializácii pristupuje odmietavo bez snahy k pozitívnej zmene. Vzhľadom na jeho správanie počas výkonu trestu bol preradený z nápravnovýchovného ústavu pre mladistvých do II. nápravnovýchovnej skupiny a následne do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia obžalovaného za odsúdenie Krajským súdom v Nitre sp. zn. 6T/1/2005.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/2012 vyplýva, že obžalovaný L. B. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/43/2012 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2014, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1To 86/2012 zo dňa 19.09.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest si vykonal 10.07.2016.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/60/17 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 15.06.2017, právoplatným 15.06.2017 uznaný vinným zo

spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom došlo k zmene väznice a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/58/2019 vyplýva, že obžalovaný L. B. bol rozsudkom zo dňa 05.03.2020, právoplatným 09.03.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý trest si vykonal dňa 08.05.2020.

V evidencii správnych deliktov a priestupkov má 12 záznamov pre rôznorodé priestupky (proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, neplnenie nariadení pri ohrozeniach verejného zdravia).

Z jednotlivých hodnotení obžalovaného z výkonov trestov vyplýva, že jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku, opakovane nadväzoval nedovolené kontakty s inými obvinenými, nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, porušil časový rozvrh dňa, nedodržel liečebný režim a mal fyzický konflikt s iným obvineným. Disciplinárne bol potrestaný mnoho krát - 35 krát. Disciplinárne odmenený nebol. Zapájal sa do pracovného procesu a o prácu prejavoval záujem.

Z odpisu z registra trestov na obžalovanú Ž. Q. vyplýva, že sa táto dostala do rozporu Trestným zákonom dosiaľ v troch prípadoch, pričom za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/26/2017 zo dňa 03.04.2017 sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Druhý krát bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/2/2018 zo dňa 12.01.2018, právoplatným 10.03.2018 pre prečin krádeže, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý trest si vykonal dňa 02.11.2018. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/101/18 zo dňa 15.11.2018, právoplatným dňa 19.02.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/9/2019 zo dňa 19.02.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinných prác, pričom došlo k jeho premene a bol jej nariadený výkon trestu.

Z jednotlivých pripojených spisových materiálov vyplývajú skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté v odpise z registra trestov.

V evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná osem záznamov za spáchanie rôznorodých priestupkov (proti majetku, porušenie zákazu fajčenia, na úseku cestnej premávky, proti občianskemu spolunažívaniu, znečisťovanie verejného priestranstva a proti verejnému poriadku).

Z hodnotenia z výkonu väzby a predchádzajúceho výkonu trestu vyplýva, že u obžalovanej boli zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru. Je priateľská, nevyhľadáva ani nevyvoláva konfliktné strety, ústavný poriadok a časový režim dňa dodržiava. Bola pracovne zaradená. Výkon väzby vykonáva v štandardnom režime, jej správanie je na požadovanej úrovni, pracovne zaradená nebola z dôvodu nedostatku pracovných možností, disciplinárne odmenená ani potrestaná dosiaľ nebola.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného L. B. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil u neho príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, t. j. že

spáchal viac trestných činov (súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody k odsúdeniu Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/60/2017) a už bol odsúdený (s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/58/2020). Keďže už bol obžalovaný dva krát odsúdený za trestné činy, ktoré sú uvedené v ustanovení § 47 odsek 2 Trestného zákona a preto u obžalovaného pripadá do úvahy len trest na doživotie, respektíve na 25 rokov. Vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, z ktorého vyplýva, že u obžalovaného je možná resocializácia za splnenia konkretizovaných podmienok, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov. Keďže sa skutku dopustil dňa 26.03.2017, teda predtým, ako bol vyhlásený iný jeho odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/60/2017 zo dňa 15.06.2017, obžalovanému doručený dňa 15.06.2017 (teda vyhlásený)), súd ukladal obžalovanému v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, byť limitovaný ustanovením § 47 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest vo výmere 25 rokov.

Súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/60/2017 zo dňa 15.06.2017, obvinenému doručený dňa 15.06.2017 a právoplatným 15.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu.

Vzhľadom na znalecké dokazovanie - vyjadrenie znalkyne, súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov.

Podľa názoru súdu takto uložený trest splní svoj účel a napomôže obžalovanému k úspešnej resocializácii po výkone trestu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovanej Ž. Q. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil u nej priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bola odsúdená (odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/2/2018 a 2T/101/2018). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, dochádzalo by k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona (zvýšenie dolnej zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) Za predmetný zločin možno uložiť trest odňatia slobody od siedmich rokov do dvanástich rokov, avšak v zmysle vyššie uvedeného postupu je zákonná trestná sadzba od 8 rokov a 8 mesiacov do 12 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, najmä na rozsah jej účasti na páchaní trestnej činnosti, osobu obžalovanej, ktorá sa v minulosti dopustila síce trestnej činnosti, avšak nie násilného charakteru a tiež vo výkone trestu a väzby nebola disciplinárne postihovaná, dospel súd k záveru, že použitie ustanovenej trestnej sadzby by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne a preto využil ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona a obmedzenie v odseku 3 písmeno d) Trestného zákona a uložil obžalovanej trest pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby. Súd dospel k záveru, že trest vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov je pre obžalovanú dostatočným trestom na to, aby trest splnil svoj účel.

Obžalovaná sa skutku, pre ktorý bola uznaná vinnou dopustila dňa 26.03.2017, teda skôr ako bol vyhlásený iný jej odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/26/2017 zo dňa 03.04.2017, obžalovanej doručený 03.04.2017 (teda vyhlásený)) pripadalo by do úvahy uloženie trestu súhrnného avšak, keďže sa na obžalovanú pri tomto odsúdení hľadí akoby nebola odsúdená, nebolo možné v zmysle § 42 Trestného zákona ukladať trest súhrnný, nakoľko tento možno uložiť len k prvému odsudzujúcemu rozhodnutiu, čo bol práve vyššie citovaný trestný rozkaz.

Súd zaradil obžalovanú na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná pred spáchaním zločinu lúpeže nebola v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu.

Poškodená si síce riadne a včas uplatnila svoj nárok na náhradu škody, za odcudzené cigarety, avšak počas konania na súde nenavrhovala, aby súd uložil povinnosť obžalovaným nahradiť jej škodu.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.