

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213718  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120213718.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu S. Ž., L.. XX.X.XXXX, J. X. J. XX, XXX XX T., právne zastúpenej: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovaným: 1./ BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, 2./ KAUF LAND Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 01 Bratislava, IČO: 35 790 164, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1.rade je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8731249811 zo dňa 21.02.2011 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalovaný v 1.rade je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.12.2020 domáha, aby súd rozhodol tak, že: I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička, č. 8731249811, zo dňa 21.02.2011, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. II. Žalovaný v 1. rade je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

2. V uvedenej žalobe zároveň žalobca navrhol, aby súd rozhodol neodkladným opatrením. Tomuto návrhu súd vyhovel uznesením Okresného súdu Prešov 15Csp/146/2020 z 09.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.12.2020, ktorým súd rozhodol tak, že žalovaný v 1.rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2011, uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s., Prievozská ulica 2/B, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobcom na výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/146/ 2020. Súd zároveň rozhodol, že žalovaný v 2.rade Kaufland Slovenská republika, v.o.s. ako zamestnávateľ žalobcu je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa rovnakej Dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/146/ 2020.

3. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že: Touto žalobou napáda Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len Dohoda), ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 21.02.2011 (ďalej len Úverová zmluva). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda, uvedená drobným písmom v časti 2. Zmluva o úvere (bod 4). V čase podpisovania Zmluvy o úvere žalobca nemal vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatváram aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Až od svojho zamestnávateľa, ktorému bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok z jeho mzdy sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Žalovaný v 1. rade požiadal jeho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mi uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2. rade, ako jeho

zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ, žalovaný v 2. rade, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offo súdnej kontrole. Žiadosť veriteľa jeho zamestnávateľovi, žalovanému v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy, preukazuje listom zo dňa 22.10.2020, na ktorý už poukazuje vyššie. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: - druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ), - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ), - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2. písm. a/, f/ a j/ ZoSÚ. Úverová zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 27,45 %. Hodnota RPMN sa vypočítava zo vzorca na výpočet RPMN. Správna výška RPMN podľa interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií SR na výpočet RPMN vychádza 33,52 %. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Vyššie uvedené náležitosti, v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, absentujú. Aj keby dohoda, ktorú uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade bola platná, tak podľa názoru žalobcu, vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1. rade nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obostojí jeho návrh, aby bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jeho majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadaním môjho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídania vzniku majetkovej ujmy navrhuje, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy. V súdnej veci je podľa jeho názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči môjmu zamestnávateľovi, žalovanému v 2. rade. Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenia len strane konania. Vzhľadom na túto skutočnosť označil svojho zamestnávateľa, ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 19.01.2021, v ktorom uviedol: K namietanej platnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani, v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Vzhľadom ku skutočnosti, že dôkazné bremeno nesie žalobca, je jeho povinnosťou preukázať, že zmluvu neuzavrel slobodne, s výnimkou prípadu, ak by v čase jej podpisu bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, resp. jeho spôsobilosť bola obmedzená. V opačnom prípade ide len o účelové, ničím nepreukázané tendenčné tvrdenie a súd by ho pri hodnotení dôkazov nemal brať do úvahy. Žalobca si slobodne vybral právneho predchodcu žalovaného, napriek tej skutočnosti, že na trhu je pomerne široký výber iných bankových inštitúcií a produktov, akceptoval vykonávanie zrážok právnym predchodcom odporcu. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Pokiaľ by zákonodarca mal pri implementácii záujem vylúčiť zabezpečovanie spotrebiteľských záväzkov týmto inštitútom, bol by to v zákone uviedol. Ani gramatickým, dokonca ani tým najextenzívnejším výkladom, nie je možné dospieť k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve by bola neplatná. Práve účelom zabezpečovacieho inštitútu je uspokojenie pohľadávky aj mimo súdneho konania a je absolútne absurdné a v rozpore so základnými princípmi občianskeho práva, zdôvodňovať neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, práve jej účelom, ktorým je

mimosúdne uspokojenie pohľadávky. Zároveň žalovaný dal súdu do pozornosti Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/994/2013. Zároveň žalovaný dal súdu do pozornosti Rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 6C/197/2014. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, upravený ust. § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov nikde neuvádza povinnosť zmluvných strán (veriteľa a dlžníka) určiť si výšku zrážok zo mzdy. Z pohľadu zákona na to, aby bola dohoda o zrážkach zo mzdy medzi dvoma zmluvnými platná, vyžaduje sa, aby bola uzatvorená v písomnej forme. Samotný zákon však neobsahuje ustanovenie o tom, že sú zmluvné strany povinné v dohode určiť si výšku zrážok zo mzdy, určuje však, že výška zrážok zo mzdy nesmie byť väčšia aká by bola pri výkone rozhodnutia. Žalovaný zároveň podotýka, že spoločnosť Poštová banka, a.s., ako právny predchodca žalovaného, povinne na svojom internetovom sídle [www.postovabanka.sk](http://www.postovabanka.sk) zverejňuje svoje obchodné podmienky v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Tieto obchodné podmienky boli žalobcovi dostupné k nahliadnutiu v akomkoľvek formáte písma a žalobca si ich mohol preštudovať kedykoľvek pred uzavretím predmetnej zmluvy o úvere a tak mal možnosť si vybrať či uzavrie zmluvu úvere so spoločnosťou Poštová banka, a.s.. Na základe zmluvy o úvere boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal v pravidelných splátkach uhrádzať. Pohľadávka žalovaného bola zabezpečená prostredníctvom dohody o zrážkach. Nakoľko zo strany žalobcu došlo k omeškaniu so splátkami, dostal sa do omeškania, čím vznikol žalovanému nárok na úroky z omeškania, ako aj oprávnenie uspokojiť svoju pohľadávku prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý si zmluvné strany medzi sebou dohodli. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy môže slúžiť na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ako aj na uspokojenie pohľadávky veriteľa, pričom nejde o zabezpečenie veriteľovej pohľadávky v prípade, že ju dlžník sám neuspokojil, ale dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým, že dáva súhlas na to, aby bola veriteľova pohľadávka uspokojená postupne, a to zrážkami zo mzdy dlžníka. Ako z uvedeného vyplýva, žalobca dal žalovanému súhlas na výkon zrážok zo mzdy pre prípad, že sa dostane s úhradou splátok do omeškania, pričom sa teraz tento súhlas snaží obísť. Je nevyhnutné uviesť aj to, že ochrana spotrebiteľa je sice dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu, spotrebiteľ by bol v takýchto prípadoch zbavený akejkolvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu. Žalovaný si dovoľuje uviesť, že miera ochrany spotrebiteľa má svoje limity a nemôže byť absolútna. Limit pre určenie miery ochrany spotrebiteľa je daný úrovňou spotrebiteľa. Ako vyplýva napr. aj z judikatúry Najvyššieho súdu Českej republiky, ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti (NS ČR, sp. zn.: 23Cdo/1201/2009). V nadväznosti na vyššie uvedené žalovaný má za to, že ide, v tomto prípade, pod zámienkou narovňavania prirodzených nerovností medzi účastníkmi občianskoprávných vzťahov, prostredníctvom zákona alebo dokonca prostredníctvom judikatúry ESD, k narušeniu princípu rovnosti účastníkov konania, a legitimita takýchto legislatívnych „úsluh“ slabším zmluvným stranám sa odvodzuje od predpokladu, že sú na trhu znevýhodnený silnejším ekonomickým postavením ich spolu kontrahenta, t.j. dodávateľa. V podstate tak nejde o nič menej, než že žaloba žalobcu reprezentuje dodatočný (aposteriórny) nesúhlas s dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenou pri uzavretí zmluvy o úvere a absenciou žalobcu. Rovnako považuje za potrebné poukázať na odlišné stanovisko sudcu Milana Lálíka podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde k nálezu pripája k rozhodnutiu Ústavného súdu sp. zn.: I.ÚS 547/2012. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy je platným právnym úkonom a zároveň platným zabezpečovacím inštitútom. Žalovaný nesúhlasí ani s tvrdeniami žalobcu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie zákonných náležitostí, nakoľko zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom a pôvodným veriteľom je platná a obsahuje všetky zákonné náležitosti. Žalovaný namietka nedostatok procesnej podmienky - nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného. Vzhľadom na ustanovenia § 53a odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, je zrejmé, že rozhodnutie súdu bude mať vplyv na nielen na žalovaného ale predovšetkým na dodávateľa - bankovú inštitúciu pôvodného veriteľa Poštovou bankou, a.s., so sídlom Prievozská 2/B, Bratislava 821 09, IČO: 31340890 (ďalej len „Poštová banka, a.s.“), ktorá je dodávateľom. Števček, M., Ficová, S. a kol., Občiansky súdny poriadok, I. diel, Komentár, 2. vydanie, Praha: C. H. Beck, 2010, str. 313, Števček, M., Ficová, S. a kol., Občiansky súdny poriadok, I. diel, Komentár, 2. vydanie, Praha: C. H. Beck, 2010, str. 314. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení žalovaný žiada, aby súd zastavil konanie pre procesné nedostatky (nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného a absencia naliehavého právneho

záujmu) a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovanému, alternatívne, aby žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovanému.

5. Uznesením zo dňa 09.02.2021 na čísle listu 42 súd vyzval žalobcu, aby sa k podaniu žalovaného vyjadril a však tento svoje právo nevyužil.

6. Žalovaný sa vyjadril aj podaním doručeným súdu 09.06.2021, v ktorom uviedol: Žalovaný si dovoľuje uviesť, že po nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého boli žalovaní v 1. a 2. rade zaviazaní povinnosťou zdržať sa výkonu použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere, nebola zo strany žalovaného v 1. rade vykonaná žiadna platba, pričom dokonca ani pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola zo strany žalovaného v 1. rade vykonaná žiadna zrážka, nakoľko posledná zrážka, ktorú žalovaný v 1. rade eviduje, je zo dňa 23.11.2015. S poukazom na vyššie uvedené je žaloba vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha rovnakého súdneho rozhodnutia ako je nariadené neodkladné opatrenie, a to povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere, už nedôvodná a neopodstatnená, nakoľko táto povinnosť zo strany žalovaného v 1. rade je od dátumu 24.11.2015 dodržaná ako i zo strany žalovaného v 2. rade. V danom prípade sa žalobca domáha uloženia povinnosti, ktorá je už takmer 6 rokov vykonávaná. S poukazom na vyššie uvedené, preto žalovaný v 1. rade žiada, aby súd žalobu ako nedôvodnú.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 17.06.2021, na ktorom žalobca uviedol, že trvá na žalobe, ktorú súdu doručil v písomnom vyhotovení, žiada žalobe vyhovieť a uplatňuje si právo na náhradu trov konania.

8. Na pojednávaní žalovaný napriek riadnemu predvolaniu nezúčastnil.

9. Súd v konaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: žaloba na č.l. 1-4, zmluva o úvere dostupná pôžička uzatvorená medzi Poštovou bankou a žalobkyňou zo dňa 21.02.2021, listina označená ako predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS s.r.o. adresovaná spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. zo dňa 22.10.2020 na č.l. 6, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN na č.l. 7, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/259/2012 na č.l. 8-11, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Obo/57/97 na č.l. 12, uznesenie Krajského súdu v Prešove 6Co/84/2011 na č.l. 13-15, uznesenie Okresného súdu Prešov 15Csp/146/2020 na č.l. 23-25, opravné uznesenie Okresného súdu Prešov 15Csp/146/2020 na č.l. 33-34, vyjadrenie žalovaného BENCONT INVESTMENT s.r.o. zo dňa 16.12.2020 na č.l. 36-40, vyjadrenie žalovaného zo dňa 09.06.2021 na č.l. 46.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa

týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

18. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, (1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 527 Občianskeho zákonníka, (2) za vymožitelnosť postúpenej pohľadávky postupca ručí do výšky prijatej odplaty spolu s úrokmi, len, keď sa na to postupníkovi písomne zaviazal; toto ručenie však zaniká, ak postupne k nevymáhaniu postúpenú pohľadávku od dlžníka bez zbytočného odkladu na súde.

20. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v 1. rade listom zo dňa 22.10.2020 vyhlásil, že nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. 8731249811, ktorá je predmetom posúdenia v tomto právnom spore so všetkými s ňou súvisiacimi právami od pôvodného veriteľa na základe zmluvy / rady zmlúv o postúpení predmetnej pohľadávky: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2015, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a. s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, týmto zároveň žalovaný vstúpil do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy. Týmto listom žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu (žalovaného v 2. rade) o vykonanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného vzniknutej na základe Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 8731249811, zo dňa 21.02.2011, pričom dlh žalobcu ustálil na sumu 5.908,31 Eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v rámci spotrebiteľskej zmluvy o úvere a bola uzatvorená na formulári pripravenom žalovaným v 1. rade. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na základe Zmluvy o úvere žalovaný poskytol žalobcovi pôžičku vo výške 2.000 Eur, ktorú sa žalobca zaviazal vrátiť formou 70 mesačných splátok po 60,27 Eur s úrokom 24,5%. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená ako 27,45%. V zmysle čl. 2 bodu 4 zmluvy zmluvné strany uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 5, bod 5.8 OP pre úver.

21. Na základe uvedeného, súd právne uzatvára:

22. Zmluva o úvere dostupná pôžička je zmluvou spotrebiteľskou, kde veriteľ koná v rámci predmetu podnikateľskej činnosti a dlžník práve naopak. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá bola predmetom posúdenia v tomto právnom spore, bola uzavretá dňa 21.2.2011 za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného resp. jeho právneho predchodcu vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Je vo forme formulára, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany právneho predchodcu žalovaného, veriteľa. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo povinnosť plniť. Žalovanému sporná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok spoludlžníka za poskytnutie úveru. Nie je sporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca

žalovaného podľa údajov obchodného registra poskytuje úvery a pôžičky z vlastných zdrojov a žalobca nesledoval použiť prostriedky na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť.

23. Súd má za to, že Zmluva o úvere dostupná pôžička uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného poštovou bankou a.s. zo dňa 21.2.2011 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 27,45%. Hodnota RPMN sa vypočítava zo vzorca na výpočet RPMN. Správna výška RPMN podľa interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií SR na výpočet RPMN je 33,52%, podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu má súd za to, že predmetná zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Uvedená skutočnosť preto zakladá dôvodnú pochybnosť o tom, či pohľadávka vymáhaná žalovaným mimosúdne - zrážkami zo mzdy je práva v celom rozsahu.

24. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení spotrebiteľa a veriteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprímerane uľahčuje veriteľovi vymożenie pohľadávky aj v časti, v ktorej je alebo môže byť založená na nekalých podmienkach. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla veriteľa. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euro nekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe typizovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

25. Napriek vyššie uvedenému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, určovanie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy sa odvíja najmä od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Zo samotného zákonného ustanovenia (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) vyplýva tento naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky a vyslovenia jej neplatnosti. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto dohody ako zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Práve takouto dohodou o zrážkach zo mzdy sa obchádza súdne konanie o skutočnej výške pohľadávky, ktorú je žalobca žalovanému dlžný. Práve takáto určovacia žaloba poskytne žalobcovi v postavení spotrebiteľa ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z čoho vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je i v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. 11. 2015 sp. zn.8Cdo/483/2014).

26. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a nie je preto rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práva na plnenie vyplývajúce cez neprijateľnej podmienky, keďže sa posudzuje, či zmluvná podmienka je z objektívneho hľadiska spôsobilá negatívne zasiahnuť do práv spotrebiteľa. Zo Smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, čl. 6 bod 1, vyplýva povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli pre spotrebiteľa záväzné. Súd tiež poukazuje na to, že s účinnosťou od 01.01.2018 zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ďalších právnych predpisov v ust. § 11 ods. 4 explicitne vymedzil, že spotrebiteľ sa môže na súde domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského

úveru. Žaloba žalobcu bola na tunajšom súde podaná za účinnosti citovanej právnej normy. Žalobca tak bol oprávnený podať žalobu jednak o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj domáhať sa určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Domáhal sa tak iba toho, aby sa žalovaný zdržal zásahu do jeho práv, nežiadal od žalovaného žiadne ďalšie nároky.

27. Do úvahy prichádza ochrana spotrebiteľa (§ 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) spravidla uložením povinnosti zdržať sa výkonu práva z konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy vrátane neodkladného opatrenia, alebo v prípade neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy ochrana určením dohody o zrážkach zo mzdy ako neplatnej neprijateľnej zmluvnej podmienky (§ 298 CSP).

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 21.2.2011 je prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a môže byť uzatvorená skôr, ako došlo k vzniku omeškania. Touto dohodou o zrážkach zo mzdy teda možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá sa stane zročnou v budúcnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy však musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. tento úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, a to pod následkom neplatnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí pritom obsahovať označenie veriteľa a dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, ako aj výšku dohodnutých zrážok. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou formulárovej zmluvy, aj keď bola predložená spolu so zmluvou na samostatnom papieri. Podpisom zmluvy musel žalobca automaticky podpísať aj túto Dohodu o zrážkach zo mzdy. Právny predchodca žalovaného teda v ďalšom vopred vnútil (pripravené predtlačené tlačivo) žalobcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (uzatvorenie zmluvy). Súd vychádzal z toho, že žalobca nebol zo strany právneho predchodcu žalovaného žiadnym spôsobom osobitne oboznámená o forme dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a ani o jeho následkoch. Dá sa teda usudzovať o nedostatku vôle spotrebiteľa vstúpiť do Dohody o zrážkach zo mzdy s právnym predchodcom o žalovaného. V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo9/2012, kde bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov v realite praktického života, a teda vychádzajúc aj zo zdravého rozumu, odporuje požiadavka podrobnej až detailnej znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

29. S poukazom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je pre rozpor s § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd má v ďalšom za to, že postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky vyplýva osobitne z § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

30. Pokiaľ žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súde 19.1.2021 namieta nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného s poukazom na nerozlučné spoločstvo vo vzťahu k Poštovej banke, a. s., súd má za to, že: žalobca aj žalovaný zhodne vo svojich podaniach uvádzajú, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom posúdenia v tomto právnom spore medzi Poštovou bankou a. s. a žalovaným. Súd mal preto za to, že táto skutočnosť nie je sporná. Postúpením pohľadávky dochádza v rámci záväzkového vzťahu k takzvanej singulárnej sukcesii, ktorá má hmotnoprávne účinky. Právnym nástupcom (sukcesorom) pôvodného veriteľa sa v rozsahu postúpeného práva na plnenie stáva postupca. Záväzkový vzťah, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla, trvá medzi pôvodnými účastníkmi naďalej. V tejto súvislosti má postúpenie pohľadávky právne účinky nielen vo vzťahu k zmene subjektu, ale aj vo vzťahu k zmene obsahu pôvodného záväzkového vzťahu, keďže ten už dôsledku cessie nie je tvorený postúpeným právom veriteľa, ktorému súčasne zodpovedá konkrétna povinnosť dlžníka. V súlade s princípom identity pohľadávky sa obsah dlžníkovho záväzku v dôsledku cessie nemení a nemení sa ani zabezpečenie tohto záväzku. Občiansky zákonník obsahuje právu

konštrukciu na základe, ktorej prechádza s postúpenou pohľadávkou na postupníkov ex lege aj jej jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Ide o akcesoritu práv, ktoré sú spojené s pohľadávkou ako hlavným záväzkom, a ktoré vznikli a trvajú v súvislosti s existenciou pohľadávky a jej obsahom. So zabezpečenou pohľadávkou prechádzajú na postupníkov všetky zabezpečovacie práva, bez ohľadu na ich druh alebo skutočnosť, či boli poskytnuté dlžníkom alebo treťou osobou. Popri tradičných formách zabezpečenia záväzkov (ručenie, záložné právo, zabezpečovací prevod práva) sú to najmä práva zo zmluvnej pokuty, dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a zo zabezpečovacieho postúpenia pohľadávky. Postupca stráca postúpením pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie (Najvyšší súd SR, sp. zn. 1M Obdo V 15/ 2009) . Nakoľko postúpením pohľadávky sa žalovaný stal vlastníkom predmetnej pohľadávky vrátane zabezpečovacieho práva s ňou spojeného- dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom sa ako vlastník tejto pohľadávky a práva na vymáhanie z dohody o zrážkach zo mzdy aj správal, keď požiadal zamestnávateľa žalobcu o zrážky zo mzdy na základe predmetnej zmluvy, súd uzatvára, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a. s. postúpením pohľadávky stratil všetky práva k predmetnej pohľadávke a k zabezpečovaciemu právu s ňou spojenom. Zo zákona teda nie je z hľadiska vecnej legitímácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného preto súd považoval za nedôvodnú.

31. Súd s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a z vyššie uvedených dôvodov podanej žalobe vyhovel, a určil, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Následne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 2 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).