

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010337
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010337.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Meliška a prísediacich sudcov Beáta Žilčayová a Ladislav Popellár v trestnej veci obžalovaných H. X., W. X., nar. XXXX, W. X., nar. XXXX a H. S., o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1 Pv 463/19/4404, na hlavnom pojednávaní dňa 17.6.2021, takto

rozhodol:

obžalovaní

X. H. X., nar. XX.X.XXXX v Q. M., trvale bytom E.,
H. ulica č. XXX/X, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na
výkon trestu odňatia slobody Q. - lehota väzby začala
plynúť dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod.

X. W. X., nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom E.,
H. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na
výkon trestu odňatia slobody Q. - lehota väzby začala
plynúť dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod.

X. W. X., nar. XX.X.XXXX v Q. M., , trvale bytom U. č.
XXX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia
slobody Q. - lehota väzby začala plynúť dňa XX.XX.XXXX
o XX.XX hod.

X. H. S. , nar. XX.X.XXXX v Q. M., trvale bytom T. č. XX
t.č. C. na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia
slobody Q. - lehota väzby začala plynúť dňa XX.XX.XXXX
o XX.XX hod.

sú vinní, že

dňa 27.10.2019 v čase asi o 23.30 hod. spoločne prišli osobným motorovým vozidlom značky BMW, k Zábavno-obchodnému a nákupnému centru ZOC MAX D. Y., ktoré sa nachádza na Galantskej ceste XX v D. Y., pričom všetci vystúpili z tohto vozidla, pri tam pešo idúcich poškodenej T. U., narodenej X.XX.XXXX, trvale bytom E., J. A., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom D. nad M., I. J. D. č XX, J. U., narodenom X.XX.XXXX bytom U., X. ulica č. XX a R. S. , ktorý je vnukom J. A., následne sa J. U., J. A. a R. S. rozbehli preč a zostala tam sama stáť T. U. s mobilným telefónom v ruke, ku ktorej ako prvý pribehol obžalovaný H. S., ktorý chytil poškodenú T. U. za pravý rukáv na svetri, následne k ním pribehol obžalovaný W. X. starší s britvou v pravej ruke, s ktorou sa zahnal na T. U., schytil ju za vlasy, priložil jej ku krku britvu a povedal jej, že keď sa odtiaľto pohne, tak zomrie a za vlasy dotiahol poškodenú T. U. k aute, pričom po jej ľavej strane šiel vedľa nej obžalovaný H. S., obžalovaný W. X. starší , poškodenej prikázal nasadnúť do auta na zadné sedadlo, pričom si k nej nasadol obvinený H.

S., ktorému obžalovaný W. X. starší odovzdal britvu do ruky a uviedol mu, že keď sa bude poškodená T. U. hýbať, alebo zoberie telefón do ruky, aby ju tou britvou porezal, následne po tom, čo si nasadli do tohto auta obžalovaný W. X., narodený XX.X.XXXX a obžalovaný H. X. narodený XX.X.XXXX, ktorí po vystúpení z auta prenasledovali J. U., odišli vozidlom značky BMW od uvedeného zábavného centra do obce E., v okrese Nové Zámky, pričom počas tejto jazdy vozidlom z D. Y. do E. sa vyhrážali obžalovaný W. X. starší, narodený XX.X.XXXX a obžalovaný H. X. - bývalý druh poškodenej T. U. tejto tak, že už ju chytili a bude musieť zomrieť, pričom obžalovaný H. X. prikázal poškodenej zavolať svojej matke J. A. a povedať jej do telefónu, aby sa neopovážila volať policajtov, aby sa neopovážila nič oznamovať, čo sa stalo v D. Y., čo aj poškodená pod nátlakom a zo strachu z obžalovaných urobila, pričom uviedla do telefónu policajtovi, ktorý bol v prítomnosti J. A., jej matky, že je všetko v poriadku, že išla dobrovoľne do auta, že ide do E. na H. ulicu, čo však povedala policajtovi a svojej matke zo strachu a pod nátlakom obžalovaného H. X., ktorý jej predtým uviedol, že keď jej matka podá trestné oznámenie, za to čo sa stalo v D. Y., tak ju zabije aj s dieťaťom a jej matku tiež, následne všetci obžalovaní s poškodenou prišli do obce E. v ranných hodinách, v čase asi o 02.15 hod. dňa 28.10.2019, na adresu H. ulica č. XXX, zobrali poškodenú do domu na tejto adrese a uviedli jej, že tu bude sedieť v izbe, aby sa nehýbala, lebo ju zabijú, následne obžalovaný W. X., narodený XX.X.XXXX prikázal svojej žene M. X., aby zatvorila vchodové dvere domu a vybrala z dverí kľúč, aby tak nemohla poškodená T. U. ujsť z domu, pričom W. X. narodený XX.X.XXXX uvádzal poškodenej, že keď vstane zo sedačky, tak uvidí, čo bude s ňou, obžalovaný H. X. jej bývalý druh s ňou chodil aj na WC a prinútil ju pod hrozbou, že ju odstreľí, napísať SMS správu advokátke J.. F. A., že chce stiahnuť ako poškodená trestné oznámenie na neho, ktoré podala na Okresnú prokuratúru Nové Zámky dňa 02.07.2019, za zločiny týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona a kupliarstva podľa § 367 Trestného zákona, o ktorých sa vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Nové Zámky, odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-NZ-XXXX trestné stíhanie vo veci, kde T. U. vystupuje v postavení svedka - poškodenej a usvedčuje H. X., jej bývalého druhu z uvedených trestných činov, pričom poškodenú T. U., narodenú XX.XX.XXXX následne dňa 28.10.2019 asi o 12.00 hod. previezol obžalovaný H. X. za pomoci H. X. do domu na adrese H. ulica č. X v E., kde obžalovaný H. X. zamkol dvere a kde ju prinútil pod hrozbou, že ju odstreľí, volať asi o 13.00 hod. advokátke J.. F. A., s tým, že chce ako poškodená stiahnuť trestné oznámenie na H. X., ktoré podala na neho za uvedené trestné činy týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona a kupliarstva podľa § 367 Trestného zákona, a ktorej poškodená uviedla, že jej poslala aj SMS správu v tomto znení, ďalej musela s obžalovaným H. X. aj ako tehotná piť víno, ktoré priniesol H. X., pod vyhrážkou, že ak nie, tak bude musieť zomrieť, pričom takto pili víno do rána asi do 02.30 hod. dňa 29.10.2019, kedy jej povolil obžalovaný H. X., že môže ísť spať, pričom ju ráno okolo 07.00 hod. dňa 29.10.2019 zobudil a uviedol, aby upratala byt, inak zomrie, dal jej tiež facku a musela na jeho príkaz sedieť na sedačke v hale domu, aby ju mal stále na očiach a takto ju strážil, musela mu oznámiť, keď chcela ísť na záchod, lebo ak nie, tak sa jej vyhrážal, že ju odstreľí, pričom poškodená T. U. v nestráženej chvíli zobrala svoj telefón, ktorý jej predtým obžalovaný H. X. ešte dňa 27.10.2019 zobral spolu s dokladmi a peňaženkou a privolať si tak pomoc prostredníctvom aplikácie WhatsApp, pričom v dome na Ulici H. č. X v E. bola zadržovaná obžalovaným H. X., jej bývalým druhom a otcom jej detí do 29.10.2019 do času okolo 15.00 hod. kedy prišla na toto miesto polícia,

príčom obžalovaný W. X. narodený XX.X.XXXX bol

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/57/97 zo dňa 16.3.2000 právoplatným dňa 15.11.2000 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/128/2000 zo dňa 15.11.2000 uznaný vinným pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov ako nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne, a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal 10.6.2005

A napriek tomu, že H. S., narodený XX.X.XXXX

- bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/209/2004 zo dňa 3.3.2005, právoplatným dňa 31.3.2005 uznaný vinným pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a pre výkon trestu bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny

teda

I. obžalovaný H. X.

- iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, spáchal čin na chránenej osobe - tehotnej žene, blízkej osobe, svedkovi,
- spoločným konaním s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX s obžalovaným W. X. narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným H. S. narodeným XX.X.XXXX inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu

2. obžalovaný W. X. nar. XX.X.XXXX

spoločným konaním s obžalovaným H. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným W. X. narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným H. S. narodeným XX.X.XXXX inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene,

3. obžalovaný W. X., nar. XX.X.XXXX

- spoločným konaním s obžalovaným H. S., narodeným 14.3.1979 iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe- tehotnej žene, ktorý už bol za takýto trestný čin potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody
- spoločným konaním s obžalovaným H. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným W. X. narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným H. S. narodeným XX.X.XXXX inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu

4. obžalovaný H. S.

- spoločným konaním s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe- tehotnej žene, ktorý už bol za takýto trestný čin potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody
- spoločným konaním s obžalovaným H. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným W. X. narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným W. X. narodeným XX.X.XXXX inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu

Tým spáchali

1. obžalovaný H. X.

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) písmeno i) Trestného zákona
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným H. S. narodeným XX.X.XXXX prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

2. obžalovaný W. X., narodený XX.X.XXXX

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným H. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným H. S. narodeným XX.X.XXXX zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona

3. obžalovaný W. X., nar. XX.X.XXXX

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným H. S., narodeným XX.X.XXXX zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona s poukazom na

§ 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným H. X., narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným H. S. narodeným XX.X.XXXX prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

4. obžalovaný H. S.

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX, zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona,

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX, s obžalovaným H. X., narodeným XX.X.XXXX a s obžalovaným W. X., narodeným XX.X.XXXX prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný H. X.

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona) a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný W. X., nar. XXXX

Podľa § 183 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný W. X., nar. XXXX

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona) a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. S.

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona (pri nezistení pohľadujúcej okolnosti § 36 Trestného zákona a pri zistení prítiažujúcich okolností § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona) a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 15.6.2020 obžalobu na obžalovaného H. X. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno i) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 183 odsek 1 Trestného zákona, na obžalovaného W. X., nar. XXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na obžalovaného W. X., nar. XXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a na obžalovaného H. S., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 27.10.2019 v čase asi o 23.30 hod. spoločne prišli osobným motorovým vozidlom značky BMW, k Zábavno-obchodnému a nákupnému centru ZOC MAX D. Y., ktoré sa nachádza na E. ceste XX v D. Y., pričom všetci vystúpili z tohto vozidla, pri tam pešo idúcich poškodenej T. U., narodenej X.XX.XXXX, trvale bytom E., J. A., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom D. nad M., I. J. D. č XX, J. U., narodenom X.XX.XXXX bytom U., X. ulica č. XX a R. S. , ktorý je vnukom J. A., následne sa J. U., J. A. a R. S. rozbehli preč a zostala tam sama stáť T. U. s mobilným telefónom v ruke, ku ktorej ako prvý pribehol obvinený H. S., ktorý chytil poškodenú T. U. za pravý rukáv na svetri, následne k ním pribehol obvinený W. X. starší s britvou v pravej ruke, s ktorou sa zahnal na T. U., schytil ju za vlasy, priložil jej ku krku britvu a povedal jej, že keď sa odtiaľto pohne, tak zomrie a za vlasy dotiahol poškodenú T. U. k aute, pričom po jej ľavej strane šiel vedľa nej obvinený H. S., obvinený W. X. starší poškodenej prikázal nasadnúť do auta na zadné sedadlo, pričom si k nej nasadol obvinený H. S., ktorému obvinený W. X. starší odovzdal britvu do ruky a uviedol mu, že keď sa bude poškodená T. U. hýbať, alebo zoberie telefón do ruky, aby ju tou britvou porezal, následne po tom, čo si nasadli do tohto auta obvinený W. X., narodený XX.X.XXXX a obvinený H. X. narodený XX.X.XXXX, ktorí po vystúpení z auta prenasledovali J. U., odišli vozidlom značky BMW od uvedeného zábavného centra do obce E., v okrese Nové Zámky, pričom počas tejto jazdy vozidlom z D. Y. do E. sa vyhrážali obvinený W. X. starší, narodený XX.X.XXXX a obvinený H. X. - bývalý druh poškodenej T. U. tejto tak, že už ju chytili a bude musieť zomrieť, pričom obvinený H. X. prikázal poškodenej zavolať svojej matke J. A. a povedať jej do telefónu, aby sa neopovážila volať policajtov, aby sa neopovážila nič oznamovať, čo sa stalo v D. Y., čo aj poškodená pod nátlakom a zo strachu z obvinených urobila, pričom uviedla do telefónu policajtovi, ktorý bol v prítomnosti J. A., jej matky, že je všetko v poriadku, že išla dobrovoľne do auta, že ide do E. na H. ulicu, čo však povedala policajtovi a svojej matke zo strachu a pod nátlakom obvineného H. X., ktorý jej predtým uviedol, že keď jej matka podá trestné oznámenie, za to čo sa stalo v D. Y., tak ju zabije aj s dieťaťom a jej matku tiež, následne všetci obvinení s poškodenou prišli do obce E. v ranných hodinách , v čase asi o 02.15 hod. dňa 28.10.2019, na adresu H. ulica č. XXX, zobrali poškodenú do domu na tejto adrese a uviedli jej, že tu bude sedieť v izbe, aby sa nehýbala, lebo ju zabijú, následne obvinený W. X., narodený XX.X.XXXX prikázal svojej žene M. X., aby zatvorila vchodové dvere domu a vybrala z dverí kľúč, aby tak nemohla

poškodená T. U. ujsť z domu, pričom W. X. narodený XX.X.XXXX uvádzal poškodenej, že keď vstane zo sedačky, tak uvidí, čo bude s ňou, obvinený H. X. jej bývalý druh s ňou chodil aj na WC a prinútil ju pod hrozbou, že ju odstrelí, napísať SMS správu advokátke J. F. A., že chce stiahnuť ako poškodená trestné oznámenie na neho, ktoré podala na Okresnú prokuratúru Nové Zámky dňa 02.07.2019, za zločiny týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona a kupliarstva podľa § 367 Trestného zákona, o ktorých sa vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Nové Zámky, odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-NZ-2019 trestné stíhanie vo veci, kde T. U. vystupuje v postavení svedka - poškodeného a usvedčuje H. X., jej bývalého druhu z uvedených trestných činov, pričom poškodenú T. U., narodenú XX.XX.XXXX následne dňa 28.10.2019 asi o 12.00 hod. previezol obvinený H. X. za pomoci H. X. do domu na adrese H. ulica č. X v E., kde obvinený H. X. zamkol dvere a kde ju prinútil pod hrozbou, že ju odstrelí, volať asi o 13.00 hod. advokátke J. F. A., s tým, že chce ako poškodená stiahnuť trestné oznámenie na H. X., ktoré podala na neho za uvedené trestné činy týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona a kupliarstva podľa § 367 Trestného zákona, a ktorej poškodená uviedla, že jej poslala aj SMS správu v tomto znení, ďalej musela s obvineným H. X. aj ako tehotná piť víno, ktoré priniesol H. X., pod vyhrážkou, že ak nie, tak bude musieť zomrieť, pričom takto pili víno do rána asi do 02.30 hod. dňa 29.10.2019, kedy jej povolil obvinený H. X., že môže ísť spať, pričom ju ráno okolo 07.00 hod. dňa 29.10.2019 zobudil a uviedol, aby upratala byt, inak zomrie, dal jej tiež facku a musela na jeho príkaz sedieť na sedačke v hale domu, aby ju mal stále na očiach a takto ju strážil, musela mu oznámiť, keď chcela ísť na záchod, lebo ak nie, tak sa jej vyhrážal, že ju odstrelí, pričom poškodená T. U. v nestráženej chvíli zobrala svoj telefón, ktorý jej predtým obvinený H. X. ešte dňa 27.10.2019 zobral spolu s dokladmi a peňaženkou a privolala si tak pomoc prostredníctvom aplikácie WhatsApp, pričom v dome na Ulici H. č. X v E. bola zadržovaná obvineným H. X., jej bývalým druhom a otcom jej detí do 29.10.2019 do času okolo 15.00 hod. kedy prišla na toto miesto polícia,

pričom obvinený W. X. narodený XX.X.XXXX bol

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/278/81 zo dňa 17.12.1981, právoplatným dňa 24.2.1982 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/92/82 zo dňa 24.2.1982, uznaný vinným za trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, za čo bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do nápravnovúchovného ústavu pre mladistvých, z ktorého výkonu trestu bol podmiennečne prepustený 6.1.1983

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. z n. 1T/98/90 zo dňa 14.2.1991, uznaný vinným pre pokračujúci trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, sčasti dokonaný, sčasti nedokonaný a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, pre výkon uloženého trestu bol zaradený do II. (druhej) nápravnovúchovnej skupiny, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený 26.8.2000

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/57/97 zo dňa 16.3.2000 právoplatným dňa 15.11.2000 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/128/2000 zo dňa 15.11.2000 uznaný vinným pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov ako nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne, a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do III. (tretej) nápravnovúchovnej skupiny, ktorý trest vykonal 10.6.2005.

Na hlavnom pojednávaní 17.9.2021 obžalovaný H. X., W. X. nar. XXXX, W. X. nar. XXXX a H. S. urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a vyhlásili, že sú nevinní.

Súd následne na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkyne poškodenej T. U. (predtým U.) svedkov R. X., J. U., J. A., J. F. A., W. X., R. S., M. S., J. Q., Bc. X. R., Y. Y., M. X., E. R., Z. G. T., E. A., H. U. a S. S.. Ďalej vykonal dokazovanie výsluchom znalkyne PhDr. M. U., oboznámením znaleckých posudkov a oboznámením ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný H. X. vypovedal tak, že dňa 27.10.2019 mu telefonovala okolo 20:00 až 20:30 poškodená T. U., aby pre ňu išiel do D. Y., pretože má nejaké problémy so M. S., a J. U., tento telefonát mali počuť jeho mama, otec, brat W. X. a H. S.. Išiel spolu s otcom, bratom W. a H. S., ktorí boli v tom čase prítomní a ktorých poprosil, aby sme šli s ním do D. Y.. Tu prišli pred obchodné centrum, ktoré obžalovanému uviedla T. U., ktorá tam aj čakala. Po príchode na miesto začal utekať spolu s bratom W., ktorý bol za

ním za J. U. a R. S., ktorí sa pred nimi rozutekali, keď prišli, utekal z dôvodu, že si myslel, že to je ten problém, pre ktorý mu volala U.. Uviedol, že z J. U. mal strach, no i napriek tomu ho začal naháňať. Následne sa vrátil k autu, kde mu T. povedala, aby som rýchlo nastúpil do auta, sadol si k nej a H. S., ktorý sedel pri nej, a odišli sme smerom do E., počas cesty telefonovala s mamou a políciou, ktorým uviedla, že je v poriadku. Po príchode do E., na H. ulicu zavolali taxikára Y. pre mamu poškodenú a R. S., aby ich zobral z D. Y.. Ďalší deň ráno išiel s poškodenou na H. ulicu v E., kde mu volali vajdovia, že chcú prísť, aby vyriešili ako bude ďalej ich vzťah. Q. potom volal vajdom späť, aby prišli a vyriešilo sa čo bude ďalej s J. U. a M. S.. Obžalovaný H. X. poprel, že by poškodenú nútil k nejakej činnosti, že by sa jej vyhrážal, že by ju žiadal, aby vzala späť trestné oznámenie, poprel, že by ju obmedzoval na osobnej slobode. Podľa jeho názoru poškodená všetko ľutovala, veľa nad niečím premýšľala. Obžalovaný ďalej uviedol, že 5.8.2019 zrušil poškodenú trvalý pobyt na adrese E., H. 5, medzi tým, žil s inou osobou a v októbri 2019 sa pre U. vybral z dôvodu, že s ňou mal viac detí, a žili 10 rokov spolu, je to pre neho akýsi zvyk, ľutoval ju, lebo počul, že droguje, chcel jej pomôcť.

Pri odstraňovaní rozporov (§ 258 odsek 4 Trestného poriadku) vo výpovedi s výpoveďou z prípravného konania obžalovaný uviedol, že je pravdou to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, výpoveď v prípravnom konaní bola robená pod stresom zo zadržania a z pobytu v CPZ počas 3 dní, pričom ako uviedol, nevie prečo tak v prípravnom konaní vypovedal.

Obžalovaný W. X., nar. XXXX k veci uviedol, že v inkriminovaný deň s otcom W. X. popíjal kávu, okolo 20:00 až 21:00 hod prišiel za nami brat, ktorý mal mať telefonát alebo dostať správu od svojej družky T. U., že má ísť pre ňu. Uvedenú skutočnosť oznamoval za prítomnosti mamy M. X. a za prítomnosti H. S.. Z dôvodu obavy, ktorá spočívala v tom, že obžalovaný H. X. mal ísť pre svoju družku do mesta podsvetia a rovnako tak obavy z J. U., ktorý mal byť ozbrojený a ktorý sa mal v minulosti H. X. vyhrážať, ktorú badal na bratovi (obžalovanom H. X.), išiel spolu s ním, išli autom, ktoré šoféroval otec, z toho dôvodu, že obaja majú odobraté vodičáky. Uviedol, že ako prišli k tomu centru, J. U. tam prítomný sa dal na útek, obžalovaný sa za ním rozbehol. J. U. mal podľa obžalovaného spolu s ním naháňať i H. X., ktorý mal byť za ním, ale nedobehol tak ďaleko ako on. Následne sa však vrátil k autu, kde už všetci sedeli a čakali na neho. V aute sedela aj T. U., pričom podľa neho nebola pravda, že by uviedla, že ju majú pustiť, volala na políciu za oznámením adresy, kde sa bude zdržiavať, vtedy volala aj matke, ktorej povedala, že je všetko v poriadku. Keď prišli do E., na H. 148dopili fľašu a okolo 2:00 si išiel ľahnúť. Na ďalší deň ráno sa zobudil, bolo mu povedané, že sú prítomní nejaký dvaja vajdovia, ktorí prišli poobede okolo 14:00 na H. 5, E., za prítomnosti H. X., W. X. staršieho, T. U. s dvoma deťmi, pred ktorým T. U. uviedla, že chce zostať s H.. Ku vzťahu H. X. s poškodenou U. uviedol, že títo mali dobrý vzťah, vždy ho uhostili, dobre spolu žili 9 rokov, v poslednom roku poškodená z domu odišla viackrát a nejaký čas, potom sa vrátila. Uviedol, že nepočul žiadne vyhrážky smerom k poškodenú, nevidel útoky na poškodenú, uviedol, že nevidel, že by niekto obmedzoval poškodenú v možnosti odísť a ani nevidel, že by jeho otec útočil na poškodenú.

Obžalovaný W. X., nar. XXXX k veci uviedol, že poškodenú pozná 10 rokov a až ako začala žiť s J. U. a M. S., ktorí jej dávali drogy, u nej nastal obrat v správaní voči jeho rodine. Uviedol, že poškodená im volala, sám počul telefonát, v ktorom hovorila, aby prišli do D. Y. pre ňu, dokonca počul ako hovorí i to, aby išiel aj obžalovaný. Uviedol, že mali ísť pre ňu z dôvodu, že sa bála M. S.. Po príchode na miesto sa nejaké osoby rozutekali a poškodená zostala stáť na mieste, vtedy dostal obžalovaný strach, či to nie je pasca, keďže vedel, že J. U. má zbrane. Uviedol, že mal pri sebe britvu, ale to iba na obranu, pretože sa bál J. U., ktorý bol na mieste prítomný, a ktorý mohol byť ozbrojený. Neskôr uviedol, že britva bola poškodenú, on jej ju vybral z ruky a poškodená mu ju dobrovoľne vydala. Poškodená bez násillia, dobrovoľne nasadla do auta, odkiaľ telefonovala mame, že všetko je v poriadku a ide do E.. Do E. sa podľa slov obžalovaného vrátili po polnoci, dali si kávu a išli spať, nikto alkohol nepil. Ku dňu 29.10. uviedol, že v daný deň zaviezol vnukov do školy, po návrate sedel u syna na H. X s manželkou, bola tam prítomná i poškodená a jeho syn H.. Medzičasom odišla poškodená spolu s manželkou na nákup do E., po návrate z obchodu telefonovala poškodená so svojou mamou ohľadne zlata. Následne obžalovaný odišiel do školy pre vnukov, títo v škole a družine bývajú do 15:00, keď sa vrátil boli na mieste prítomní už dvaja vajdovia, popíjali. Následne mu vnuk prišiel povedať, že prišli policajti, on vyšiel von sa spýtať čo chcú, keď povedali, že hľadajú U., dal túto zavolať. Ona sa následne

rozprávala s jedným policajtom, obžalovaný sa rozprával s druhým policajtom a potom odišli. Ďalej obžalovaný uviedol, že poškodená z nich nemala strach, uviedol, že nikto z jeho rodiny sa jej nevyhrážal. Pri odstraňovaní rozporov (§ 258 odsek 4 Trestného poriadku) vo výpovedi s výpoveďou z prípravného konania obžalovaný uviedol, že je pravdou to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, výpoveď v prípravnom konaní bola robená pod stresom zo zadržania a z pobytu v CPZ počas 4 dní. O M. S. v prípravnom konaní nevypovedal z dôvodu, že sa jedná o jeho synovca, avšak neskôr sa stal tento nedôveryhodný, keďže stále chodil s U., a preto mohol už o ňom neskôr hovoriť.

Obžalovaný H. S. využil svoje právo nevypovedať a následne na návrh prokurátora v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku boli čítané zápisnice z prípravného konania a to zápisnica zo dňa 18.12.2019 na čl. 145 a zápisnica zo dňa 16.12.2019 na čl. 228 vyšetrovacieho spisu. Podľa týchto sa v prípravnom konaní obžalovaný k veci vyjadril tak, že bol na návšteve u X., kedy svojmu manželovi volala poškodená, aby prišiel po ňu a ostatných sa spýtal, či pôjdu s nim. Okolo 21:30 opustili E. a okolo 23:00 boli v D. Y.. Keď prišli do D. Y. bola tam poškodená, jej matka jej synovec a jej frajer, na ktorého skríkla, aby utekal preč, nikto za ním neutekal. Poškodenej sa následne spýtali, prečo stále uteká, na čo uviedla, že jej frajeri jej dávajú drogy. Poškodená nastúpila do auta dobrovoľne, počas cesty volala s policajtom, ktorému povedala, že ide domov k deťom.

Poškodená T. U. (predtým U.) na hlavnom pojednávaní vypovedala k veci tak, že 27.10.2019 kontaktovala dopoludnia telefonicky H. X. s tým, že poobede mu napíše, aby pre ňu prišiel. Popoludní mu teda písala, aby pre ňu prišiel do D. Y., pretože sa bála M. S., ktorý sa jej rôznym spôsobom vyhrážal. Chcela, aby ju zobral domov do E. k synovi. Dohodli sa, že má prísť okolo 22:00 večer do D. Y., k obchodnému centru Max, avšak prišiel neskôr. Zároveň H. X. požiadala, aby prišiel s viacerými, keďže M. S., ktorého sa bála, má stále pištoľ so sebou, na čo on prišiel spolu s otcom a W. X. ml a ešte s nejakými osobami v druhom aute, ktorých však nepoznala. Uviedla, že do auta nastúpila dobrovoľne. Uviedla, že keď pristáli pri nich autá, bavorák, ona povedala mame a J. U., aby utekali, že to je M. S., avšak keď uvidela z auta vystúpiť W. X. staršieho, ktorého rozpoznala až neskôr, tak dobrovoľne nastúpila do auta. Uviedla, že v tom čase mala v ruke i britvu, ktorou sa chcela brániť pred M. S.. Ďalej uviedla, že nepocítovala strach a že celé trestné oznámenie podávala pod vplyvom M. S., pretože sa jej vyhrážal, v čase podávania trestného oznámenia bola pod vplyvom drog, a uviedla, že jej osobná sloboda obmedzená nebola, bola pod vplyvom drog a bola agresívna na H. X., ktorý jej chcel pomôcť, a osobná sloboda jej nebola obmedzená, keďže bola so svokrou na nákup. Stále jej chodili SMS správy od M. S., ktorý chcel, aby podala trestné oznámenie na obžalovaných, pričom sa vyhrážal, že niečo urobí mame poškodenej, ktorá žila v rovnakej obci ako on. Uvedené sms správy poškodenej chodili počas dňa 29.10. Toho dňa prišla na ulicu H., E. i návšteva, avšak stále chodili poškodenej správy od M. S., a preto napísala kamarátke, aby poslala hliadku, a táto potom aj prišla. Takýto postup jej cez správy radil M. S.. Poškodená uviedla, že s H. X. žila kľudný život a to až do vtedy, kým sa jej nezačal vyhrážať M. S., s ktorým mala milostný pomer a ktorý ju nútil vykonávať prostitúciu v Nemecku. Taktiež uviedla, že M. S. jej písal výhražné správy aj počas celej cesty z D. Y., avšak o týchto nikomu nepovedala, pretože sa bála, že by ju H. X. opustil. Taktiež uviedla, že s H. X. nebola v jednej domácnosti od februára 2019. K J. U. sa vyjadrila, že tento s ňou býval v obci R., v byte, ktorý jej zabezpečil M. S. a to z dôvodu, že sa bála M. S.. Poškodená ďalej uviedla, že na H. X. podávala aj iné trestné oznámenie prostredníctvom H. Y., avšak toto podala tiež len pod nátlakom M. S..

K rozporom vo výpovediach uviedla, že prvá výpoveď bola robená pod vplyvom drog, takže nie je vôbec pravdivá, a výpovede boli robené pod vplyvom a nátlakom M. S..

Podľa § 134 odsek 4 k § 270 odsek 2 Trestného poriadku za účelom odstraňovania rozporov vo výpovedi bol prehraný i obrazovozvukový záznam z výpovede svedkyne poškodenej T. U. zo dňa 29.10.2019 za účelom odstránenia rozporov, ktoré vznikli počas výpovede, pričom táto uviedla, že výpoveď, ktorá bola prehraná, bola výpoveď, ktorú poškodená robila pod vplyvom drog a pod nátlakom M. S..

Svedok J. U., ktorý je od 29.2.2020 súčasným manželom poškodenej vypovedal, že vychádzali z kasína, zo zadného vchodu. Vychádzal on, jeho manželka (poškodená), jej mama a synovec manželky. V tom svedok uvidel auto prichádzajúce, keďže mal v minulosti nejaké problémy s cigánmi z T. S., tak sa zľakol a dal sa na útek. Uviedol, že v čase spáchania skutku bol s poškodenej v druhovskom pomere. Uviedol, že keď uvidel osoby vystúpiť z auta, tak sa rozutekal, následne zakopol a spadol, pričom podľa jeho názoru ho nik nenaháňal. Ďalej vypovedal, že podľa neho poškodená v čase spáchania skutku

už s H. X. nebola vo vzťahu, pretože táto mu to povedala. Svedok vypovedal, že po tom ako bola poškodená zobraňaná z D. Y. sa mu ozvala asi po 3 dňoch, uviedla mu, že je na polícii v Štúrove, avšak viac mu nepovedala, ani kde bola a ani čo robí na polícii, podľa jeho slov na manželke nebadal žiadne znaky fyzického násillia.. Svedok taktiež uviedol, že s obžalovanými nemal v minulosti žiadne nezhody a prvýkrát ich videl na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa J. F. A. uviedla, že nemôže vypovedať vzhľadom k zneniu § 23/1 zákona o advokácii, a vzhľadom k tomu, že T. U. ma ako svoju advokátku nezbavila doposiaľ mlčanlivosti.

Svedok Bc. X. R. uviedol, že v daný deň slúžil spolu s kolegom J. Q., v čase o 15.32 hod. im oznámili, že pani X. oznámila, že jej priateľku T. U. týrajú na adrese H. 5, E.. Následne sa tam spolu s kolegom ako hliadka vybrali, po príchode na miesto bol vonku prítomný W. X. st. Uviedol mu, že hľadajú T. U., on túto osobu vyvolal z domu von. S T. U. odišiel asi 20-30 m od domu, spýtal som sa, čo sa tam stalo. Ona povedala, že tam nechce byť, sa tam bojí zostať, pretože ju násillím uniesli z D. Y.. Poškodená sa podľa neho trochu triasla, bola nervózna, rozrušená, nebolo však na nej vidieť žiadny stopy po nejakom zranení.

Nasadli sme spolu aj s kolegom a s ňou do služobného vozidla, sadla si do zadnej časti vozidla, opätovne nám cestou rozprávala, že ju tam držali násillu, nechcela tam byť, že ju uniesli, nútili ju stiahnuť nejaké trestné oznámenie. Počas cesty bola nervózna, rozrušená, plakala a ešte uviedla, že v D. Y. stáli pred obchodným domom, že tam mala prísť rodina X. na viacerých autách, následne ju mali chytiť a násillu zobrať do E., pričom počas cesty ju mali nútiť k tomu, aby zavolała nejakej advokátke alebo advokátovi, aby zobrali späť trestné oznámenie pretože to sa nemá zakladať na pravde. Svedok taktiež uviedol, že uviedli, že hovorila aj o tom, že jej volali policajti z D. Y., či je všetko v poriadku, nútili ju povedať, že áno, lebo jej držali nôž pri krku a taktiež ešte povedala, že je hladová, že jej nedali jesť, fyzicky ju bili a týrali. Ďalej svedok uviedol, že poškodená počas cesty autom nevedela telefonovať, pretože mala zablokovaný telefón. Po príchode na útvar začali s výsluchom tejto osoby, konkrétne ju začali vyťažovať Y. F. a P. A.. Ďalej uviedol, že kolegyňa spísala s pani U. trestné oznámenie, ktoré odoslala vyšetrovateľovi do Q. M., následne prišiel pre pani U. jej priateľ, a okolo 19.30 hod. sa vybrali do Q. M. na ďalší výsluch, kde ich neoficiálne sprevádzali kolegovia, ktorí boli po službe, aby neprišlo k nejakému konfliktu, pričom celý priebeh cesty bol bez akejkoľvek závady.

Svedok W. X., ktorý je v príbuzenskom vzťahu s obžalovanými (otec, bratia, svokor) uviedol, že vtedy bol v zahraničí. K spolužitiu jeho brata H. X. a poškodenej sa vyjadril, že bolo dobré, dokiaľ sa do neho nezamiešal M. S.. Uviedol, že v roku 2019 už spolu nežili,, keďže odišla s milencami M. S. a inými. K osobe M. S. uviedol, že je jeho bratrancom, že manipuloval s poškodenou, dával jej drogy a tak ju manipuloval, ona robila presne to, čo on chcel.

Svedok R. S., ktorý je v príbuzenskom vzťahu s obžalovanými (H. a W. X. sú jeho strýkovia) vypovedal tak, že T. U. zavolała okolo 22:00 až 23:00 jeho strýkovi, ktorého hlas počul v telefóne, aby prišli pre ňu. Po ich príchode, čo bolo asi hodinu až hodinu a pol po telefonáte, sa on rozbehol, pretože si myslel, že to prišiel M. S.. Keď uvidel, že je to jeho strýko, prestal bežať. R. T. U. si nasadla do auta sama.

Svedkyňa R. X. vypovedala, že sa k danej situácii veľmi vyjadríť nevie, obžalovaných nepozná vôbec, s poškodenou sa spoznala asi pol roka pred tým, ako došlo k danému incidentu. K veci uviedla toľko, že poškodená mala byť so svojou mamou a s J. niekde pred obchodným centrom v D. Y., kde malo prísť k ich únosu, resp. jej únosu, a následne ju mali držať a týrať. Mal ju držať, resp. uniesť osoba s prezývkou M.. Mal ju držať v E. na adrese H. 5, toto sa dozvedela zo správ, ktoré jej písala poškodená v čase medzi 9:00 hod a 16:00. Tieto správy jej posielala niekedy koncom októbra alebo začiatkom novembra 2019. Najskôr na správy nereagovala, potom volala na políciu a uviedla niečo v tom význame, že kamarátka je väznená resp. držaná na adrese E., H. 5. Mala vedomosť, že na H. 5 sa mala dostať v súvislosti s únosom z D. Y.. Uviedla, že jej poškodená povedala a písala jej v správach, že jej bolo zakázané komunikovať a z toho dôvodu inak pomoc nevolala, všeobecne jej poškodená povedala, že ju týrali, uniesli. Uviedla, že keď pre ňu prišli na políciu do Štúrova, tak tu na ňu vôbec nepôsobila vystrašene.

Svedok M. S. k veci vypovedal, že v období konca januára do polovice februára 2019 bol s T. U. v bližšom vzťahu, vtedy spolu žili asi dva týždne. Následne mu ona občas zavolała, ja som jej volať nemohol lebo moje číslo mala blokováne. Počas tohto obdobia ako spolu žili, ona stále rozprávala, že chce dať zavrieť H. X., načo jej stále hovoril, nech nevymýšľa, nech takto veci nerieši. Až následne keď to hovorila dlhšiu

dobu jej v zápale hnevu povedal, že nech ho dá teda zavrieť. Ďalej uviedol, že v čase výpovedí na polícii poškodená začala ohovárať jeho a jeho rodinu, že ju k niečomu nútil. Uviedol, že nemá podiel na tom trestnom oznámení, že on poškodenú na podanie trestného oznámenia nenútil, a to aby dala zavrieť H. X. vážne nemyslel. Uviedol, že poškodenú nenútil vykonávať prostitúciu, v období keď boli spolu drogy poškodená nebrala a ešte dodal, že o jej vzťahu s ním obžalovaný H. X. vedel.

Svedkyňa E. R. vypovedala, že sa jej nezdalo, že by pani U. mala v dané dni obmedzenú slobodu, videla ju na dvore domu, že fajčila, že voľne chodila po dvore, videla ju na balkóne.

Svedkyňa M. X., ktorá je manželkou obžalovaného W. X. st, a mamou H. a W. X. k veci uviedla, že v ten deň U. viackrát volala jej synovi H. X., aby pre ňu prišiel, že je zadržovaná J. U. a M. S.. Uviedla, že z domu odišli okolo 15:00 alebo 16:00. Keď sa vrátili svedkyňa im ponúkla čo bolo navarené, popili nejaký alkohol. Uviedla, že pili všetci, nejaký koňak, okrem W. mladšieho, ten išiel hneď spať, lebo je chorý. Na ďalší deň H. X. a poškodená išli na H. 5, okolo 11:00 volala poškodená svedkyňu, aby jej prišla pomôcť variť, svedkyňa spolu s manželom a vnukom, ktorého po ceste vybrali zo školy, išla k nej

Svedok Y. Y. uviedol, že niekedy v tom období mu volala T. U. teraz U., aby som išiel do obce pri D. Y., do obce R. pre jej mamu, a tu sa dozvedel o tom, čo sa malo udiť. Uviedol, že ráno 4:30 prišiel na adresu, kde býva starší W. X., tu sa stretol s poškodenou a H. X., ktorí mu uviedli, kam má ísť. O deň alebo o dva ho kontaktovala poškodená, ktorá mu uviedla, aby išiel do D. pre nejaký balík, ktorý mu aj vydala jej mama. Svedok vypovedal, že keď viezol mamu poškodenej z obce R., tak vtedy mu hovorila niečo také, že poškodenú mali ukradnúť a následne niekedy sa mal skutočnosť o únose dozvedieť i od samotnej poškodenej.

Svedkyňa J. A., ktorá je mamou poškodenej, uviedla, že dcéra volala jej mužovi, aby prišiel pre ňu, ona dobrovoľne nastúpila a potom jej ešte volala, že všetko je v poriadku. Uviedla, že videla iba toľko, že dcéra nasadla do auta k svojmu mužovi.

Svedok E. A. uviedol, začalo to tými správami, ktoré poškodená poslala mojej priateľke, po druhej správe, ktorú obdržala priateľka (svedkyňa X.) od poškodenej U. zväžili, že treba zavolať na políciu, kde oznámili, že poškodená potrebuje pomoc. Večer následne poškodená volala, či pre ňu vedú ísť na políciu do T. R. zobrali zo T., priviezli ju na políciu do Q. M., kde ju čakali asi 20 minút, a potom sa vrátili domov, keďže majú malého syna. Uviedol, že obsahom správy bolo, že prosím zavolaj políciu a adresu. Podľa svedka sa mu poškodená zdala rozrušená, bola v strese, ako by bola miere vykoľajená, pôsobila zmätene, a uviedla mu, že ju držal H. X. (svedok túto osobu na hlavnom pojednávaní opoznal), teda že nemohla od neho odísť. Jeho priateľke písala preto, že ju držal M. a ona nevedela odísť z domu.

Svedok Z.. G. T. uviedol, bolo to počas nočnej služby, boli vyslaní k obchodu G. shop na E. ceste, kedy nám zo stálej služby alebo z operačného bolo hlásené, že boli hlásené v tejto lokalite nejaké problémy, toto hlásenie mala urobiť matka poškodenej. Na mieste bola pani, ktorá uviedla, že išli z kasína do obchodného centra Max, následne malo pri nich zastaviť nejaké auto, do ktorého zobrali dcéru tejto pani a išli s ňou preč. Následne žiadali túto pani, aby zavolała svojej dcére, tá najskôr mobilný telefón nebrala, neskôr sa na druhej strane niekto ozval, najskôr hovorili po rómsky, na príkaz začali komunikovať slovensky, do telefónu hovoril nejaký pán, ktorého sa spýtal, či je pri ňom osoba, ktorá mala byť odvezená. On uviedol, že táto osoba je s ním, svedok ho žiadal, aby ju dal k telefónu, následne táto osoba uviedla, že všetko je v poriadku, nepôsobila žiadnym rozrušeným dojmom, nebolo počuť žiadnu nervozitu. Po ukončení rozhovoru ešte poučili pani, ktorá bola prítomná na mieste o možnosti podania trestného oznámenia, či už na oddelení v D. Y. alebo v mieste svojho trvalého pobytu. Uviedol, že zranený pán im povedal, že zranenia mu mali vzniknúť z dôvodu, že bol napadnutý osobami z toho auta.

Svedok H. U. uviedol, že nevie, čo sa malo udiť v D. Y.. On prišiel sám od seba spolu s ďalším vajdom R. S. do Gbeliec, išli riešiť to, že si vymenili ženy. V čase príchodu nebolo v dome žiadnej zmienky o týraní, varilo sa tam, v dome vo vnútri boli aj H. X. a W. X. starší, a títo tam boli aj v čase príchodu polície. Avšak veci, ktoré prišli riešiť nevyriešili, keďže prišla polícia.

Svedkyňa S. S. sa vyjadrila iba tak, že jej jej sestra, teda poškodená vravela, že bola unesená

Svedok J. Q. uviedol, že v ten deň spolu s kolegom slúžil, mali denný výjazd, hliadkovali, následne bolo volané z operačného, že sa jedná o nejaké slovné hádky, žiadali o zaslanie hliadky, s kolegom sa presunuli na udanú adresu, mohlo to byť asi o 15-20 minút od hlásenia. Pri príchode vonku čakal nejaký starší pán v klobúku, pravdepodobne to bol pán X. starší, ktorého oboznámili prečo prišli a ktorého požiadali, aby zavolať pani U.. Keď prišla von pani U., zobral si ju bokom kolega, s ktorým ona komunikovala. S pani U. sadli do služobného vozidla a presunuli sa na oddelenie v T., kde mali službu kolegyňa F. a kolegyňa A., ktoré spolu s pani U. začali viesť výsluch a spísali zápisnicu. Výsluch nechali na tieto osoby, keďže sú ženského pohlavia rovnako tak ako pani U. a v prípade, ak by došlo k nejakému sexuálnemu zneužitiu, bolo by to takto ľahšie. Počas toho, ako boli na útvere, dobíjala sa do budovy nejaká pani, bola to svokra pani U., chcela byť prítomná pri jej výsluchu, avšak toto umožnené nebolo, keďže pani U. nechcela, aby bol hoc kto pri jej výsluchu prítomný. Ďalej svedok uviedol, že pani U. mala zablokovaný telefón, žiadala políciu, aby jej pomohli zistiť PUK kód, zo stálej služby bolo volané na nejaké číslo, ktoré pani U. uviedla, tu jej povedali PUK kód, ktorým telefón odblokovala, následne zavolať nejakej osobe, ktorá pre ňu mala prísť, aby sa dostala preč z útvaru. Táto osoba aj prišla, pani U. s ňou išla do Q. M. a svedok s kolegyňou, keďže bývajú v Q. M. toto vozidlo s pani U. doprevádzali, avšak nešlo o oficiálny doprovod, pri tabuli Nových M. sa rozdelili.

V zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku za súhlasu strán boli čítané znalecké posudky znalca z odboru elektrotechnika Z.. H. E. č. 1/2020, podľa záverov ktorého SAMSUNG GALAXY S10+ bol preskúmaný a vytvorený report (full) uložený na externý disk do adresára „samsung SM-Q (XXXX-XX-XX XXhXXmXXs). Report obsahuje zextrahované kontakty, správy, multimediálne súbory. Komunikácia pomocou aplikácie Wharsapp bola exportovaná a uložená do adresárov podľa nájdených kontaktov. Znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika Z.. H. E. č. 5/2020, podľa ktorého SAMSUNG Galaxy S10E bol preskúmaný a bol vytvorený report (full) N. obsahuje extrahované kontakty, správy, multimediálne súbory uložené v adresári „samsung SM-E (XXXX-X-XX XXhXXmXXs)

V zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku za súhlasu strán boli čítané znalecké posudky znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia J.. H. U. č. 1/2020 a 32/2020. Zo znaleckého posudku č. 1/2020, ktorý bol vypracovaný na osobu W. X., nar. XXXX na posúdenie jeho duševného stavu vyplýva, že menovaný trpel v čase spáchania skutku miernou duševnou zaostalosťou a neharmonickou osobnosťou, pričom táto komorbidita nemala forenzne relevantný vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, pričom v čase spáchania trestného činu vedel menovaný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie vedel ovládať. Podľa posudku je obžalovaný W. X., nar. XXXX schopný chápať zmysel trestného konania a pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný. Zo znaleckého posudku č. 32/2020, ktorý bol vypracovaný na osobu W. X., nar. XXXX na posúdenie jeho duševného stavu vyplýva, že menovaný trpí a v čase spáchania skutku trpel inferiornym intelektom a neharmonickou osobnosťou, pričom táto porucha nemala forenzne relevantný vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel a mohol svoje konanie ovládať. Menovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný. Obžalovaný nie je závislý na alkohole. U obžalovaného v čase spáchania trestného činu nešlo o prejav správania náhodný ani patologický, išlo o jeho prejav pri plne zachovaných mechanizmoch regulácie správania.

V zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku za súhlasu strán bol čítaný znalecký posudok znalca z odboru psychológia PhDr. M. U. č. 37/2020, ktorý bol vypracovaný na osobu W. X., nar. XXXX za účelom jeho psychologického posúdenia. Zo znaleckého posudku vyplýva, že intelektové schopnosti menovaného sú v pásme mentálnej subnormy, pri nevýraznej prevahe vo verbálnej zložke nad praktickou. Osobnosť je primitívna, málo diferencovaná s mimoriadne nízkym sebavedomím. Prítomné sú pocity nedostačivosti až neschopnosti intelektuálnej, čo sa snaží kompenzovať agresívnym, dominantným správaním. Myslenie a čítenie nie sú plne integrované, sú ovládané najmä pudmi s absenciou racionálnej kontroly a potencované výbušnosťou. K hraniciam (mravné, morálne, právne, emočné a sociálne) sa správa benevolentne, nezamýšľa sa nad dôsledkami svojho správania. Hranice prekračuje cielene, uvedomene sa ku nim správa ignorujúco, čo vedie k antisociálnemu až delikventnému správaniu. V psychodiagnostických technikách zaznamenali extrémne vysoké lži-skóre (100%), ktoré potvrdzuje snahy zapôsobiť dobrým dojmom a ukázať sa v lepšom svetle. Ďalej z posudku je zrejmé, že obžalovaný svoju agresívnu energiu nemá dostatočne pod kontrolou, hoci sa o to miestami snaží. Výsledkom je emočná nestabilita, nezdržanlivosť, pri vystupňovaní labilita vo vzťahu k vlastnej

agresivite. Až po ventilácii agresívnej energie môže niekedy oľutovať svoje výbuchy, ale vo väčšine prípadov kladie vinu na protistranu. V oblasti verejného priestoru, v dopravných situáciách a práce sa dokáže správať navonok kultivovane, prosociálne. Ďalej znalec uviedol, že obžalovaný nie je schopný pozeráť sa na problémy z pohľadu iných, chyba mu empatia. Má celkovo obmedzenú schopnosť citovo prežívať, len obmedzene je schopný prejavovať svoje city. Je ľahostajný k platným normám a zvyklostiam a k názorom iných. Znalec taktiež uviedol, že u obžalovaného je predpoklad priaznivej resocializácie. Podľa znalca motiváciou správania obžalovaného voči poškodenej U. bola najpravdepodobnejšie jej neochota vyhovieť jeho požiadavkám (odmietla poslušnosť, ktorá prináleží žene v ich komunite).

K znaleckému posudku znalkyne z odboru psychológia PhDr. M. U. č. 69/2019 znalkyňa vypovedala, že zotráva na všetkých záveroch tohto posudku. K tomu, že poškodená má sklon k vymýšľaniu, nerealistickému plánovaniu a sľubom, ktoré neplní uviedla, že u nej je prítomný mentálny defekt ľahká debilita a vzhľadom k tejto rozumovej výbave sú jej plány nerealistické, pretože ich nie je schopná svojim rozumovým potenciálnom naplňovať. Z posudku je zrejmé, že vo výpovediach sú prítomné pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, keďže poškodená je v inteligenčnom pásme vyššom ako stredne ťažká debilita, od ktorého pásma nižšie tieto prvky absentujú a zároveň u nej absentujú pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti, ktoré sa podľa znalkyne vypočítajú ako priemer zhody z jednotlivých výpovedí pomocou vzorca, pričom hranica zhody je 75% a poškodená pri hodnotení dosiahla zhodu na úrovni okolo 42%. Za najviac pozitívnych znakov špecifickej vierohodnosti je v prvotnej výpovedi urobenej ihneď po skutku, pretože takéto konanie človeka (teda podanie trestného oznámenia, výpoveď) nastáva vtedy, ak tento človek niečo zažil v čom sa cíti nekomfortne, v čom sa cíti ohrozený. K tomu znalkyňa dodala, že táto situácia bola i u poškodenej T. U., pretože pociťovala psychický diskomfort, pocit ohrozenia, keď utekala na políciu, keď sa aj mentálne retardovaný človek cíti dobre, a neublízuje sa mu, tak nemá potrebu podávať trestné oznámenie. Celkovo však znalkyňa každú výpoveď poškodenej hodnotí ako čiastočne vierohodnú, a to preto že sú prítomné pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti a sú neprítomné znaky špecifickej vierohodnosti. Znalčka ďalej uviedla, že poškodená nejavila známky nejakej postraumatickej stresovej poruchy z toho dôvodu, že táto skutočnosť opäť to vyplýva z jej osobnostnej bázy, že reaguje stále afektívne, výbušne, impulzívne, a takýto ľudia vo všeobecnosti nie sú zneurotizovaný, oni si napätie odreagujú takýmto výbuchmi a nedržia ho v sebe. Záverom znalkyňa ešte uviedla, že závislosť od alkoholu či drog nezistovala, ale z vyhodnotenia WAIS-R ktorá zisťuje podrobne jednotlivé funkcie intelektu nezistila kvantitatívne detorializáciu intelektu, čo je úbytok pôvodného, tak nepredpokladá, že by bola nejako závislá od alkoholu alebo psychotropných látok, resp. že by užívala dlhodobo alkohol alebo psychotropné látky, pretože to sa hneď podpíše na úbytku intelektu. Znalčka ešte uviedla, že aj osoba s takou intelektuálnou výbavou ako má poškodená, ak má sociálny komfort nemá dôvod podávať trestné oznámenie a takýto skutok by poškodená nebola schopná vyfabulovať.

V zmysle § 270/2 Trestného poriadku bol prehraný záznam z priemyselnej kamery, kde sa jedná o kamerové záznamy Zábavno-obchodného a nákupného centra ZOC MAX Dunajská Streda. Na zázname možno vidieť 4 osoby idúce popri výkladoch (poškodená, jej mama, R. S. a J. U.), z ktorých sa jedna osoba otočí a začne utekať, za ňou sa následne rozbehnú ďalšie dve osoby. Pri výkladoch zostáva stáť poškodená, teda osoba ženského pohlavia, na ktorej vidno tehotnosť. Následne smerom k osobe pri výklade bežia 3 osoby, z ktorých 2 idú za osobami utekajúcimi (J. U., R. S.) a jedna (H. S.) ide za osobou stojacou pri výkladoch. Následne sem príde ďalšia osoba (W. X. starší), ktorý prichádza s britvou v ruke, touto sa zaženie na poškodenú a pritlačí ju k výkladom, zároveň ju ťahá za vlasy. Ďalej na zázname vidno bežiacu osobu cez parkovisko a osoba v bielej bunde, ktorá zabočí doprava, za ňou idú ďalšie dve osoby, ktoré zabáčajú do podzemných garáží. Na zázname je ešte vidno vozidlo, z ktorého vystupuje jedna osoba a ide za tromi osobami. Na ďalšej časti záznamu vidieť, ako 4 osoby mužského pohlavia smerujú k vozidlu Q pričom držia osobu v bielej bunde držia z každej strany za ruku.

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že dňa 29.10.2019 o 17:15 hod sa dostavila na Obvodné oddelenie PZ v Štúrove T. U., ktorá podala trestné oznámenie na svojho bývalého priateľa H. X., jeho otca W. X., „nakoľko dňa 27.10.2019 v čase o 23:30 hod prišli za mnou do D. Y. spolu s inými a to W. X. mladším a svokrom W. X., kde pri nákupnom centre som sa zdržiavala s novým priateľom J. U., matkou J. A. a so sestriným synom R. S.“ Ďalej uviedla, že W. X. starší jej dal pri krk britvu. Následne ju hodili do aute, kde musela volať pod nátlakom mamy, aby nepodávala oznámenie, taktiež policajtom pod nátlakom musela povedať, že všetko je v poriadku. Na adrese H. XXX, E. po príchode ju posadili do izby a povedali, nech neskúsi odísť, lebo ju zabijú. Na ďalší deň ju odniesli na adresu H. 5, E., kde

bola H. X., ktorý na ňu dával pozor, aby nevedela utiecť, držaná na silu do dňa keď prišli policajti. Ďalej uviedla, že H. X. ju vydieral, aby stiahla trestné oznámenie, ktoré podala na neho za obchodovanie s bielym mäsom, musela to urobiť pod hrozbou, že ju zabije.

Podľa výpisu telefónnych čísel bolo na meno T. U. registrovaných 19 telefónnych čísel, medzi nimi aj XXXXXXXXXXXX a telefónne čísla XXXXXXXXXXXX bolo registrované na meno J. U..

Zo správ mobilných operátorov Orange, Slovak Telekom, O2 a 4ka vyplýva, že nahrávky telefonátov archivujú všetky spoločnosti po dobu 90 dní. Z listín je ďalej zrejme, že spoločnosť O2 neregistruje žiadne čísla, na ktoré bol vykonaný dopyt, ktoré by malo patriť či už poškodenej alebo obžalovaným, ostatní operátori evidujú nejaké číslo.

Podľa odborného vyjadrenia MUDr. N. N., PhD., MPH. Znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia utrpel J. U. zranenia, na ktoré bol dňa 28.10.2019 o 1:41 hod ošetrený, pričom všetky zranenia boli následkom pádu na zem.

Z obhliadky telefónu svedka R. X. boli zabezpečené správy z komunikácie Whats Up v znení „pošli policajtov, rýchlo do E., nepíš“, „H. 5, tu ma týra zofre, nepis“, „E., pošlite mi rýchlo políciu na H. 5, E., problémy mám, prosím ťa buď taký dobrý, máš to u mňa, neodpisuj, nevo..“, „posles?“, „áno“, „Ok, rýchlo, povedz, že ma držia v dome už dva dni.“, „Ok, díky, už nepíš“. Jedná sa o znenie správ od kontaktu „T.“ Z lekárskej správy MUDr. H. J. zo dňa 31.10.2019 vyplýva, že 1.7.2019 bola u neho v ambulancii na vyšetrení poškodená a v tom čase bola v 14 týždni tehotnosti a predpokladaný termín pôrodu bol stanovený na 5.1.2020.

Zo záznamu zo služby hliadky v zložení nstržm. J. Q. a nstržm. Bc. X. R. zo dňa 29.10.2019 vyplýva, že oznamovateľka X. oznámila, že jej písala kamarátka p. U., že ju jej priateľ bije a týra a má zavolať hliadku na adresu E., H. 5, vec prevzali OKP NZ, osoba sa presúva na OKP NZ.

Zo záznamu zo služby hliadky v zložení ppor. Z.. G. T. a stržm. Bc. J. U. zo dňa 27.10.2019 vyplýva, že v čase 00:35 až 1:40 hod. preverenie ozn. Pri Andreashop, údajne pani U. a jej známy J. U. mali byť napadnutí H. X., bytom E., kvôli bývalej priateľke, J. U. udával, že mal nevoľnosti, preto mu bola volaná RZP, avšak osoba nemala žiadne zranenia. Následne boli poučené, avšak uviedli, že oznámenie nepodávajú vo veci, nakoľko u Rómov to chodí takto, že si ženské záležitosti vybavujú po svojom.

Zo záznamu zo služby hliadky v zložení nstržm. Bc. X. X. a stržm. G. Y. zo dňa 27.10.2019 vyplýva, že v čase 23:45 až 1:10 preverenie oznámenia- po príchode na miesto ležal pri objekte J. U., ktorého mali napadnúť, vonkajšie zranenia nemal, bola privolaná RZP, Po komunikácii s osobou uviedla, že oznámenie podať nechce, nakoľko sa jednalo o príbuzných.

Podľa evidenčnej karty je osobné motorové vozidlo EČ NZ XXXGB evidované na osobu H. X., pričom sa jedná o BMW modrej metalízy.

V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky 10C/67/2019 podala T. U. návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré Okresný súd Nové Zámky uznesením 10C/67/2019-22 zo dňa 11.11.2019 nariadil a zakázal odporcovi H. X. priblížiť sa k navrhovateľke T. U. na vzdialenosť menšiu ako 20 m a zakázal mu ju kontaktovať. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejme, že na ORPZ Nové Zámky je vedené konanie ORP-XXX/X-VYS-NZ-XXXX v ktorom bolo dňa 2.7.2019 podané trestné oznámenie na H. X., ktoré podávala T. U. ako poškodená. Z uvedeného je tiež zrejme, že v tomto konaní vedenom na ORPZ vystupuje menovaná T. U. v pozícii svedka poškodeného.

Z prepisu nahrávok z linky 158 je zrejme, že dňa 27.10.2019 o 23:38 volal J. U. na linku 158, pričom uviedol, že je v D. Y., napadli ho cigáni, ktorý boli na aute BMW s novozámockým EČ.

Z prepisu nahrávky na linku 158 zo dňa 29.10.2019 o 15:30 je zrejme, že volala R. X., ktorá uviedla, že jej píše priateľka, že má problémy s priateľom a žiadala poslať hliadku na E., H. 5.

Z lekárskech správ zo dňa 28.10.2019 o 1:41 vyplýva, že v daný čas bol v D. strede ošetrený J. U. z dôvodu, že ho napadli známi ľudia 4-5, možno ho sotili.

Úradný záznamu zo dňa 20.3.2020 bol spísaný o tom, že T. U. uviedla, že používa telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, pričom toto číslo je evidované na osobu J. U.. Bol vyťažený zoznam hovorov z tel. čísla

užívaného H. X., z ktorého zoznamu vyplýva, že dňa 24.10.2019 bolo opakovane telefonované na číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré užíva J. U., pričom číslo bolo vytočené v ten deň o 16:43, 2x o 16:45, 16:46 a 18:21. ďalej bolo zistené, že v deň skutku, teda dňa 27.10.2019 nebolo z telefónneho čísla H. X. vôbec telefonované na číslo, ktoré užíva T. U..

/radný záznam bol spísaný i o prepise komunikácie medzi T. U. (tel č. XXXXXXXXXXXX) a H. X., ktorá komunikácia preukazuje nezhody medzi nimi v auguste 2019.

Uznesením 3T/278/1981-17 zo dňa 28.9.2020 bolo W. X., nar. XXXX zahladené odsúdenie uložené mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T/278/1981 zo dňa 17.12.1981, ktorým bol odsúdený pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 k § 234 odsek 1 trestného zákona účinného do 31.12.2005. Uznesením 4Nt/16/2020-25 zo dňa 13.10.2020 bolo W. X., nar. XXXX zahladené odsúdenie uložené mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/98/1990 zo dňa 14.2.1991.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T 57/97 zo dňa 16.3.2000 bol obžalovaný W. X., nar. XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 222 odsek 1 bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do III. NVS. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 4To 128/00 zo dňa 15.11.2000, ktorým bolo odvolanie obžalovaného proti rozsudku zamietnuté.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T 209/04 zo dňa 3.3.2005, právoplatným 31.3.2005 bol obžalovaný H. S. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu lúpeže a podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky.

Podľa odpisu z registra trestov má W. X., nar. XXXX v registri 11 záznamov, z ktorých pri trestoch 3/278/1981, 1T/98/90 a 0T 2/2006 je poznámka, že na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

H. S. má v odpisy z registra trestov 4 záznamy, pri treste 2T/159/2011 je poznámka, že na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

H. X. má v odpise z registra 2 záznamy, pri treste 1T/150/2008 je poznámka, že na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Druhý záznam je záznam trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 0T 100/19 zo dňa 15.9.2019, právoplatný 15.9.2019, ktorým bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený podmienený trest so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 15.9.2021. W. X. mladší má v registri trestov 4 záznamy, pričom pri treste 3T 50/16 je poznámka, že na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Z odpisu vyplýva, že trestným rozkazom 0T/21/2014 zo dňa 8.2.2014, právoplatný 8.2.2014 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa správ o povesti z obce E., U. a T. menovaní sa nedopúšťali správania, ktoré by muselo byť riešené poriadkovou komisiou.

Z výpisu priestupkov vyplýva, že H. X. v minulosti sa dopúšťal páchania priestupkov najmä na úseku dopravy, ale bol priestupkovo riešený i za nevhodné správanie voči T. U.. Obžalovaný W. X. nar. XXXX v minulosti sa dopúšťal páchania priestupkov na úseku dopravy, taktiež má priestupok za ľahké ublíženie na zdraví voči bratovi H. X.. Obžalovaný W. X. nar. XXXX sa dopúšťal páchania priestupkov na úseku dopravy. Obžalovaný H. S. sa dopúšťal páchania priestupkov na úseku dopravy, ale bol riešený i za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu, keď pod vplyvom alkoholu sa násilne správal voči svojej družke.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti rozsudku.

Je nepochybné, že všetci štyria obžalovaní ako i T. U. (predtým U.) sa v inkriminovaný deň nachádzali v D. Y. pri obchodnom centre, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede jednotlivých obžalovaných ako i svedkyne poškodenej U. ako i z kamerového záznamu z obchodného centra, ktorý bol do konania riadne

zadovážený v zmysle ustanovení trestného poriadku a záznam, ktorý sa na ňom nachádza neodporuje žiadnym ustanoveniam zákona o ochrane osobných údajov, pričom ako zo zákona vyplýva kamerovým systémom je možné monitorovať verejné priestranstvo aj za účelom ochrany zdravia a majetku a v tom prípade sa na monitorovanie osôb nevyžaduje ich súhlas. Pričom tieto skutočnosti v danom prípade naplnené boli, keďže súčasťou kamerového záznamu je ohrozenie života, teda možno povedať, že vďaka tomuto záznamu bol ochránený život. Čiže daný kamerový záznam v zmysle § 119 odsek 3 Trestného poriadku môže slúžiť ako dôkaz, keďže prispel k náležitému objasneniu veci. Ďalej mal súd preukázané a z výpovede obžalovaných vyplýva, že išli autom do D. Y. a toto vozidlo, modré BMW, ktorého vlastníkom je H. X., mal šoférovať W. X. starší, spolu s ním boli vo vozidle H. X., W. X. mladší a H. S. a smerom z D. Y. sa bola vo vozidle i T. U. (U.), túto skutočnosť potvrdzujú i výpovede svedkov T., A., ktorí tvrdia, že volali s poškodenou, keď bola v aute a túto skutočnosť potvrdila i sama poškodená, ktorá uviedla, že do auta nastúpila.

Súd sa nestotožňuje s výpoveďou obžalovaných v tom, že títo išli pre poškodenú z dôvodu, že im poškodená volala alebo ich inak kontaktovala, pretože bolo preukázané, že obžalovaný H. X. jej v ten večer nevolal (výpisy hovorov z čísla H. X.) a ani poškodená mu v ten večer nevolala, a všetci obžalovaní tvrdili, že to bola práve poškodená, ktorá ho mala kontaktovať. Rovnako tak skutočnosť telefonátu obžalovanému H. X. súd považuje za vymyslenú a to z toho dôvodu, že poškodená vypovedala, že mu mala volať aj doobeda aj poobede, a že meškal, pričom takto skutočností neopisoval žiaden z obžalovaných. Je teda evidentné, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, keď nie je potvrdené žiadnym iným dôkazom. Rovnako tak sa súd nestotožňuje s výpoveďou obžalovaných v tom smere, že poškodená do auta nasadla dobrovoľne, pretože z kamerového záznamu z obchodného centra jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že obžalovaný H. S. poškodenú chytil za rukáv, aby neutiekla, čo v podstate aj vo svojich výpovediach potvrdil, následne obžalovaný W. X. starší dobehol k nim a zaútočil na poškodenú s britvou v ruke, ktorou britvou sa na ňu zahnal a potom ju odtiahol spolu s H. S. do auta, čo sám W. X. starší aj potvrdil, keď uviedol, že H. S. cestou do auta išiel vedľa T. U. a uvedená skutočnosť vyplýva i z kamerového záznamu. Uvedené možno konštatovať i vzhľadom k trestnému oznámeniu, ktoré je bez ohľadu na to, že bolo urobené pred začatím trestného stíhania možné použiť ako dôkaz, keď toto vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 3 Trestného poriadku a prvotnej výpovedi (z 29.10.2019) poškodenej, ktorú výpoveď síce urobila pred vznesením obvinenia, avšak keďže sa jedná o obzvlášť zraniteľnú obeť, je táto výpoveď použiteľná a potvrdzuje všetky skutočnosti z trestného oznámenia a súd k tejto výpovedi udáva, že spĺňa všetky náležitosti podľa trestného poriadku, poškodená bola riadne poučená o svojich právach ako i o práva odmietnuť vypovedať (čo vyplýva i z kamerového záznamu i z písomného vyhotovenia zápisnice), ktoré právo však nevyužila a súvisle vypovedala k tomu, čo sa malo v inkriminované dni udiať, nebola pod žiadnym nátlakom osôb prítomných pri výsluchu ani iné vady výsluchu zistené neboli a súd túto výpoveď i s poukazom na znalecký posudok PhDr. U., ktorá uviedla, že táto výpoveď sa javí najpravdepodobnejšia a najpravdivejšia a že poškodená by nevedela vymyslieť takýto dej udalostí, ak by sa jej skutočne neudiali, hodnotí súd túto výpoveď poškodenej ako pravdivú, pretože táto výpoveď zachytáva všetky udalosti tak, ako ich dokumentujú a preukazujú i ďalšie dôkazy napríklad kamerový záznam z obchodného centra, záznam zo služby OOPZ D. Y., ale aj samotné prvotné výpovede matky poškodenej, J. U. či R. S.. Súd v danom smere poukazuje i na výpoveď PhDr. U., ktorá uviedla, že ani mentálne retardovaný človek by nepodával trestné oznámenie, ak by bol v psychickej pohode, mal svoj komfort, ak ho však mal udalosťami narušený tak, to trestné oznámenie podal. V celkových týchto intenciách je teda možné hodnotiť trestné oznámenie podané poškodenou ako i jej prvotnú výpoveď za pravdivú. Súd ďalšie výpovede poškodenej v konaní (všetky okrem výpovede z 29.10.2019) hodnotí ako účelové, účelovo zmenené a nevierohodné a tvrdenie o tom, že prvotnú výpoveď robila poškodená pod vplyvom drog a teda, že nie je smerodajná, súd do úvahy nebral, nakoľko znalkyňa PhDr. U. pri výsluchu uviedla, že u poškodenej na základe svojich vyšetrení nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali braniu drog či iných látok, na ktorých by mohla byť závislá. Taktiež súd nezobral v úvahu ani tú skutočnosť, na ktorú sa odvolávala poškodená a to, že prvotnú výpoveď robila pod nátlakom M. S., pretože tento výrazne poprel, že by poškodenú k takémuto nútil, poprel, že by nejaké drogy brala, že by jej drogy dával. Rovnako tak sa nulitne súdu javí i obrana obžalovaných, že poškodená konala pod nátlakom J. U., ktorý jej má podľa obžalovaných taktiež dávať drogy a zneužívať ju, pretože táto skutočnosť nebola nijako preukázaná a navyše poškodená si ho v krátkom čase po októbri 2019 vzala za manžela, čo nedáva žiadny význam, ak by ju mal k niečomu nútiť, prípadne ak by z neho mala mať strach. Skôr aj táto skutočnosť preukazuje to, že poškodená už nechcela bývať s obžalovaným H. X., a tento si ju násilím chcel zobrať so sebou a bývať s ňou, pričom nezhody, ktoré medzi nimi boli preukazuje i skutočnosť, že poškodená podala na H. X. i ďalšie trestné oznámenie (vyplýva z uznesenia OS Nové Zámky 10C/67/2019) a taktiež tieto nezhody vyplývajú aj z prekladu komunikácie medzi poškodenou a

H. X.. Uvedené skutočnosti o násilnom únose poškodenej z D. Y. potvrdil i svedok T., ktorý ako taxikár viezol mamu poškodenej po tejto udalosti a tá mu mala povedať, že poškodenú ukradli a potvrdil, že aj sama poškodená mu tieto skutočnosti oznámila.

Z týchto dôvodov súd bral do úvahy i obsah prvotnej výpovede (z 29.10.2019) poškodenej ako i trestné oznámenie v tom smere, čo sa malo udiat' v aute po ceste, teda sa v tomto obsahu stotožnil i s obžalobou a mal za preukázané, že poškodená bola násilím držaná v aute, nemohla auto opustiť, bola donútená volať mame, aby sa neopovážila povedať a podať trestné oznámenie, ktoré skutočnosti sú podporne dopĺňané záznamom zo služby OOPZ Dunajská Y., z ktorých vyplýva, že pani U. a pán J. U. mali byť napadnutí a taktiež z druhého záznamu vyplynula skutočnosť, že pán J. U. mal byť napadnutý a mal mať nevoľnosti. Rovnako tak svedok T. vypovedal, že ako člen hliadky bol vyslaný k OC Max z dôvodu, že bolo nahlásené matkou poškodenej nejaké problémy a že na mieste, keď tam prišli bola pani, ktorá uviedla, že išli z kasína, následne pri nich zastavilo auto, do ktorého zobrali dcéru tejto pani a išli s ňou preč, okrem toho tam prítomný pán uviedol, že ho napadli osoby z toho auta. Tieto skutočnosti potvrdil i svedok R., ktorý vypovedal, že mu poškodená U. povedala, že jej volali policajti z D. Y. a že ju nútili povedať, že všetko je v poriadku a držali jej nôž pri krku. Na tejto skutočnosti, teda že poškodená bola násilne unesená do auta nezmení nič ani tvrdenie svedka T., že poškodená pôsobila kľudným dojmom, keďže ako vyplýva z posudku PhDr. U. ľudia ako poškodená nedržia stres v sebe, a teda nepôsobia zneurotizovano.

Ďalej súd vychádzajúc z prvotnej výpovede poškodenej, z trestného oznámenia sa stotožnil i s obsahom obžaloby a so znením skutku v tom smere, aké udalosti mali nastať v E. na adresách H. XXX a H. 5. Uvedené skutočnosti sú podorené i výpoveďou svedkyne X. a svedka A., ktorých kontaktovala poškodená prostredníctvom sociálnej siete, ktorý kontakt potvrdzuje i foto telefónu svedkyne X., kde je uvedená správa „pošli policajtov rýchlo do E., nepíš, H. 5 tu ma tíra M., nepíš, ok, rýchlo povedz, že ma držia v dome už dva dni“. Z týchto skutočností ako i z výpovede svedka R. a Q. vyplýva, že poškodená U. mala obavy z konania obžalovaných, ktoré skutočnosti sama uviedla svedkom Q. a R., uviedla im, že jej nedali jesť, že ju týrali, trhal jej vlasy. Svedok R. vypovedal, že poškodená sa triasla, bola rozrušená, nervózna, plakala, potvrdil, že im povedala, že ju uniesli, nútili ju stiahnuť trestné oznámenie, ďalej potvrdil, že mala zablokovaný telefón, čo potvrdzuje tvrdenie poškodenej o tom, že z toho dôvodu kontaktovala kamarátku X. cez sociálnu sieť a nemohla telefonovať. Taktiež potvrdil, že mu poškodená povedala, že ju uniesli z D. Y., že jej volali policajti z D. Y. a že ju nútili povedať, že všetko je v poriadku a držali jej nôž pri krku. Aj svedok R. potvrdil, že trestné oznámenie podávala poškodená U. sama, bez prítomnosti iných osôb a spisovali ho s ňou dve policajtky. Rovnako tak jej správanie a všetky okolnosti popísal i svedok Q..

Čo sa týka výpovede svedkov (H. U., M. X.) o dianí v dome na adrese H. X resp. H. XXX, E., z ktorých malo vyplynúť, že poškodená nebola držaná násilím a mohla sa voľne pohybovať, a že tu mal prebiehať nejaký rómsky súd za účasti vajdov, tu súd poukazuje na rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov a samotných obžalovaných, ktorí inak popisali a nezhodne popisali tieto udalosti, keď napríklad H. U. opisoval, že mali sedieť v dome, pričom tam mal sedieť i sám W. X. starší v čase príchodu hliadky, avšak z výpovede policajtov (Bc. R., Q.), ktorí na adresu prišli vyplýva, že W. X. starší bol vonku, rovnako tak i skutočnosť, že vajdov mali volať obžalovaní bola rozporovaná samotným H. U., ktorý je vajda, ktorý uviedol, že prišli samy, nikto ich nečakal ani ich nevolal nikto. Rovnako tak sa rozdiely týkajú i prítomnosti M. X., ktorú nik z obžalovaných okrem W. X. staršieho nespomína, že mala byť na mieste počas toho rómskeho súdu. Rovnako tak sa súd s výpoveďou obžalovaných nestotožnil i z dôvodu, že obžalovaný W. X. starší mal na základe znaleckého posudku PhDr. U. preukázané lži skóre 100%, čím sa chce ukázať v lepšom svetle, a teda súd túto časť výpovede obžalovaného vyhodnotil ako úplne vymyslenú, a tým pádom súd považuje i výpovede ďalších obžalovaných za vymyslené, pričom v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami a dôkazmi je toto presvedčenie súdu o nepravdivosti výpovede obžalovaných iba potvrdené.

Celkovo súd poukazuje i na charakter osoby obžalovaného W. X. staršieho, ktorý je osobou, ktorá je ľahostajná k normám, nedodržiava ich, prekračuje ich cielene, taktiež je osobou, ktorá sa nezamýšľa sa nad dôsledkami svojho správania, má dominantné správanie, z ktorého potom pramení všetko konanie ostatných, ktorí s ním „spolupracujú“ na tom výsledku, aký potrebuje on. Celkovo súd poukazuje i na skutočnosť, že dôvodom konania obžalovaných bolo odmietnutie poslušnosti zo strany poškodenej voči nim, ktorá skutočnosť jasne vyplýva i z toho, že poškodená od nich utiekla a zosobášila sa s J. U., a teda tento fakt je jednoznačným odmietnutím poslušnosti rodine.

Z dôvodu, že mal súd dostatočne preukázané dianie na adresách v E. nepredvolával na výsluch ani navrhovaných svedkov R. S. a M. K., keďže z ich výpovede mali byť zisťované iba skutočnosti, o ktorých vypovedali iní svedkovia, a ich výsluch tak potrebný nebol.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd uznal obžalovaných za vinných v zmysle podanej obžaloby a to H. X. zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody, ktorého sa dopustil spolupáchateľstvom s ostatnými obžalovanými, W. X. mladšieho zo zločinu obmedzovania osobnej slobody, ktorého sa dopustil spolupáchateľstvom spolu s ostatnými obžalovanými, W. X. staršieho za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1) Trestného zákona, ktoré oba spáchal spolupáchateľstvom s ostatnými obžalovanými a H. S. za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1) Trestného zákona, ktoré oba spáchal spolupáchateľstvom s ostatnými resp. niektorým s obžalovaných, tak ako to bolo uvedené vo výroku.

Všetci štyria obžalovaní naplnili svojim konaním jednotlivé znaky skutkových podstát trestných činov, ktoré sa im kládli za vinu, teda čo sa týka skutkovej podstaty vydierania tu naplnili všetky znaky teda objekt t.j. možnosť slobodne sa rozhodnúť a jej obmedzenie, objektívnu stránku tým, že osobu poškodenú nútili, aby niečo konala (napr. stiahla trestné oznámenie, volala mame), strpela, taktiež bol naplnený znak subjektu a subjektívnej stránky, kedy jednoznačne sa konania dopustili úmyselne, zároveň čin bol spáchaný na osobe chránenej a to tehotnej žene, ktorá skutočnosť musela byť všetkým obžalovaným zrejماً pri vzhliadnutí osoby poškodenej (táto skutočnosť na pohľad vyplýva aj z kamerového záznamu, a teda musela byť známa i obžalovaným) a táto skutočnosť bola na poškodenej badateľná. Voči H. X. túto osobu je potrebné hodnotiť aj ako osobu blízku, keďže bola jeho družkou a aj ako svedka, keďže svedčila v inom konaní proti nemu, ktorá skutočnosť je zrejماً napr. z rozhodnutia OS Nové Zámky 10C/67/2019, kde v odôvodnení sa píše, že T. U. bola vypočutá ako svedkyňa poškodenej v konaní ORP-XXX/X-VYS-NZ-XXXX a trestná zodpovednosť spolupáchateľov je daná tak, akoby spáchal trestný čin sám, teda bez ohľadu na spôsob akým sa konkrétne k spáchaniu skutku pričínil. U obžalovaného W. X. staršieho je samozrejme potrebné ako kvalifikačný prvok brať taktiež skutočnosť, že konania sa dopustil so zbraňou, keďže pri páchaní skutku použil voči poškodenej britvu.

Rovnako tak naplnili všetci obžalovaní i všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu obmedzovanie osobnej slobody a to objekt t.j. možnosť osobného pohybu a jeho obmedzenie, objektívnu stránku tým, že bránili užívať osobnú slobodu poškodenej, naplnili i ďalší znak subjektu, ktorý je všeobecný a taktiež i subjektívnu stránku, kedy sa konania dopustili úmyselne, zároveň čin bol spáchaný na osobe chránenej a to tehotnej žene a trestná zodpovednosť spolupáchateľov je daná tak, akoby spáchal trestný čin sám, teda bez ohľadu na spôsob akým sa konkrétne k spáchaniu skutku pričínil.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd odsudzoval obžalovaného H. X. podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona pri základnej trestnej sadzbe 4 až 10 rokov, v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich okolností, ktorú nevzhliadol žiadnu a prítiažujúcich okolností, ktoré vzhliadol dve a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený a v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil z dôvodu prevahy prítiažujúcich okolností dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe 6 rokov až 10 rokov a súd ukladal trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pretože mal vzhľadom k doterajšiemu životu obžalovaného súd zato, že takto uložený trest je dostačujúci na nápravu páchatel'a ako i na ochranu spoločnosti, keďže v minulosti sa obžalovaný dopustil iba niekoľkých priestupkov na úseku dopravy a dopustil sa spáchania menej závažnej trestnej činnosti (prečin) a aj správa o povesti z mesta nasvedčuje o tom, že v meste nie je konfliktnou osobou. Súd odsudzoval obžalovaného na úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže ho odsudzoval za spáchanie 2 trestných činov. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd odsudzoval obžalovaného W. X., nar. XXXX podľa § 183 odsek 2 Trestného zákona pri základnej trestnej sadzbe 3 až 8 rokov, v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich okolností, ktorú nevzhladol žiadnu a priťažujúcich okolností, ktorú vzhladol jednu a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený a v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe 4 roky 8 mesiacov až 8 rokov a súd ukladal trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pretože mal vzhľadom k doterajšiemu životu obžalovaného súd zato, že takto uložený trest je dostačujúci na nápravu páchatela ako i na ochranu spoločnosti, je pravdou, že obžalovaný bol v minulosti 4 krát súdne trestaný, ktorý jeden skutok má zahľadený, pričom v posledných troch rokoch pred spáchaním skutku, za ktorý bol uznaný vinným sa nedopustil žiadneho trestného konania a predtým sa dopúšťal iba páchania prečinov i to v značnom časovom odstupe. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keď v roku 2014 bol odsúdený za úmyselný trestný čin (prečin krádeže) a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečný v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd odsudzoval obžalovaného W. X., nar. XXXX podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona pri základnej trestnej sadzbe 4 až 10 rokov, v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich okolností, ktorú nevzhladol žiadnu a priťažujúcich okolností, ktoré vzhladol dve a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. V zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, keďže obžalovaného odsudzoval za opätovne spáchaný zločin (predtým právoplatne odsúdený v konaní 2T/57/1997) zvýšil z tohto dôvodu dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/2 a ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe 7 rokov až 10 rokov a súd ukladal trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pretože mal vzhľadom k doterajšiemu životu obžalovaného súd zato, že takto uložený trest je dostačujúci na nápravu páchatela ako i na ochranu spoločnosti, hoci je pravdou, že v minulosti bol 11 krát trestaný, avšak mnohé odsúdenia sú zahľadené a od spáchania a odsúdenia za posledný skutok z roku 2016 doposiaľ sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Súd odsudzoval obžalovaného na úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže ho odsudzoval za spáchanie 2 trestných činov. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd odsudzoval obžalovaného H. S. podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona pri základnej trestnej sadzbe 4 až 10 rokov, v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich okolností, ktorú nevzhladol žiadnu a priťažujúcich okolností, ktoré vzhladol dve a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. V zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, keďže obžalovaného odsudzoval za opätovne spáchaný zločin (predtým právoplatne odsúdený v konaní 2T/209/2004) zvýšil z tohto dôvodu dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/2 a ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe 7 rokov až 10 rokov a súd ukladal trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pretože mal vzhľadom k doterajšiemu životu obžalovaného súd zato, že takto uložený trest je dostačujúci na nápravu páchatela ako i na ochranu spoločnosti, hoci je pravdou, že v minulosti 4krát súdne trestaný, avšak odvtedy doposiaľ sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Súd odsudzoval obžalovaného na úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže ho odsudzoval za spáchanie 2 trestných činov. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd nevykonal dokazovanie oboznámením kópie listín (zápisníc,) z konania ORP-555/1-VYS-NZ-2019, keďže tieto listiny nie sú listinnými dôkazmi v zmysle ustanovení trestného poriadku a navyše skutočnosti v nich sa nachádzajúce bolo možné preukázať aj z iných listín.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).