

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/219/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421112  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119421112.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: K. H., R.. XX. XX. XXXX, D. Š. XXX/X, XXX XX H.V. R. T., o zaplatenie 1.620,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 477,67 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 477,67 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.620,03 Eur (istina 1280,65 Eur, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do 19.12.2018 vo výške 339,38 Eur), zmluvného úroku vo výške 18,35 % ročne z nesplatenej istiny 1280,65 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 280,65 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s príslušenstvom nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 ako postupcom /ďalej „právny predchodca žalobcu“/ a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 05. 05. 2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1380,- Eur v prospech žalovanej. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil a žalovanej dňa 05. 05. 2015 poskytol prevodom na účet peňažné prostriedky vo výške 1380,- Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy riadne a včas neplnila, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 19. 06. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok pre úver ku dňu 19. 06. 2017. Žalovaná napriek výzve nezaplatila svoj záväzok. Za dobu po splatnosti úveru si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 18,35 % ročne v zmysle čl. 6 obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

3. V podaní zo dňa 20.07.2020 žalobca doplnil skutkové tvrdenia. Oznamil, že žalovaná by mala podľa zmluvy zaplatiť suma zmluvných úrokov vo výške 1.396,64 Eur, z čoho podľa výpisu z úverového účtu uhradila 630,68 Eur. Zároveň predložil uznanie dlhu a výpis z úverového účtu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, neuplatnila námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu pri prvom úkone, ktorý jej patrí, preto súd v súlade s § 41 CSP ďalej konal vo veci.

5. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na cestu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Má za to, že v konaní je nárok žalobcu preukázaný. Súdu bolo predložené aj uznanie dlhu žalovanej ešte voči právnenému predchodcovi žalobcu.

6. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín a to: zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodné podmienky pre úver dobrá pôžička (ďalej OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22. 05. 2017 s podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19. 06. 2017 s fotokópiou doručenky, výpis z účtu žalovanej (č.l. 82, 83 spisu), uznanie dlhu (č.l. 94 spisu), zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 s podacím hárkom, predžalobná výzva zo dňa 08.08.2019 s podacím hárkom, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. a žalovaná - klient (dlžník) uzatvorili dňa 06. 05. 2015 (nie 05. 05. 2015 ako tvrdil žalobca) zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.380,- Eur, splatný v 108 mesačných splátkach po 30,30 Eur (z toho mesačná anuitná splátka istiny a úrokov 27,- Eur, poistenie 3,30 Eur), s dátumom prvej splátky 25. 06. 2015, každej ďalej splátky k 25. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru 25. 05. 2024, pri úrokovej sadzbe 18,35 % ročne, RPMN 20 %, priemernej RPMN 11,58 %, celkovej čiastke úveru 2.776,64 Eur. Podľa bodu 4.6 zmluvy právny vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP a VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

8. Podľa čl. 6 bodu 6.9 OP, ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

9. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 a z výpisu z účtu žalovanej (č.l. 82 - 83 spisu) vyplýva, že žalovaná uhradila spolu 902,33 Eur, z toho právny predchodca žalobcu započítal 99,35 Eur na istinu, 630,68 Eur na úroky, 172,30 Eur na poplatky. Poslednú úhradu vykonala žalovaná dňa 28. 11. 2018.

10. Listom zo dňa 22. 05. 2017 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na porušenie zmluvy podstatným spôsobom a to, že k 22. 05. 2017 je v omeškaní s plnením zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy 137,40 Eur (omeškané splátky 116,80 Eur, poplatky, poistné) v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je v zmysle § 565 OZ oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielka bolo odoslaná poštou nasledujúci deň, pričom v zmysle bodu 4.3.6 VOP sa považuje za doručení desiaty deň po odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

10. Listom zo dňa 19. 06. 2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 19. 06. 2017. Vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 1.421,05 Eur /istina 1280,65 Eur, úrok 116,23 Eur, poplatky za upomienky 20,87 Eur, poistné 3,30 Eur/ v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná zásielka bola žalovanej doručená dňa 22. 06. 2017, čo vyplýva z fotokópie doručenky.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná po zosplatení úveru zaplatila na úver dňa 11.09.2017 sumu 50,- Eur, dňa 15.08.2018 sumu 50,- Eur, dňa 23. 10. 2018 sumu 100,- Eur a dňa 28. 11. 2018 sumu 50,- Eur, následne už nič neplnila.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 a predloženými výzvami mal súd preukázať, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanej v súlade so zákonom za splnenia podmienok v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

13. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 08.08.2019 bol žalovanej žalobcom oznámený aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy ku dňu 08. 08. 2019 vo výške 1810,10 Eur a určená lehota na zaplatenie do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy odoslanej poštou dňa 12.08. 2019.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe,

ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

31. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX a to dňa XX. XX. XXXX, keďže bola podpísaná žalovanou dňa 05. 05. 2015 a zástupcom banky dňa 06. 05. 2015. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z.

33. Ďalej bolo nesporné, že žalovaná na základe zmluvy čerpala úver vo výške 1.380,- Eur, doposiaľ uhradila 902,33 Eur. Žalovaná prestala úver splácať riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. 6. bod 6.9 OP vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. aj s § 92 ods. 8 zákona o bankách, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

34. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že bola uzatvorená platne, v písomnej forme, avšak obsahuje nesprávnu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a tiež RPMN (náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení do 22. 12. 2015), pretože pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 1380,- Eur, výška mesačnej splátky 30,30 Eur, bez poistenia 27,- Eur, doba splácania 108 mesiacov) predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu RPMN bez poistného 20,58 %, s poistným 24,86 % (teda je vyššia ako v zmluve uvedená RPMN 20 %) a celková čiastka splatná dlžníkom sumu 3272,40 Eur s poistným (108 x 30,30 Eur), resp. 2.916 Eur bez poistného (108 x 27,- Eur), teda viac ako veriteľom uvádzaných 2776,40 Eur. Niet teda pochyb, že veriteľom uvádzaná RPMN je nesprávna v neprospech spotrebiteľa (k rovnakému záveru o uvedení nesprávnej výšky RPMN v zmluve vo veci totožného veriteľa a obdobnej zmluvy dospel Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 10Co/27/2017 zo dňa 13. 12. 2017), aj celková čiastka úveru je nesprávna (teda ako by v zmluve nebola uvedená), v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 22. 12. 2015.

35. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkový, žalovaná by mala vrátiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov. Čerpala 1.380 Eur, zaplatila celkom podľa predložených listín do rozhodnutia súdu vo veci 902,33 Eur započítaných právnym predchodcom žalobcu na istinu, úroky, poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Dlh na istine potom predstavuje 477,67 Eur /1380 - 902,33 Eur/. V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovanej v tejto časti zanikol. Vo zvyšnej časti istiny, uplatnených zmluvných úrokov súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

36. Právny predchodca žalobcu dôvodne predčasne zosplatnil úver v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. 6. bodom 6.9 OP po tom, čo žalovaná meškala s platením splátky (splátok) viac ako tri mesiace. K účinnému zosplatneniu úveru však podľa názoru súdu došlo dňa 22. 06. 2017, nie 19.06.2017 ako tvrdil žalobca, keď oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením druhej strane v zmysle § 45 ods. 1 OZ, t.j. v danom prípade doručením zásielky žalovanej dňa 22.06.2017. V dôsledku predčasného zosplatnenia úveru k 22. 06. 2017 žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, t.j. 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 04. 07. 2017 (po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie 10 dní vo výzve doručenej žalovanej dňa 22. 06. 2017) do zaplattenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania jednak kapitalizovaný do 19.12.2018 jednak nekapitalizovaný vo výške 5 % ročne zo sumy 1280,65 Eur od 20. 12. 2018 do zaplattenia. Keďže žalobca ani na výzvu súdu sumu kapitalizovaných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do 19. 12. 2018 v sume 339,38 Eur nešpecifikoval, pričom vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru boli úroky z omeškania kapitalizované z nesprávneho základu, súd žalobu v tejto časti zamietol. V časti nekapitalizovaného úroku z omeškania z dlžnej istiny, t.j. 5 % ročne zo sumy 477,67 Eur od 20.12.2018 do zaplattenia, bol nárok žalobcu dôvodný. Pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z priznanej istiny, v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

37. K predloženému uznaniu dlhu súd uvádza, že uznanie dlhu (§ 558 OZ) ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Uznáním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premĺčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premĺčacia doba (§ 110 ods. 1 OZ). Uznať možno aj premĺčaný dlh. Uznávací prejav bude mať účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premĺčaný. Súd má za to, že spôsob, akým došlo k uznaniu dlhu (návratka - uznanie dlhu) je nekalá obchodná praktika. Predovšetkým uznanie dlhu neinicioval dlžník ale pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. Ide o vopred pripravený formulár, ktorý mohla žalovaná jedine podpísať. Žalovaná uznala dlh vo výške 1450,54 Eur s príslušenstvom, pričom vzhľadom na výšku úveru 1380,- Eur a jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť, reálne takýto dlh žalovanej, vo výške ako ho uznala, neexistoval. Nakoľko išlo o uznanie nedlhu, je potrebné takýto úkon považovať za neplatný (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoCsp/53/2020-140 zo dňa 24.02.2021).

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Podľa výsledku sporu bola úspešnejšia žalovaná. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplattenie 477,67 Eur s prísl. (37,30 %), vo zvyšnej časti o zaplattenie 802,98 Eur s prísl. žalobu

zamietol (62,70 %). Čistý úspech žalovanej v spore potom predstavuje 25,40 % (62,70 - 37,30). V spore úspešnejšej žalovanej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, nakoľko jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.