

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202022
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202022.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu : F. L., W.. XX.XX.XXXX F. V. X, F., zastúpený : Lanikova Group, s. r. o., so sídlom Grösslingova 8, Bratislava, IČO : 36 858 439, proti žalovanému : L. L., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX, M., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 15.04.2021 žalobca domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

2. Žalobca podaním zo dňa 08.06.2021 doručil súdu podanie v ktorom žiadal súd, aby predmetné konanie zastavil z dôvodu, že žalovaná podala ešte dňa 23.03.2021 žalobu na Okresný súd Bratislava II, ktorá je vedená pod spisovou značkou XXC/XX/XXXX, predmetom ktorej je vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca sa v tomto konaní nachádza v postavení žalovaného.

3. Zo súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. XXC/XX/XXXX mal súd preukázané, že žalobou podanou dňa 23.03.2021 sa žalovaný v postavení žalobcu (L. L., W.. XX.XX.XXXX) domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína dorúčením žaloby alebo dorúčením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

9. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak C.s.p. neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offo. Procesné podmienky môžeme rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie zastaví. Ak súd zistí taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, urobí pre odstránenie tohto nedostatku procesnej podmienky vhodné opatrenia, pričom v čase odstraňovania tohto nedostatku, nesmie súd vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Až následne, ak sa tento nedostatok procesnej podmienky nepodarí odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Medzi neodstrániteľné procesné podmienky patrí aj prekážka skôr začatého konania podľa § 159 C.s.p. Prekážka skôr začatého konania vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je skôr začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo ako neskôr začaté konanie. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je určený žalobným návrhom a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je žalobný návrh zdôvodnený.

11. Súd mal v danom prípade preukázané, že v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. XXC/X/XXXX, ktorý začal podaním žaloby na súd dňa 23.03.2021 sa žalovaný v postavení žalobcu domáhal na rovnakom skutkovom základe, proti rovnakej strane sporu a rovnakým žalobným návrhom ako v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/35/2021, ktorý začal podľa § 156 C.s.p. dňa 15.04.2021 teda neskôr, vporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov čím bola daná prekážka skôr začatého konania podľa § 159 C.s.p., nakoľko začatiu konania vedeného pod sp. zn. 11C/ 35/2021 bránil prebiehajúci spor vedený na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. XXC/ XX/XXXX a preto súd konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/ 35/2021, ktoré začalo neskôr ako spor vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, podľa § 161 C.s.p. v spojení s § 159 C.s.p. zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

14. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý zavinil žalobca tým, že podaním tejto žaloby spôsobila prekážku skôr začatého konania podľa § 159 C.s.p., na základe čoho došlo k zastaveniu tohto konania a vzniku nároku žalovaného na náhradu trov konania. Nakoľko sa však žalovaný konania nezúčastnil a teda mu žiadne trovy konania ani nevznikli, súd mu podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.