

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424200816
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1424200816.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu: JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v spore žalobkyne: S.. O. J., nar. A. XX. O. XXXX, trvale bytom v J., N. XXX/XX, proti žalovanej: Slovenská advokátska komora, so sídlom v Bratislave, Kolárska 6148/4, IČO: 30 795 141, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2024, č.k. 3C/5/2024-84 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2024, č.k. 3C/5/2024-84 **o d m i e t a**.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd uznesením zo dňa 21.02.2024, č.k. 3C/5/2024-84 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanej uložil povinnosť (prikázal), aby do troch dní od doručenia rozhodnutia zosúladiť faktický stav s právnym stavom a so zákonom, a aby opravila evidenčný záznam v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory tak, že žalobkyňu ako advokátku zapíše do zoznamu činných advokátov Slovenskej advokátskej komory pod jej prideleným číslom XXX, a súčasne, aby sa žalovaná zdržala porušovania základných práv a slobôd žalobkyne.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie (č.l. 93), ktoré bolo podané e-mailom dňa 03.04.2024 a doplnené dňa 08.04.2024.

3. Odvolací súd preskúmal vec súc prítom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané podľa ustanovenia § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku.

4. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 14.03.2024 (č.l. 92). Lehota na podanie odvolania proti uzneseniu žalobkyňi začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 15.03.2024, a posledný 15. deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 29.03.2024 (piatok) v tento deň bol však štátny sviatok, a preto bol posledným dňom lehoty deň 02.04.2024 t.j. najbližší pracovný deň. Inak povedané v tento deň (02.04.2024) uplynula žalobkyňi lehota na podanie odvolania voči tomuto uzneseniu.

5. Podľa § 121 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

6. Podľa § 121 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Podľa § 121 ods. 4 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 121 ods. 5 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Odvolací súd iba zopakuje, že lehota na podanie odvolania proti uzneseniu žalobkyne začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 15.03.2024, a posledný 15. deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 29.03.2024 (piatok) v tento deň bol však štátny sviatok, a preto bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania deň 02.04.2024 t.j. najbližší pracovný deň. Inak povedané v tento deň (02.04.2024) uplynula žalobkyňi lehota na podanie odvolania voči tomuto uzneseniu. Ak teda žalobkyňa svoje odvolanie voči predmetnému uzneseniu podala e - mailom dňa 03.04.2024, stalo sa tak neskoro, t.j. po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd v tejto veci zdôrazňuje, že pri elektronickej komunikácii vo forme bežného e-mailu je rozhodujúci okamih doručenia e-mailovej správy, a nie okamih jej odoslania (uznesenie Ústavného súdu SR z 01. apríla 2020, sp.zn. IV. ÚS 115/2020). S ohľadom na konštantnú judikatúru v predmetných veciach bolo potrebné podané odvolanie žalobkyne vyhodnotiť ako oneskorene podané.

11. Žalobkyňa v rámci svojho podaného odvolania nepožiadala súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania (§ 122 CSP). Na základe uvedeného, potom odvolací súd odvolanie žalobkyne voči uzneseniu zo dňa 21.02.2024, č.k. 3C/5/2024-84 posúdil, ako oneskorene podané.

12. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenie odvolací súd preto odvolanie žalobkyne, už bez ďalšieho, ako oneskorene podané odmietol (§ 386 písm. a) Civilného sporového poriadku).

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP. tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v rámci tohto konania nevznikli.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 posledná veta Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).