

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296224
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6119296224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: X. C., H.. XX. X. XXXX, C.: Q. XXXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 424,99 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 214,99 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 4,99 eur od 21. 6. 2016 do zaplatenia, z toho zmluvnú pokutu vo výške 210 eur, a na náhradu trov konania, dôvodiac, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a. s., a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom a žalovaný neuhradil v zmysle cenníka faktúru č. XXXXXXXXXXXX a zmluvnú pokutu 210 eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Žalobca poukázal na dôkazy: U. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, osobitné podmienky pre poskytovanie hlasových služieb, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil.

3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o pripojení dňa 4. 7. 2010 a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2. 5. 2013, pričom žalovaný neuhradil za poskytované telekomunikačné služby upomienku vo výške 4,99 eur v zmysle faktúry č. 7785781348 a zmluvnú pokutu vo výške 210 eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní bol nečinný.

4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy: faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, osobitné podmienky pre poskytovanie hlasových služieb, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., výpis z obchodného registra žalobcu.

5. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

Podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak 1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach, 3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

9. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, kde v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatnil poplatok za upomienku vo výške 4,99 eur, pričom súd považuje uplatnenie si uvedeného nároku za neoprávnenú, nakoľko ide o neprijateľnú podmienku, a poplatky za služby spojené s administratívnou agendou predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a ich uplatnenie možno vyhodnotiť ako poškodzujúce. Tieto poplatky neboli individuálne dojednané a vyplývajú len z cenníka, ktorý je svojou povahou interným dokumentom žalobcu a jeho obsah nemohol žalovaný vopred reálne ovplyvniť a dojednanie takýchto poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, a to v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, preto ju nebolo možné priznať. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že nie je zrejmé, z akého dôvodu bola uložená takáto upomienka žalovanému, teda čo porušil zo zmluvného vzťahu. Uplatnená zmluvná pokuta v zmysle faktúry č. 7784854685 je označená ako pokuta za Magio box a pokuta za nevrátenie HAG. Súdu nie je zrejmé, ako žalobca dospel k takejto sankcii a takýto nárok nepreukázal. V danom prípade taktiež nejde o individuálne zmluvne dojednanú zmluvnú podmienku a ide o formulovanú zmluvu, pričom takáto podmienka poškodzuje spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou, keďže zmluvná pokuta nebola dohodnutá individuálne a nie je určitá a je neprijateľná. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011, v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o

formulované zmluvy, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušil žalovaný zmluvné podmienky, a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide o také podmienky, ktoré poškodzujú spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru, a to rozsudok KS Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011, rozsudok OS Poprad 18Csp/133/2017 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 2Co/7/2020.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že nepriznal stranám náhradu trov konania, nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.