

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119373393  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119373393.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. G. č. XXXX/XX, XXX XX Y. - Devínska Nová Ves, o zaplatenie istiny 2161,81,-eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2161,81,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 1.193,48,- eur od 22.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (sp.zn.18 Up/1037/2019) a následne Okresnému súdu Bratislava IV dňa 03.04.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 2161,81,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom E. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 20.11.2014 Zmluvu č. V. , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka ). Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 22.03.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.03.2017, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 161,81,- eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1193,48,- eur, z riadneho úroku vo výške 859,09,- eur, z úroku z omeškania vo výške 107,99,- eur a z poplatkov vo výške 1,25,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení

pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal úhrady. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 2161,81,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1193,48,- eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 859,09,- eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 107,99,- eur a z neuhradených poplatkov vo výške 1,25,- eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

2. Platobným rozkazom č.k. 18 Up/1037/2019 zo dňa 23.09.2019 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 2161,81,-eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk (l.č. 117). V zmysle výzvy súdu zo dňa 11.03.2020 , (l.č. 121 - 122) navrhol žalobca pokračovanie v konaní podľa CSP. Dňa 03.04.2020 bola prijatá Okresným súdom Bratislava IV žaloba a výzvou č.k. 4Csp/37/2020 zo dňa 03.07.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný si neprevzal výzvu súdu, žalobu s prílohami a s poučením podľa CSP ( zásielka sa vrátila s oznamom adresát neznámy - l.č.130). Oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu bolo zverejnené dňa 28.07.2020 (§ 116 ods. 2 CSP) s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP“, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 21.05.2018 medzi postupcom E. a žalobcom, došlo k postúpeniu na žalobcu predmetnej pohľadávky voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 161,81,- eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1193,48,- eur, z riadneho úroku vo výške 859,09,- eur, z úroku z omeškania vo výške 107,99,-eur a z poplatkov vo výške 1,25,-eur .

9. XX.XX.XXXX, (postupca) uzatvorila so žalovaným dňa 20.11.2014 Zmluvu č. J. , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov a na základe Zmluvy H. V., poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný v zmysle zmluvy neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak H. sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 22.03.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.03.2017, pričom vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

10. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepreukázal žiadnym dôkazom, že by vykonal úhrady dlžnej sumy, ktorá ku dňu podania žaloby bola vo výške 2161,81,- eur (istina úveru 1193,48,- eur, neuhradený riadny úrok vo výške 859,09,- eur, neuhradený úrok z omeškania vo výške 107,99,- eur a neuhradené poplatky vo výške 1,25,- eur). Žalobca si uplatnil v žalobe úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa ust. § 210 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. V predmetnom konaní bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi (l.č. 17 - 29), že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 21.05.2018 medzi postupcom H. XX.XX.XXXX a žalobcom, došlo k postúpeniu na žalobcu predmetnej pohľadávky voči žalovanému vo výške 2 161,81,- eur. Pohľadávka pozostávala z istiny vo výške 1193,48,- eur, z riadneho úroku vo výške 859,09,- eur, z úroku z omeškania vo výške 107,99,- eur a z poplatkov vo výške 1,25,- eur .

18. XX.XX.XXXX(postupca) uzatvorila so žalovaným dňa 20.11.2014 Zmluvu č. XX-XX) (l.č.30-74) , ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov . Na základe Zmluvy V. poskytla žalovanému finančné prostriedky a žalovaný v zmysle zmluvy neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Právny predchodca žalobcu - XX.XX.XXXXpodaním zo dňa 22.03.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.03.2017, pričom vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepreukázal žiadnym dôkazom, že by vykonal úhrady dlžnej sumy, ktorá ku dňu podania žaloby bola vo výške 2161,81,- eur (istina úveru 1193,48,- eur, neuhradený riadny úrok vo výške 859,09,-eur, neuhradený úrok z omeškania vo výške 107,99,- eur a neuhradené poplatky vo výške 1,25,- eur). Žalobca si uplatnil v žalobe úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

19. V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania (uplatnená výška úrokov z omeškania nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa) a to odo nasledujúceho dňa po dni mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Súd žalovaného, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované, zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny vo výške 2161,81,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 1.193,48,- eur od 22.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Citované ustanovenie § 262 CSP predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcoví ako úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).