

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519010060.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 17.6.2021 v Bratislave,

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
Z. I., nar. XX.X.XXXX v I., bytom K. XX, I.,

sa uznáva vinným, že

dňa 07.06.2018 v čase asi o 23.30 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Panónskej ceste č. 25 v priestoroch hypermarketu TESCO Petržalka z predajnej plochy, najmä z oddelenia drogérie, postupne odcudzil rôzny tovar a to 4 kusy čokolády zn. MILKA 270 g v hodnote za jeden kus 1,99 €, tekuté mydlo zn. PROTEX FRESH 300 ml v hodnote 2,99 €, sprej zn. OLD SPICE Whitw 150 ml. v hodnote 3,49 € a 4 kusy sprchového gélu zn. ADIDAS 400 ml v hodnote za jeden kus 3,49 € a to tak, že tento tovar vybral z regálov a vložil do prineseného batohu a následne bez zaplatenia tovaru, ktorý mal ukrytý v batohu, prešiel cez pokladničnú zónu (samoobslužné pokladnice) a pri odchode z priestorov hypermarketu TESCO Petržalka bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby.

Obvinený Z. I. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom v Bratislave na Kamennom námestí č. 1/A majetkovú škodu vo výške 31,89 €.

Obvinený Z. I. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 07.07.2018 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33 € a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/68/2018 zo dňa 25.02.2018, právoplatným dňa 25.02.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/92/2018 zo dňa 27.4.2018, právoplatným dňa 27.04.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. I., svedkov O. L., O. Z., A. F., D. P., na návrh procesných strán prečítaním výpovede svedka D. A. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný Z. I. spáchanie skutku poprel. Ruksak mu odovzdal O. D. za pokladničnou zónou. V prípravnom konaní nehovoril o ruksaku, ale o taške. Rozpory odstraňoval tým, že ruksak mal päť minút, nepozeral sa, ako vyzerá, na čo by si ho v obchode pozeral. Na poslednom pojednávaní obžalovaný zmenil obsah, k spáchaniu trestného činu sa priznal a oľutoval ho.

Svedkyňa O. L. - vedúca zmeny na kamerovom systéme, vypovedala, že na kamerách videla, ako obžalovaný berie tovar, nechali ho prejsť za pokladničnú zónu. Oznamila pracovníkovi SBS, že obžalovaný bral tovar, nech ho za pokladnicami zadrží, čo sa aj stalo. Zavolali políciu, ktorej prehrali kamerový záznam. Veci dával obžalovaný do ruksaku.

Svedok O. Z., pracovník SBS, tvrdil, že obžalovaného zaistil po tom, čo mu volali z kamier, lebo ho pracovníčka z kamier označila ako zákazníka, ktorý bral tovar, nabalil si ruksak a prešiel cez pokladne bez zaplattenia.

Svedkovia A. F. a D. P., príslušníci policajného zboru, vypovedali, že po tom, čo boli vyslaní do TESCO v Petržalke, kde mali zadržanú osobu, ktorá odcudzila tovar. Pracovníci TESCO im prehrali kamerový záznam, na ňom bol stotožnený obžalovaný ako páchatel' skutku.

Z prečítanej výpovede svedka D. A. nevyplývajú relevantné skutočnosti, pretože svedok nebol priamo skutku prítomný.

Z protokolu o zásahu vyplýva, že páchatel' pôvodne uviedol svoju totožnosť ako O. Z.. Konkretizácia tovaru a jeho hodnota sú zrejmé z účtu obchodu TESCO.

Z bloku na pokutu nezaplattenom na mieste a z rozhodnutí vo veciach 0T/68/2018 Okresného súdu Bratislava II a 0T/92/2018 Okresného súdu Bratislava V sú evidentné predchádzajúce postihnutia obžalovaného uvedené v skutkovej vete rozsudku, predchádzajúce konaniu páchatel'a, ktoré je predmetom tohto súdneho konania.

Z úradného záznamu, čl. 34 je zrejmé, že kamerový záznam nebolo možné dodatočne zabezpečiť, lebo bol vymazaný technikmi TESCO pri inštalácii nového softvéru.

Vyhlásením procesných strán v závere hlavného pojednávania, že dávajú návrhy na doplnenie dokazovania bol anulované predchádzajúce návrhy na ďalšie dokazovanie. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Okrem na záver hlavného pojednávania účelového priznania obžalovaného a oľutovania skutku, ktoré napriek tomu súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, je skutok jednoznačne preukázaný výpoveďami

svedkov, ktorí buď priamo alebo sprostredkovaním na kamerovom zázname po skutku (keď bol ešte k dispozícii) videli obžalovaného Z. I. ako s tovarom, ktorý si vložil do ruksaku prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou obchodu a bol zadržaný svedkom O. Z., pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd mal za jednoznačne preukázané, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním v kontexte s oboznámenými predchádzajúcimi rozhodnutiami (priestupok, odsúdenia) naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a to bol aj týmto trestným činom uznaný vinným.

Pri rozhodovaní o treste súd za použitia ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zák. - priznanie a oľutovanie skutku a ustanovenia § 37 písm. m) Tr. zák. - predchádzajúce odsúdenia, mimo tých, ktoré sú súčasťou skutkovej vety (aby nedošlo k dvojitému pričítaniu) berú do úvahy, že takých odsúdení u obžalovaného bolo (mimo zahladených) 27, z toho 20 pre majetkové trestné činy, nepočítajúc priestupky, pri návrhu prokurátora na uloženie trestu odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, teda viac ako 21 mesiacov a pri návrhu obhajoby na upustenie od uloženia ďalšieho trestu, konštatuje, že u obžalovaného nemá byť ukladaný súhrnný, ale samostatný trest (ide o recidívu) navyše mnohonásobne špeciálnu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej tretine trestnej sadzby (rozpätie 6 - 36 mesiacov) a to v trvaní

16 mesiacov, považujúc takto uložený trest za primeraný, pretože neustále navyšovanie trestu pri mnohonásobnej recidíve neplní žiadny výchovný účel a zjavne nie je pre páchatel'a motivačné na ukončenie/obmedzenie páchania ďalšej trestnej činnosti.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Návrh obhajoby na upustenie od uloženia ďalšieho trestu je nereálny vzhľadom k predchádzajúcim mnohonásobným recidívam obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho  
Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/6/2019.

oznámenia na