

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201583
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120201583.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. X. XXX, XXX XX L. X., štátny občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom: A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, proti žalovanému: R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava, IČO: 50 094 297, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 06.02.2020 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.10.2019 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Podaním zo dňa 06.02.2020 sa zároveň žalobca domáhal určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. spisu XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2019 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.20127 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a uložil povinnosť žalovanému nahradiť žalobcovi finančné zadosťučinenie 300 eur do 3 dní od právoplatnosti.

2. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca skutkovo odôvodnil tým, že so spoločnosťou Poštová banka uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2017, ktorú neskôr prevzala spoločnosť R. Collectors. S touto spoločnosťou nepodpisoval žiadne uznanie dlhu, ani splátkový kalendár ani žiadnu inú komunikáciu. Až mu zamestnávateľ vykonal zrážku zo mzdy podľa priloženého listu spoločnosti R Collectors. Vo veci samej žalobca ďalej uviedol, že na veci má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bez osobitného vyjednanja je neprijateľná. Toto je jednoznačne neakceptovateľná zmluvná podmienka.

3. Okresný súd Uznesením č. k. 41Csp/10/2020-27 zo dňa 03.03.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalobca podal v súdom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 11CoCsp/16/2020-42 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd Uznesením č. k. 41Csp/10/2020-49 zo dňa 24.06.2020

neodkladné opatrenie nariadil a žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.03.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka a.s. a žalobcom do právoplatnosti skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 17.03.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalobcom.

4. Okresný súd uznesením č. k. 41Csp/10/2020-10 zo dňa 11.02.2020 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby zo dňa 06.02.2020. Žalobca svojim podaním zo dňa 24.02.2020 na výzvu súdu žiadal úpravu žalobného návrhu a v časti uloženia povinnosti žalovanému uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie zobral žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Súd podľa vyššie uvedeného ustanovenia o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom nerozhodoval a vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 12.02.2021 namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu v danom spore, čo odôvodnil tým, že spornú Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoril žalobca s veriteľom a žalovaný vykonával inkaso pohľadávok v mene a na účet veriteľa podľa komisionárskej zmluvy zo dňa 25.09.2019. Vykonávanie zrážok z titulu uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje plnenie pohľadávky veriteľa a nie žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že nedošlo ani k postúpeniu pohľadávky. V časti platnosti spornej Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že táto bola uzatvorená riadne v písomnej forme a na samostatnej listine. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch.

7. Žalobca sa k podaniu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 30.03.2021, v ktorom uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie žalovaného žiada, aby súd pribral do konania na strane žalovaného 2/ Poštová banka, a.s, IČO: 31 340 890, so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava .

8. Okresný súd Uznesením č. k. 41Csp/10/2020-108 zo dňa 20.04.2021 pristúpenie Poštovej banka, a.s, do konania nepripustil, čo odôvodnil tým, že nie sú splnené podmienky na takéto rozhodnutie súdu.

9. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

10. Okresný súd vo veci samej dňa 17.06.2021 nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil ako žalobca tak ani žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil rovnako tak ospravedlnil svoju neúčast' aj žalovaný.

11. Okresný súd sa v prvom rade vysporiadal s námietkou nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore a v tejto súvislosti sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, a to návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobou s prílohami (na č.l. 1-5 spisu), Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2017 (na č.l. 17-23 spisu), dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.03.2017 (na č.l. 24-25 spisu) a listinnými dôkazmi produkovanými žalovaným najmä Komisionárskou zmluvou (na č. l. 96-97 spisu).

12. Zo zmluvy označenej ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2017 (ďalej ako „Zmluva“) vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril žalobca ako dlžník a banka Poštová banka, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej ako „Banka“) ako veriteľ. Banka sa Zmluvou zaviazala poskytnúť spotrebiteľský úver dlžníkovi - žalobcovi, pričom sa jednalo o účelový spotrebiteľský úver na refinancovanie s výškou úveru 30 000 eur, s počtom splátok 96 mesiacov, termínom konečnej splatnosti 25.03.2025, výškou mesačnej splátky 432,74 eur, fixnou úrokovou sadzbou 8,50% p.a., RPMN Banky 8,90 % p.a., priemernou RPMN 9,36 % p.a., výškou odplaty za poskytnutie úveru 8,50% p.a., najvyššou prípustnou mierou odplaty 18,72% p.a. a celkovou čiastkou, ktorú mal žalobca zaplatiť 41 541,79 eur. Splatnosť prvej splátky bola 25.04.2017, splatnosť splátky bola mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci. Z Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že žalobca ako dlžník Banky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 17.03.2017 a Banka ako veriteľ uzavreli dňa 17.03.2017 dohodu o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky banky voči žalobcovi vzniknutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, najmä nároku Banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 30 000 eur. Zo žiadosti o realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu vyplýva, že žalobca nedodrži resp. nesplnil svoju povinnosť podľa zmluvy o úvere a žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech účtu Banky. Prílohou žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy bolo potvrdenie o obsahu rámcovej komisionárskej zmluvy, súčasťou ktorej bola plná moc udelená Bankou ako splnomocniteľom žalovanému ako splnomocnencovi. Z Komisionárskej zmluvy č. 9/2019 RC_LOAN uzavretej medzi Bankou ako komitentom a žalovaným ako komisionárom vyplýva, že predmetom zmluvy je záväzok žalovaného vo svojom mene a na účet Banky vykonávať s náležitou starostlivosťou všetky právne a iné úkony potrebné na vymoženie pohľadávok definovaných v prílohe zmluvy.

13. V občianskom konaní sporovom, ktoré je viazané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný žalobou, to znamená nielen neprekročiteľnosť navrhovaného súdneho výroku, ale aj viazanosť tzv. skutkom, t.j. žalobnými tvrdeniami, z ktorých žalobca vyvodzuje uplatnený nárok. Tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou strán a dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha tú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a ním tvrdená, bola v konaní i preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. V sporovom konaní, aby strana bola úspešná, je potrebná jej vecná legitímácia, aktívna legitímácia na strane žalobcu a pasívna legitímácia na strane žalovaného. Vecná legitímácia je stav plynúci z hmotného práva. Vecne legitimovaný je ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu alebo subjektom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorých sa v konaní jedná.

14. Riadne označenie strán sporu ako nositeľov práv a povinností je hmotnoprávnou podmienkou podanej žaloby, a preto súd v prejednávanej veci sa prvotne zaoberal tým, či okruh strán sporu je v čase rozhodovania okresného súdu úplný a správny. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu ako dlžníka z predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zároveň ako spotrebiteľa z tejto zmluvy mal súd preukázanú. Pokiaľ však ide o pasívnu vecnú legitímáciu táto na strane žalovaného daná nebola. Žalobca ako žalovaného označil spoločnosť R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8a, Bratislava 811 02, IČO: 50 094 297 a až následne návrhom na pristúpenie účastníka na strane žalovaného zo dňa 30.03.2021 žiadal o pristúpenie Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, pričom z predložených listinných dôkazov najmä Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (na č. l. 17-23 spisu), Dohody o zrážkach zo mzdy (na č. l. 24-25 spisu) a Komisionárskej zmluvy (na č.l. 96-97 spisu) je nepochybné, že účastníkom právneho vzťahu v postavení veriteľa voči žalobcovi bola práve spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a nie žalovaný. Žalovaný nie je v spore vecne pasívne legitimovaným subjektom, nakoľko nikdy nebol zmluvnou stranou spornej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere či Dohody o zrážkach zo mzdy. Súd o návrhu žalobcu na pristúpenie Banky na strane žalovaného 2/ rozhodol tak, že pristúpenie Banky nepripustil, nakoľko žalobca nespĺnil zákonné podmienky na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania, a to z hľadiska hospodárnosti konania, nakoľko žalobcovi bolo už pri podaní žaloby zrejmé, že úverovú zmluvu uzavrel s Bankou a nie so žalovaným (sám žalobca uvedené tvrdí v žalobe). Žalobca neuviedol ani nenavrhol vykonať dôkaz, ktorým by bolo preukázanie postúpenie pohľadávky Banky na žalovaného. Uvedený záver potvrdzuje aj ďalší listinný dôkaz, ktorý žalobca predložil, a to žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, kde je výslovne uvedené, že žalobca uzatvoril s veriteľom, ktorým je Banka a nie žalovaný zmluvu o úvere a dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobca tak musel nad pochybnosť vedieť, že žalovaný vykonáva len inkaso pohľadávky Banky, čo je zrejmé z prílohy žiadosti, kde Banka udelila žalovanému plnú moc v rámci komisionárskej zmluvy. Neobstojí ani argument splnomocneného zástupcu žalobcu, že žalobca nebol znalý práva a vyplnil len na internete dostupný vzor žaloby, nakoľko žalobca sa mohol dať občianskym združením na pomoc spotrebiteľom zastúpiť od začiatku konania, čím by mu bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc. Súd dodáva, že pokiaľ ide o nepripustenie pristúpenia Banky na strane žalovaného, je potrebné uviesť, že súd nepripustí vstup strany do konania ak by pripustenie do konania bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti (Uznesenie NS SR 4 Cdo/206/2013 zo dňa 28.04.2014). Rovnako má súd za to, že v danej veci je potrebné prihliadať aj na práva a záujmy žalovaného nie len žalobcu, kedy by žalovaného ďalšia účasť v spore resp. predlžovanie sporu, kde nie je žalovaný pasívne vecne legitimovaným subjektom z dôvodu procesného postupu žalobcu, nadbytočne zaťažilo.

15. Okresný súd má za to, že v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu, v tunajšom konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby vecná legitímácia strán sporu. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je splnená podmienka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, preto súd žalobu žalobcu zamietol. Súd ma za to, že týmto rozhodnutím neodňal žalobcovi právo konať pred súdom, nakoľko žalobcovi nič nebráni podať opätovne žalobu už voči pasívne vecne legitimovanému subjektu (Poštová banka, a.s.) a žalobca je ako spotrebiteľ oslobodený od súdnych poplatkov, čím ho podanie žaloby nijak finančne nezaťažilo.

16. V tejto súvislosti okresný súd už nepovažoval za potrebné, aby súčasne takúto žalobu preskúmaval po vecnej stránke a vyjadroval sa k ostatným námietkam, k písomným prednesom strán sporu.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.