

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120394157
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6120394157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XX. Z.T. XXX/X, XXX XX J., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 52 606,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 52 134,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51 742,29 eur od 27.03.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,20% trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica a postúpeným Okresnému súdu Žilina dňa 03.03.2021 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 52 606,77 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X 04 bola s Z. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom. XX.Z. XXX/X, XXX XX J., zomr. XX.XX.XXXX ako dlžníkom a žalovanou uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 21.10.2008, v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 63 068,45 eur. Dlžník a žalovaná sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať 6,49 % úrok z mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 341,10 eur. Dlžník a žalovaná sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 100,91 eur. dňa 04.02.20213 dlžník zomrel. Na základe Osvedčenia o dedičstve 13D/53/2013 sa nadobúdateľom pohľadávky stala žalovaná. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a mimoriadny medziúver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.12.2019 žalobca vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovanú zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať doplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 03.02.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 07.08.2020 vyzval žalovanú na plnenie, no žalovaná sumu neuhradila. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 11 901,74 eur so sumou poskytnutého mimoriadneho medziúveru vo výške 63 068,45 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 51 166,71 eur. Dlžná suma, ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru predstavuje sumu 55 278,37 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 51 166,71 eur, z nezaplatených úrokov za úver 6,49% zo sumy 63 068,45 eur do 03.02.2020 spolu vo výške 3 913,66 eur a z nezaplatených poplatkov spolu vo výške 198 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca prijal sumu vkladu vo výške 3 536,08 eur. Žalovaná sumy 52 606,77 eur pozostáva z istiny 47 630,63 eur (po započítaní vkladu), nezaplatených 6,49% p.a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 3 913,66 eur, nezaplatených

poplatkov ku dňu prevodu vo výške 198 eur, 6,49 % p.a. úroku za úver od 04.02.2020 do 26.03.2020 vo výške 471,80 eur, 5% p.a. úroku z omeškania od 04.02.2020 do 26.03.2020 vo výške 392,68 eur .

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe žalobcu vyhovel v časti istiny vo výške 52 606,77 eur, úroku 6,49 % ročne zo sumy 47 630,63 eur od 04.02.2020 do 31.03.2027, úroku 4,7 % ročne zo sumy 47 630,63 eur od 01.04.2027 do 31.10.2035, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 51 742,29 eur od 27.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania a vydal platobný rozkaz č.k. 37Up/86/2020-44 dňa 19.11.2020. Žalovaná v odpore voči platobnému rozkazu doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica uviedla, že celková suma 52 606,77 eur sa jej zdá neadekvátne.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že podaný odpor nepovažuje za vecne odôvodnený, keďže žalovaná neuviedla žiadne argumenty, ktoré spochybňujú žalobcom uplatnený nárok. Žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovanej v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

6. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie vecí samej pojednávanie.

7. Okresný súd vo veci samej dňa 17.06.2021 nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil ako žalobca tak ani žalovaná. Žalobca svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu.

8. Okresný súd vykonal dokazovanie vo veci listinnými dôkazmi produkovanými žalobcom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-5 spisu), Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.10.2008 (č.l. 6-9 spisu), Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení (na č.l. 10-11 spisu), Osvedčením o dedičstve zo dňa 26.02.2014 (na č.l. 12-15), listom žalobcu zo dňa 14.08.2018 (na č.l. 16 spisu), Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2019 (na č.l. 17 spisu), Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 07.08.2020 (na č.l. 18 spisu), výpisom z konta medziúveru (na č.l. 19-21 spisu), výpisom z účtu medziúveru (na č.l. 22 spisu), výpisom z účtu stavebného sporenia (na č.l. 23-30 spisu), amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver (na č.l. 39-41 spisu), odporom žalovanej (na č.l. 52 spisu).

9. Zo zmluvy označenej ako Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.10.2008 (ďalej aj ako „Zmluva“) vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril žalobca ako veriteľ, žalovaná ako dlžník I. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom. XX.Z. XXX/X, XXX XX J. ako dlžník (Z. U. ďalej ako „dlžník“). Obsahom záväzku žalobcu bolo poskytnúť v prospech žalovanej a dlžníka mimoriadny medziúver vo výške 63 068,45 eur, pričom pri dodržaní podmienok sa mal medziúver zmeniť na stavebný úver. Podľa článku I. Predmet a účel Zmluvy bolo účelom mimoriadneho medziúveru a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu, bytového domu, b) výstavba, prístavba alebo nadstavba, c) modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, bytového domu, d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu. Podľa článku VI. Zmluvy - Omeškanie splácania, ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3% p.a. úrok pri stavebnom úvere a 5% p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Žalovaná a dlžník sa zaviazali poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 100,91 eur. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola 6,49% p.a. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná a dlžník zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 341,10 eur. Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola 4,7% p.a.. Z Osvedčenia o dedičstve notára JUDr. W. zo dňa 26.02.2014 po poručiťovi Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX je nepochybné, že žalovaná ako dedička po poručiťovi - dlžníkovi uznala pohľadávku žalobcu v plnom rozsahu a zaviazala sa ju uhradiť. V Upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2019 žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, bude žalovanej zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením. V predžalobnej výzve zo dňa 07.08.2020 veriteľ oznámil žalovanej, že voči nej eviduje dlžnú sumu 54 821,10 eur ako istinu s príslušenstvom ku dňu 07.08.2020. Z výpisu z účtu medziúveru je zrejmá dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 55 278,37 eur pozostávajúca z istiny vo výške 51 166,71 eur, nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 198 eur a nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 3 913,66 eur. Zároveň je vo výpise evidovaný mimoriadny vklad žalovanej zo dňa 26.03.2020 vo výške 3536,08 eur. Z Výpisu z účtu stavebného sporenia je zrejmá nasporená suma vo výške 11 525,05 eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ďalej len „OZ“ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

14. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 310/1992Zb. o stavebnom sporení v účinnom znení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c) b) podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené správami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy. Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c) b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Okresný súd konštatuje, že v danej veci nejde o spotrebiteľský úver a na danú vec tak nie je možné aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko podľa uvedeného zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, čo zodpovedá účelu mimoriadneho medziúveru v zmysle Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca preukázal a žalovaná nezpochybnila, že žalobca so žalovanou a dlžníkom Z. U., nar. XX.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 15.10.2008. Žalobca sa na základe Zmluvy zaviazal poskytnúť žalovanej a dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 63 068,45 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne

pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver mal zmeniť na stavebný úver. Súd vzhľadom k nezosporneniu existencie zmluvného vzťahu nepovažoval za sporné, že žalobca žalovanej, spoločne so zosnulým manželom Z. U., medziúver vo výške 63 068,45 eur poskytol. Účelom mimoriadneho medziúveru bolo nadobudnutie vlastníctva nehnuteľnosti resp. prestavba, výstavba, nadstavba, stavebné úpravy nehnuteľnosti. Žalovaná a dlžník sa zaviazali poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení sumu vo výške 100,91 eur a zároveň sa zaviazali splácať mimoriadny medziúver vrátane úroku pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 341,10 eur. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola 6,49 % p.a.. Splátka bola splatná prvého každého mesiac a mala byť uhradená žalobcovi do 15.dňa mesiaca. Prvá splátka bola splatná prvého v mesiaci nasledujúcom po vyplatení mimoriadneho medziúveru. Z Osvedčenia o dedičstve po poručiťovi Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zomretom XX.XX.XXXX naposledy bytom: XX. Z. XXX/X, J., vyplýva, že pohľadávku žalobcu z titulu Zmluvy o mimoriadnom medziúveru a stavebnom úvere prihlásenú do dedičského konania v plnom rozsahu uznala a zaviazala sa uhradiť žalovaná. Listom zo dňa 14.08.2018 žalobca adresoval žalovanej žiadosť, aby v súvislosti s prechodom práv a povinností zo Zmluvy poukazovala vždy do 15.dňa príslušného mesiaca splátku v prospech účtu stavebného sporenia vo výške 100,91 eur a splátku v prospech účtu medziúveru vo výške 341,10 eur na účet stavebného sporenia žalobcovi. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2019 žalobca upozornil žalovanú, že k 31.12.2019 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru. Žalovanej bolo Upozornenie doručené dňa 23.12.2019. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 07.08.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu zo Zmluvy v celkovej výške 54 821,10 eur. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 52 606,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 47 630,60 eur, nezaplatených 6,49% p.a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (03.02.2020) vo výške 3 913,66 eur, nezaplatených poplatkov ku dňu prevodu mimoriadneho medziúveru (13.08.2018) vo výške 198 eur, úroku 6,49 % p.a. od 04.02.2020 do 26.03.2020 za úver vo výške 471,80 eur a úroku z omeškania 5% p.a. od 04.02.2020 do 26.03.2020 vo výške 392,68 eur. Žalovaná namietala výšku žalobcom uplatnenej sumy, avšak v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 10.12.2020 neuviedla, akú časť a z akého dôvodu považuje za spornú. Súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, najmä výpisu z účtu medziúveru preukázanú uplatnenú dlžnú sumu pozostávajúcu z istiny vo výške 47 630,63 eur, nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 198 eur. Súd preto žalobcovi istinu ako dôvodnú priznal. Žalobca si uplatnil nezaplatené poplatky vo výške 198 eur, ktoré žalovaná nezospornila, súd tieto rovnako ako dôvodné priznal.

20. Žalobca si uplatnil i zmluvné úroky vo výške 6,49 % v sume 3 913,66eur za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (03.02.2020), ďalej zmluvný úrok vo výške 6,49 % p.a. v sume 471,80 eur za úver od 04.02.2020 do 26.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. od 04.02.2020 do 26.03.2020 v sume 392,68 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. 26.03.2020 do zaplatenia. Okresný súd má za to, že zmluvný úrok prislúcha žalobcovi ako veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutého úveru. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Súd v tomto smere poukazuje na závery rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. IV ÚS 476/2012 týkajúce sa skutkovo a právne obdobnej veci. Súd priznal žalobcovi zmluvný úrok za úver ku dňu 03.02.2020 ako dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 6,49% p.a. vyčíslený žalobcom vo výške 3 913,66 eur a naproti tomu zmluvný úrok vo výške 6,49% p.a. po zosplatení úveru t.j. po 03.02.2020 žalobcovi nepriznal. Opačný prípad by znamenal dvojnásobné úrokové zaťaženie dlžníka (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/301/2015 zo dňa 29.05.2015, sp. zn. 10Co/229/2018 zo dňa 25.10.2018). Žalobcovi po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením Vlády SR. Súd mal pri posudzovaní tohto nároku za to, že žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti t.j. od 04.02.2020. Tento úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 04.02.2020 do 26.03.2020 vo výške 392,68 eur, preto mu súd túto sumu úroku priznal. Rovnako priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 27.03.2020 do zaplatenia.

21. Vzhľadom k uvedenému súd priznal žalobcovi sumu istiny 47 630,63 eur, sumu úrokov za úver do 03.02.2020 vo výške 3 913,66 eur, sumu nezaplatených poplatkov 198 eur a sumu úroku z omeškania vo výške 5% p.a. od 04.02.2020 do 26.03.2020 vo výške 392,68 eur t.j. spolu sumu 52 134,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51 742,29 eur od 27.03.2020 do zaplatenia

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 17.06.2021