

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200822
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620200822.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Runica Slovakia s.r.o., so sídlom Pestovateľská 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36421031, právne zastúpenom alianciadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava proti žalovanému: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXXX, U.Š. B. P., právne zastúpeným Advokátska kancelária ŠIMONOVÍČ, s.r.o., so sídlom Duklianska 887/38B, Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 15 731,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.2.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 15 731,59 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/10/2020-137 zo dňa 13.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020, súd konanie prerušil podľa § 163 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že obe strany sporu požiadali o odročenie určeného termínu pojednávania z dôvodu mimosúdnych jednaní.

3. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020. Lehota šiestich mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 19.4.2021. Súd však musel zohľadniť aj lehotu, kedy stranám sporu lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní neplynula a to s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zohľadniac uvedené, lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní neplynula v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 t.j. po dobu 41 dní. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak stranám sporu uplynula dňom 31.5.2021. V uvedenej lehote návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný, preto podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku súd toto konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci dôvodom, pre ktorý došlo k zastaveniu konania bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom. Z uvedeného dôvodu nemožno hovoriť o tom, aby výlučne len niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Súd preto náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.