| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Zvolen |
| Spisová značka: | 8P/57/2024 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6724201346 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24. 04. 2024 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Peter Banský |
| ECLI: | ECLI:SK:OSZV:2024:6724201346.1 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa trvale bytom XXX XX C., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: D. C., dieťa rodičov, matky: E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. C. XX, občan SR a otca: A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. C. XX, občan SR, t. č. bytom XXX XX H. XX, C. A., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

**r o z h o d o l :**

I. Súd n a r i a ď u j e zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX z Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka na Reedukačné centrum Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble.

II. Matka E. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble.

III. Otec A. F., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Vráble, Námestie kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/41/2020-174 zo dňa 09. 09. 2021 vo veci určenia výkonu ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, 976 66 Polomka.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 03. 2024 sa navrhovateľ domáhal, aby
súd zmenil miesto výkonu ústavnej starostlivosti, ktoré sa v súčasnosti má vykonávať v CDR Polomka na Reedukačné centrum Vráble.
Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa je na základe rozsudku 7P/41/2020-174 Okresného súdu Zvolen ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Polomka.
Dôvodom umiestnenia do Reedukačného centra bolo agresívne správanie sa maloletého, ničenie majetku, úteky zo zariadenia, klamstvá, provokácie, záchvaty zúrivosti a útoky a na dospelé osoby. Maloletý v súčasnosti v centre navštevuje X. ročník Špeciálnej základnej školy vzdelávanej podľa variantu „A“. Jeho pozornosť je na veľmi nízkej úrovni. Vyvoláva konflikty takmer nepretržite. Svoju lenivosť a neochotu pracovať ospravedlňuje najmä tým, že je unavený z liekov, ale jeho správanie

je viac účelové ako pravdivé. Reaguje podráždene, stačí mu minimálny podnet a hneď útočí slovne na spolužiakov, vyhráža sa im, zastrašuje ich, narušuje pracovné tempo. Od septembra 2023 je v predmetnom zariadení. Adaptácia maloletého na prostredie zariadenia prebieha problematiky, nakoľko má problém z dodržiavaním pravidiel. Na záťažové situácie nedokáže primerane reagovať, je verbálne aj brachiálne agresívny. Na základe tohto sa u maloletého javí ako vhodná forma práce s maloletým režimový systém, ktorý usmerňuje jeho správanie a drží ho v určitých hraniciach normy. Keďže v doterajšom zariadení CDR Polomka je oveľa voľnejší a otvorený režim, tento režim v súčasnosti pre maloletého nie je vhodný. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak, že zmení len miesto výkonu ústavnej starostlivosti.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/41/2020-174 zistil, že týmto rozsudkom bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť. Táto ústavná starostlivosť sa vykonávala v CDR Polomka. Uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 29. 10. 2021.

4. Súd zo správy z komplexného hodnotenia maloletého vypracovanej 26. 02. 2024 Reedukačným centrom vo Vrábľoch zistil, že adaptácia maloletého na novú výchovnú skupinu prebieha v súčasnosti primerane, žiak zmenu prijal, tešil sa. Maloletý však v skupine nie dobre spolupracuje. V skupine nemá kamaráta, nie je obľúbený, skôr sa dištancuje. Často vyhľadáva spoločnosť dospelého, je náročný na pozornosť. Nedokáže si priznať chybu, vinu zvaľuje na ostatných. Pri náznakoch konfliktu, kedy by sa mohol dostať do afektu je dobré ho izolovať od ostatných, v pokoji mu vysvetľovať situáciu resp. odpútať jeho pozornosť. Do činnosti sa zapája sporadicky, nemá žiadne záľuby, pri úlohách nevydrží dlho. V rámci záveru predmetnej správy bolo uvedené, že maloletý má problém s dodržiavaním pravidiel, čo sa odráža aj na jeho hodnotení správania. V kolektíve patrí k menej obľúbeným, často provokuje a je pôvodcom konfliktov. Na záťažové situácie nedokáže primerane reagovať, je verbálne a fyzicky agresívny. Pri väčšine činností je pasívny, pohodlný; je potrebná zvýšená motivácia. Aj správanie maloletého voči dospelému závisí od jeho aktuálneho emočného rozpoloženia. Na základe tohto navrhujú, aby bol umiestnený v ich zariadení.

5. Na pojednávaní konanom dňa 24. 04. 2024 zástupca navrhovateľa ako aj kolízny opatrovník navrhli, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené a maloletého teda premiestnil do zariadenia Reedukačného centra vo Vrábľoch.

6. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania vo veci zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu – ústavnej starostlivosti rozhodol tak, že podanému návrhu vyhovel. V rámci podaných správ ako aj vyjadrenia navrhovateľa a kolízneho opatrovníka tiež vyplýva tá skutočnosť, že maloletý je v procese reedukácie v súčasnosti nie na najlepšom stupni. V procese reedukácie je v súčasnosti potrebné pokračovať aj naďalej a to so zameraním na redukciu patologických javov osobností maloletého s dôrazom na posilňovanie spoločensky akceptovateľných foriem správania, korekciou správania k bežnému správaniu. S poukazom na uvedené súd má za to, že zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého.

14. Zároveň čo sa týka výšky výživného súd súčasne rozhodol aj o zmene platobného miesta výživného a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko v zmysle § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičom naďalej vyplýva povinnosť platiť vyživovaciu povinnosť na maloletého.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.
§ 54 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z .
§ 62 ods. 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s .p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p.,t. j.
1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.