

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15T/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011236  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011236.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. Q. W., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava, dňa 17. júna 2021, takto

### **r o z h o d o l :**

Obžalovaný: Q. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom X., ul. E. č. 3, blok 6, planta baja, puerta XX, X., B. kráľovstvo,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava č. 2 Pv 14/19/2207-23 zo dňa 01.06.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na nasledovnom skutkovom základe:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 26P/43/2004 zo dňa 23.08.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9CoP/62/2006 zo dňa 28.11.2006 s právoplatnosťou 22.12.2006, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého syna P. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že je povinný prispievať na jeho výživu sumou 1500,- Sk (49,79,- EUR) mesačne s účinnosťou od 01.09.2005 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. E., trvale bytom Trnava, toho času na adrese P. S., Z. č. XX a na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 13P/22/2010 zo dňa 28.02.2011 s právoplatnosťou 23.03.2011 bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 100,- EUR mesačne s účinnosťou od 09.08.2010, si úmyselne v mieste bydliska ani všade inde, kde sa zdržoval svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, čím mu za obdobie od januára 2008 do mesiaca máj 2013 vznikol dlh na výživnom vo výške 2.841,81,- EUR, obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti v uvedenom období o syna neprejavil záujem a na jeho výživu neprispieval ani iným spôsobom,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 02.06.2020 na obžalovaného obžalobu č. 2 Pv 14/19/2207-23 zo dňa 01.06.2020 na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

O obžalobe súd rozhodol dňa 10.06.2020 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/74/2017 zo dňa 14.08.2017, právoplatným dňa 01.09.2017.

Obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že nepopiera svoju vyživovaciu povinnosť a ľutuje, že si ju neplnil, avšak neplnil si ju riadne z dôvodu, že mal sám existenčné problémy. Obžalovaný zároveň uviedol, že zameškané výživné uhradil z prostriedkov, ktoré si požičal od svojho známeho a ako prílohu odporu pripojil kópiu príkazu na úhradu sumy 2.880,- EUR na bankový účet matky A. E..

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná Zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 04.11.2019 v rozsahu jej úradného prekladu, kde obžalovaný okrem iného vypovedal, že si nie je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna P., že má vedomosť o existencii rozsudku sp.zn. 9CoP/62/2006 zo dňa 28.11.2006, právoplatnom dňa 22.12.2006, ktorým mu výška jeho vyživovacej povinnosti bola určená a že v danom čase niečo zaplatil, ale nevie koľko. Ďalej uviedol, že o existencii rozsudku sp.zn. 13P/22/2010 zo dňa 28.02.2011, právoplatnom dňa 23.03.2011 nemal vedomosť. Obžalovaný ďalej vypovedal, že výživné na syna P. neplatil, lebo nemal peniaze a doplnil, že na výživné nič nedlží. (čl. 236-245)

Svedkyňa - poškodená A. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je otcom jej syna P. a súčasne potvrdila, že ju obžalovaný prostredníctvom účtu jeho priateľky na sociálnej sieti Facebook kontaktoval a žiadal o oznámenie jej bankového spojenia za účelom úhrady zameškaného výživného a zároveň potvrdila, že na jej účet jej bola pripísaná suma 2.880,- EUR na zameškané výživné tak, ako to vyplynulo z kópie prevodného príkazu, ktorý obžalovaný súdu predložil ako prílohu jeho odporu proti trestnému rozkazu. (čl. 793-794)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 26P/43/2004 zo dňa 23.08.2006 vyplynulo, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna P. s účinnosťou od 01.09.2005 sumou vo výške 1.500,- SKK mesačne. (čl. 299-302)

Z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Cop/62/2006 zo dňa 28.11.2006 vyplynulo, že odvolací súd rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 26P/43/2004 zo dňa 23.08.2006 zmenil ak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť obžalovaného na jeho syna P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 850,- SKK na sumu 1.500,- SKK mesačne s účinnosťou od 01.09.2005, ktoré výživné mal obžalovaný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a v časti zročného výživného za obdobie od 01.09.2005 naďalej predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. (čl. 303-308)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 26P/43/2004 zo dňa 24.10.2007 vyplynulo, že nedoplatok obžalovaného na výživnom pre jeho syna P. za obdobie od 01.09.2005 do 24.10.2007 je vo výške 0,- SKK. (čl. 309-311)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 13P/22/2010 zo dňa 28.02.2011 vyplynulo, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť obžalovaného na jeho syna P. od 09.08.2010 na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré výživné mal obžalovaný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. (čl. 312-313)

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo prejednávaný. (čl. 790)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 5x súdne trestaný, a to aj cudzozemskými súdmi za rôznu trestnú činnosť, pričom prejednávaný prečin spáchal pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/74/2017 zo dňa 14.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.09.2017 a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmienečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 2 (dva) roky. (čl. 787-789)

## Odôvodnenie oslobodenia spod obžaloby

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si úmyselne v mieste bydliska ani všade inde, kde sa zdržoval, svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna P. Ranuša, nar. 28.01.1995 riadne neplnil, čím mu za obdobie od januára 2008 do mesiaca máj 2013 vznikol dlh na výživnom vo výške 2.841,81,- EUR, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný zameškané výživné v plnom rozsahu uhradil na bankový účet matky svojho syna.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže trestný čin, ktorý obžalovaný spáchal nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, súd týmto rozsudkom obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.