

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203118
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318203118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným : 1/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na Z. XXXXX/X, D. a 2/ A. H. , nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, D., o zaplatenie 866,60 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 866,60 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 866,60 euro od 24.03.2016 až do zaplatenia, a to žalovaný 1/ v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a žalovaná 2/ formou pravidelných mesačných splátok po 100 euro mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.05.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie sumy 866,60 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 866,60 euro od 24.03.2016 až do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu skutkovými tvrdeniami podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pričom uviedol, že žalobca je právnická osoba na základe zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z o PZP.“); žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. HONDA EČV: D. a žalovaná 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. HONDA EČV: D., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo zn. HONDA“). Dňa 09.06.2015 spôsobila žalovaná 2/, ako vodička vozidla zn. HONDA, týmto vozidlom škodovú udalosť na motorovom vozidle zn. AUDI, EČV: D., ktorého držiteľom bola v tom čase O. I. (ďalej len „poškodený/á“). Vzhľadom na to, že k vozidlu zn. HONDA nebolo k dátumu udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, vznikla žalobcovi podľa § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca dňa 15.02.2016 poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 866,60 euro. Následne si žalobca podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, listami zo dňa 23.02.2016 uplatnil u žalovaných 1/ a 2/ náhradu poistného plnenia vo výške 866,60 euro v lehote do 23.02.2016, pričom žalovaní dlžnú sumu neuhradili a to ani s časti.

3. Po právnej stránke odôvodnil žalobca svoj nárok ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP (§ 3 ods. 1, § 24 ods. 2 a 7) v spojení vo vzťahu k žalovanému 1/ s § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla) a vo vzťahu k žalovanej 2/ v spojení s § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

4. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy : výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel z 16.01.2018, správu o nehode z 09.06.2015, uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zápis o poškodení vozidla z 01.10.2015, výpočet výšky škody z 12.02.2016, kalkuláciu opravy č. XXXXX z 12.02.2016, kontrolný list, celkové ocenenie z 12.02.2016, oznámenie o poukázaní náhrady škody z 12.02.2016, výpis zo systému žalobcu, prehľad komunikácie žalobcu s poisťovňami o neexistencii poistenia vozidla zn. Honda ku dňu dopravnej nehody, výpis z účtu žalobcu z 29.02.2016 výzva na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia žalovanému 1/ z 23.02.2016 a doklad o doručení (vrátená zásielka), výzva na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia žalovanej 2/ z 23.02.2016 a doklad o doručení (vrátená zásielka), pokus o zmier z 23.01.2018 adresovaný žalovanému 1/ a žalovanej 2/.

5. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 7C/63/2018-52 zo dňa 01.08.2018, voči ktorému žalovaná 2/ podala včas dňa 10.09.2018 vecne odôvodnený odpor, na základe čoho súd podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), uvedený platobný rozkaz uznesením sp. zn. 7C/63/2018-61 zo dňa 14.02.2019, v celom rozsahu zrušil.

6. Žalovaná 2/ v odpore z 10.09.2018 uviedla, že riadila vozidlo (zn. HONDA) v dobrej viere, že je poistené, čo jej tvrdil majiteľ vozidla (žalovaný 1/), s ktorým však nie je v kontakte. Uviedla, že sa nechce zbavovať svojej zodpovednosti, avšak nepovažuje za spravodlivé, aby celú čiastku zaplatila sama a žiadala o jej rozdelenie na dve polovice; zároveň požiadala o možnosť splátkového kalendára vo výške 100 euro mesačne.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej 2/ z 26.06.2019 poukázal na to, že dôkazy, ktoré predložil so žalobou nepochybne preukázali, že žalovaná 2/ riadila vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, čo žalovaná 2/ v odpore ani nepopiera a zároveň uvedené dôkazy preukázali, že v čase nehody toto vozidlo nebolo povinne zmluvne poistené žalovaným 1/, výšku spôsobenej škody a vymedzili osoby zodpovedné za jej vznik a tým zároveň vymedzili nárok poškodeného na vyplatenie poistného plnenia z garančného fondu za škodu spôsobenú nepoisteným vozidlom. Poukázal na znenie ustanovení § 3 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 2, 3 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP a § 427 OZ. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná 2/ zavinene porušila pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobila škodu nepoisteným vozidlom a preto zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ a súčasne je osobou bez poistenia zodpovednosti a to bez ohľadu na to, komu prislúchala povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu. Žalobca preto plnil poškodenému z garančného fondu aj za žalovanú 2/ a preto má rovnako voči nej právo na náhradu podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP (tzv. postih). To znamená, že žalobca má právo postihu voči obom žalovaným - tak voči prevádzateľovi, tzn. žalovaný 1/ v zmysle § 427 OZ titulom osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a aj voči žalovanej 2/, tzn. vodičovi v zmysle § 420 ods.1 OZ titulom zodpovednosti za škodu na základe zavinenia. Nakoľko ustanovenie § 427 a nasl. OZ nie je vo vzťahu k § 420 OZ ustanovením špeciálnym, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba, zodpovedajú v danom prípade prevádzkovateľ vozidla (žalovaný 1/) a vodič vozidla (žalovaná 2/) spoločne a nerozdielne v zmysle § 438 OZ a žalobca má právo uplatniť postih voči ktorémukoľvek z nich. Žalobca napokon poukázal, že rovnaké právo má aj poškodený, ktorý by si mohol uplatňovať náhradu spôsobenej škody tak proti prevádzateľovi na základe objektívneho princípu (§ 427 OZ) ako aj vodičovi motorového vozidla na základe zodpovednosti založenej na prezumpcii zavinenia (§ 420 OZ). Na podporu svojich tvrdení žalobca odkázal na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 4 Cdo/134/2009 : „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi...“.

8. Žalovanému 1/, ktorému v rámci prípravy pojednávania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. sa žaloba s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej nepodarila doručiť na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p. v spojení s §106 ods, 1 písm. a) C.s.p. a ani na inú známu adresu, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a zverejnil dňa 05.05.2020 oznámenie o podanej žalobe s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú, pričom žalovaný 1/ sa k veci nevyjadril.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 17.06.2021 (§ 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas; žalobca dňa 03.06.2021, žalovaný 1/ dňa 16.06.2021 (fikciou v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p.) a žalovaná 2/ dňa 28.05.2021, pričom žalovaný 1/ sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

10. Súd za splnenia procesných podmienok vec prejednal podľa § 180 C.s.p. neprítomnosti žalovaného 1/, pričom vypočul právneho zástupcu žalobcu, žalovanú 2/, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (odsek 4. rozsudku), na základe ktorého mal za nesporné preukázaný skutkový stav, rozhodujúci pre právne posúdenie veci. Vzhľadom na to, že strany sporu nemali ďalšie návrhy na dokazovanie, súd podľa § 182 C.s.p. vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok (§ 219 ods. 2 prvej vety C.s.p.), na základe nasledovaného skutkového stavu.

11. Podľa Čl. 8 Základných princípov Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. V danom prípade mal súd za nesporné, že žalovaná 2/ ako vodič motorového vozidla zn. HONDA, EVČ: EČV: D., ktorého držiteľom je žalovaný 1/ (ďalej len „vozidlo“), zavinila dňa 09.06.2015 v Bratislave na svetelnej križovatke ulíc Uzbecká - Hradská - Vrakunská nehodu tým, že porušila pravidlá cestnej premávky a prešla z pruhu do pruhu tak, že vznikla kolízia (ďalej len „škodová udalosť“), pri ktorej poškodila motorové vozidlo zn. AUDI, EČV: D., ktorého držiteľom bola v tom čase O. I. (ďalej len „poškodený/á“). Rovnako nebolo sporným, že k vozidlu nebolo k dátumu uvedenej škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP. Nesporná bola v konaní aj výška škody spôsobená na vozidle poškodeného zn. AUDI, EČV: D., pri uvedenej škodovej udalosti v celkovej výške 866,60 euro, ktorú žalobca vyplatil poškodenému na základe povinného zmluvného poistenia. Výšku škody mal súd za preukázanú aj z predložených listín - zápis o poškodení vozidla z 01.10.2015, výpočet výšky škody z 12.02.2016, kalkuláciu opravy č. XXXXX z 12.02.2016, kontrolný list, celkové ocenenie z 12.02.2016 a vyplatenie náhrady poškodenému (O. I.) dňa 15.02.2016 z poistného garančného fondu, vyplývalo z oznámenia o poukázaní náhrady škody z 12.02.2016, výpisu zo systému žalobcu a výpisu z účtu žalobcu z 29.02.2016. Ďalej bolo nesporné, že žalobca si následne voči oboj žalovaným 1/ a 2/ uplatnil podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP právo postihu listami vo výške 866,60 euro zo dňa 23.02.2016 v lehote do 23.02.2016, a to voči žalovanému 1/ ako prevádzateľovi v zmysle § 427 OZ titulom osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a voči žalovanej 2/ ako vodičovi v zmysle § 420 ods.1 OZ titulom všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti účastníka cestnej premávky, na základe prezumpcie zavinenia, pričom u oboch z predložených listín vyplývalo, že zásielky si žalovaní 1/ a 2/ neprevzali v odbernej lehote. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaných 1/ a 2/ na uhradenie dlžnej sumy pokusom o zmier z 23.01.2018 avšak bezvýsledne, žalovaní 1/ a 2/ dlh neuhradili a to ani s časti.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

20. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. 24) Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

21. Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP kancelária spravuje poisťný garančný fond.

22. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

23. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

24. Podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

25. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

27. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

28. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

29. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

30. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

31. Každý držiteľ, vlastník alebo prevádzkovateľ motorového vozidla je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. povinný uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V dôsledku splnení tejto povinnosti má následne podľa § 4 ods. 2 a nasl. zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP poistený právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom náhradu škodu na zdraví, poškodení, zničenie, odcudzenie vecí a ďalšie, v prípade, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla. Pri nesplnení tejto povinnosti a po spôsobiení škody dôsledkom prevádzky motorového vozidla, žalobca ako právnická osoba podľa § 20 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP spravujúci garančný fond, vyplatí z garančného fondu poškodenému poistné plnenie, za čo však žalobcovi vzniká podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP proti osobe zodpovednej za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez uzatvorenej poistnej zmluvy, právo na náhradu toho, čo za túto zodpovednú osobu žalobca plnil, tzn. právo na náhradu poistného plnenia vyplateného z garančného fondu poškodenému za škodcu bez uzatvorenej poistnej zmluvy.

32. Pri určení zodpovednej osoby za škodu treba vychádzať zo všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu a preto sa za zodpovednú osobu v takomto prípade považuje nie len vodič osobného motorového vozidla (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorý porušil svoje zákonné povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a v príčinnej súvislosti tým spôsobil škodu poškodenému, ale aj fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, resp. prevádzkovateľ tohto vozidla (§ 427 a nasl. Občianskeho zákonníka), čo môže byť odlišná osoba od osoby vodiča. V takomto prípade má žalobca právo na náhradu podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP voči obom, ktorí za takúto škodu a jej náhradu zodpovedajú spoločne a nerozdielne podľa § 438 ods. 1 v spojení s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

33. Súd v danom prípade posúdením zisteného skutkového stavu (odsek 15. rozsudku), ktorý mal za nesporný, podľa citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že žalobcovi vznikol voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu poistného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, nakoľko žalovaný 1/ ako vlastník alebo prevádzkovateľ motorového vozidla porušil právnu povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zodpovedá za škodu podľa § 427 OZ, titulom osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaná 2/ ako vodič motorového vozidla zavinila škodovú udalosť dňa 09.06.2015 tým, že porušila povinnosti vodiča podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a zodpovedá za škodu v zmysle § 420 ods.1 OZ, titulom zodpovednosti za škodu na základe zavinenia. Pri tejto udalosti vznikla škoda vo výške 866,60 euro, ktorú žalobca dňa 15.02.2016 vyplatil poškodenému (O. I.) podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, z garančného fondu z dôvodu, že k vozidlu nebolo k dátumu uvedenej škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie podľa § 3 ods. 1 tohto zákona, na základe čoho sú žalovaní 1/ a 2/, povinní nahradiť žalobcovi vyplatené poistné plnenie, a to spoločne a nerozdielne podľa § 438 ods. 1 v spojení s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34. Žalobca si voči žalovaným 1/ a 2/ uplatnil svoj nárok na postih výzvou zo dňa 23.02.2016, to do 15 dní od doručenia výzvy na uvedený účet, ktorú žalovaní 1/ a 2/ v odbernej lehote neprevzali. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ vyčíslenú náhradu poistného plnenia na základe výzvy žalobcu zo dňa 23.02.2016 neuhradili, a to ani s častí, dostali sa s plnením do omeškania a žalobcovi vznikol voči nim zároveň nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na zaplatenie, tzn. od 24.03.2016.

35. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

36. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 17.09.2019 vo výške 0 %. Potom výška úrokov z omeškania k 1. dňu omeškania s plnením dlhu žalovanými 1/ a 2/, tzn. k 24.03.2016 bola 5 % ročne.

40. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové zistenia, citované zákonné ustanovenia a uvedené dôvody, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných 1/ a 2/ podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP v spojení s § 420 ods. 1 a § 427 OZ na náhradu plnenia vyplateného poškodenému v sume 866,60 euro žalobcom z garančného fondu, spolu s úrokmi z omeškania z priznanej dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 24.03.2016, až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalobcovi s tým, že žalovanej 2/ na jej žiadosť a so súhlasom žalobcu, umožnil súd splácať dlh formou pravidelných mesačných splátok po 100 euro mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. (I. výrok rozsudku).

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania (II. výrok rozsudku). O výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.