

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014218
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119014218.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci obžalovaného O. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V.

sa uznáva za vinného, že

dňa 24.04.2019 v presne nezistenom čase, vo vestibule bytového domu, v V. na ul. T. č. XX/X, úmyselne poškodil prinesenou mačetou 3 ks bezpečnostných kamier nezisteného typu a výrobného čísla, ktoré snímajú vestibul v uvedenom dome a to tak, že do nich viackrát udrel mačetou, čím ich znefunkčnil a trvale poškodil, čím spôsobil škodu spoločnosti Bytové hospodárstvo Hlohovec, s.r.o., ul. Za poštou 7, Hlohovec, IČO: 36 235 130 vo výške 596,88,-Eur,

teda

- zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, na p o d m i e n e č n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného, aby nahradil spôsobenú škodu spoločnosti Bytové hospodárstvo Hlohovec, s.r.o., ul. Za poštou 7, Hlohovec, IČO: 36 235 130 vo výške 596,88,-Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, čítaním zápisnice o výsluchu poškodeného z prípravného konania, prehraním videozáznamu z bezpečnostnej kamery zo dňa 24.04.2019 z mesta V., ul. T. č. XX/X, oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, jedná sa o prečin, obžalovanému bola doručená riadne obžaloba, mohol sa ku skutku náležite vyjadriť, obžalovanému bolo doručené predvolanie formou fikcie doručenia dňa 20.3.2021, pričom na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol poučený v predvolaní na termín hlavného pojednávania dňa 11.03.2021, ktoré prevzal 18.11.2020 a teda v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd splnil podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Ku skutku:

Prečítala výpoveď obžalovaného O. z prípravného konania zo dňa 23.11.2019 č.l. 7-9, kde sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva, svoje konanie úprimne ľutuje.

Prečítala výpoveď svedka poškodeného O. W. z prípravného konania zo dňa 27.11.2019 č.l. 11-16, v ktorej vyplýva, že obžalovaný mal dňa 24.04.2019 v presne nezistenom čase, vo vestibule ich činžovného domu, v V. na ul. T. č. XX/X, úmyselne poškodiť prinesenou mačetou 3 ks bezpečnostných kamier, pričom nebol svedkom tohto incidentu, ani nikto z ľudí, ktorí tam bývajú. Tento skutok je však zaznamenaný na kamerovom systéme, práve na tom, ktorý poškodil obžalovaný. Na kamerách je vidieť ako O. P. s prinesenou mačetou zdemoloval postupne 3 ks kamier, ktoré mali osadené vo vestibule činžiaku. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 596,88,-Eur za poškodenie 3 ks bezpečnostných kamier.

Súd na hlavnom pojednávaní prehral videozáznam z bezpečnostných kamier zo dňa 24.04.2019 z mesta V., ul. T. č. XX/X, z ktorého je jednoznačne vidieť, že 3 ks bezpečnostných kamier zdemoloval práve obžalovaný Ľubomír Vančo za pomoci prinesenej mačety.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- faktúra č. FV20 191 036 č.1. 22 - z ktorej vyplýva ceny opravy zničených bezpečnostných kamier z mesta V., ul. T. č. XX/X
- zápisnica o prevzatí zaistenej veci zo dňa 6.10.2019 č.1. 24-31 + fotodokumentácia - z ktorej vyplýva prevzatie CD kamerového záznamu zo dňa 24.04.2019 z mesta V., ul. T. č. XX/X
- aktuálny odpis registra trestov
- výpis z lustrácie priestupkov
- výpis z lustrácie CDB databázy súdov SR

Výrok o vine :

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný O. P. sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa

§ 245 odsek 1 Trestného zákona. Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, ktorého závažnosť teda nie je nepatrná. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaného spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať na samotnú výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku skutku v plnej miere doznal, ako aj na obsah videozáznamu z bezpečnostných kamier zo dňa 24.04.2019 z mesta V., ul. T. č. XX/X, z ktorého je jednoznačne vidieť, že 3 ks bezpečnostných kamier zdemoloval práve obžalovaný O. P. za pomoci prinesenej mačety, pričom tento videozáznam bol do trestného konania prevzatý zákonným spôsobom.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný O. P..

Výrok o treste :

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný O. P. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v priestupkovom registri má tri záznamy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, pričom za tieto odsúdenia vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody v rôznych výmerách. Posledné odsúdenie obžalovaného je rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.04.2016, sp. zn. 1T/143/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 26.01.2017, sp. zn. 6To/26/2016.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zistení jednej priťažujúcej okolnosti (podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bol obžalovaný už v minulosti súdne trestaný) podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov výkon ktorého sa podmienienečne odkladá za uloženia skúšobnej doby vo výmere 2 roky. Po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností na hlavnom pojednávaní súd prehodnotil výšku ako aj spôsob výkonu trestu s prihliadnutím na celkový postoj obžalovaného ako aj samotnú závažnosť trestného činu obžalovaného, pričom bude podľa názoru súdu na prevýchovu obžalovaného dostatočný aj podmienienečný trest odňatia slobody.

Súd zároveň obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti Bytové hospodárstvo Hlohovec, s.r.o., ul. Za poštou 7, Hlohovec, IČO: 36 235 130 vo výške 596,88,-Eur, ktorú ani on sám nespochybňoval, nakoľko sa ku skutku v celom rozsahu priznal a samotná výška opravy vyplýva z faktúry č. FV20 191 036.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý, nakoľko v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.