

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201288
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319201288.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne U. I., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX Č., Z. XXX proti žalovaným: 1/ P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., Z. Č.. XXX a 2/ B. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Č., Z. Č.. XXX, o určenie vlastníckeho práva, taktó

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 10. 5. 2019, sa žalobkyňa domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva ku parcele KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 197 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Z.. Žalobkyňa podanú žalobu odôvodnila tým, že predmetná parcela je zapísaná na žalovaných, ktorí však nemôžu byť vlastníkami predmetného pozemku. Dňa 27. 12. 1927 bola B. I., rod. D. zapísaná ako vlastníčka pod číslom XXXX vo vložke XX pod A I. 1 - XX a vo vložke číslo XX od A I. 1 - XX, odkiaľ bolo zapísané vlastníctvo na X. I., otca žalobkyne. Žalobkyňa sa stala vlastníčkou týchto podielov na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. 5D/344/2016. Po vykonaní ROEP mala predmetná parcela 414 m². Predchodcami podielov v parcele sú X. I., zapísaný vo vložke XX a jeho brat X. vo vložke XX. X. syn X. I., nar. XX. XX. XXXX a jeho syn X. I., nar. XX. X. XXXX. Jeho manželkou bola B. I., rod. D.. Predmetnú parcelu vlastnili U. O., rod. I. a vtedy maloletý X. I. v podieloch 5/362, 5/2376 a 31/5280. Dňa 8. 3. 1999 prebehlo dedičské konanie D 571/79 a žiadosť o ROEP bola zo dňa 26. 3. 2007. Konkrétne išlo o parcelu číslo XXXX-XXX. Vo vložke číslo XX došlo k prepisu do vložky XXX, vo vložke XX došlo k prepisu do vložky 985 a vo vložke 58 došlo k prepisu do vložky 983, všetko podľa výpisu z ROEP k 1. 2. 2007. Výmera bola 414 m². Taktó to bolo zapísané aj pod 5D/344/2011-56 v podiele na U. I., rod. I.. Do konania D 571/79 nebola zapísaná parcela číslo XXX totožná s XXXX, ktorá bola zapísaná na X. I. pod D 1004/25, a to z toho dôvodu, že Správa katastra túto parcelu nedala na prejednanie notárovi. Z týchto dôvodov došlo k tomu, že žalobkyňa bola pripravená o majetok a na liste vlastníctva číslo XXX a XXXX má zápis Dialničná spoločnosť pod číslom parcely 1024/4 vo výmere 65 m² a nárok si robia žalovaní v rade 1/ a 2/. Celá pôvodná parcela číslo KNC XXXX mala výmeru 1955 m², z tej výmery si bez právneho dôvodu privlastnili žalovaní výmeru 519 m². Vec žalobkyňa riešila aj sťažnosťou na Mestský úrad Čadca dňa 26. 5. 2016. Od toho roku je so žalovanými v spore. Vec musela riešiť aj polícia 8. 6. 2016, keď si žalobkyňa dala vysypať uhlie na pozemok, ktorý patril jej otcovi X. I., konkrétne pred domom číslo súpisné XXX, ktorý bol zapísaný vo vložke číslo XX, XXX, XX pod číslom XXX, dom pod číslom XX za záhradku, zapísané v roku 1918, Čd. XXX a Čd XXXX v roku 1927. Žalovaní si bez právneho dôvodu odoberajú z pozemku žalobkyne. Zobrali si pozemok a majetok, ktorý získala dedičským konaním po svojom otcovi pod D 571/79. Následne Katastrom v Čadci nebola zapísaná parcela XXX, z ktorej bola vytvorená parcela XXXX. Preto podala podanie Mestskému úradu Čadca a na súd, aby prejednal majetok, ktorý ešte v predchádzajúcich dedičských konaniach prejednaný

nebol. Žalovaní majú na spornom pozemku navozenú hlinu, pozemok ohradili napriek zákazu, ktorý bol daný 24. 10. 2016. Žalobkyňa neuznáva vlastníctvo žalovaných a z tohto dôvodu podáva i túto žalobu.

2. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 18. 2. 2020 k podanej žalobe uviedli, že dotknutý majetok nadobudli legálnym spôsobom na základe platnej kúpno predajnej zmluvy V X/XX z 30. 1. 1997. Parcela číslo XXXX/X bola v čase predaja vo výlučnom vlastníctve dnes už nebohej O. Š., rod. O., ktorá predala nehnuteľnosť na prítomnosti notárky JUDr. Edity Varmusovej do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných. Žalobkyňa v čase kúpy nehnuteľnosti nebola a ani doteraz nie je zapísaná ako vlastníčka. Na danej parcele neskôr prebehlo vyvlastnenie Národnou diaľničnou spoločnosťou, čo znova upravovalo majetkové pomery k tejto parcele. Podľa listinných dôkazov žalobkyňa pravdepodobne zdedila len podiel na ňou spomenutej parcele číslo XXX a nie na parcele XXXX. K tomu doručila aj výpis z katastra nehnuteľnosti na základe osvedčenia o dedičstve 5D/344/2011-11/2012. Tu by bola vlastníčkou na parcele EKN evidovanej na mape určeného operátu číslo XXX o rozmere 59 m² v podiele 1/33, čo predstavuje celkovo podiel 1,78 m². Spomenutá parcela EKN číslo XXX korešponduje s CKN parcelou XXXX/X o výmere 55 m², ku ktorej nie je založený list vlastníctva. Podiel žalobkyne by teda predstavoval približne 1,67 m² na parcele 1027/1 a nie na parcele XXXX/X vlastnenej žalovanými. Aj keď žalobkyňa je len podielovou spoluvlastníčkou parcely XXXX/X a pri svojom podiele má len minimálne nároky, parcelu využíva výlučne len ona a slúži jej ako parkovacie miesto, čo je i skutočný dôvod tejto žaloby. Žalovaný nie je povinný vytvárať stav jemu nepriaznivý v závislosti k jeho majetku, za ktorý už 23 rokov platí mestu Čadca daň z nehnuteľnosti. Bezplatné parkovné miesta pre rodinných príslušníkov žalobkyne na susediacej parcele nie sú jej právom. Žalovaní si podali 13. 7. 2016 žiadosť o oplotenie parcely CKN XXXX/X, na čo mesto Čadca začalo pod B. XXXX/XXXX/St stavebné konanie. Všetci účastníci konania vydali súhlasné stanovisko, až na žalobkyňu. Tá podala vec na súd a dožadovala sa od žalovaných aspoň časti z ich pozemku na parkovanie napriek tomu, že oproti má veľkú záhradu. Mesto Čadca nemalo inú možnosť len stavebné konanie uzavrieť, pokiaľ bude v stanovenej veci rozhodovať súd. Žalobkyňa sa domáha vlastníckych práv na majetok žalovaných vo forme CKN parcely číslo XXXX/X, avšak podľa poskytnutých listinných dôkazov, dokazuje svoj vlastnícky podiel k EKN parcele XXX, resp. CKN parcele číslo XXXX/X, ktorá so žalovanými nemá nič spoločné. Žalovaní navrhli žalobu žalobkyne zamietnuť.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 11. 3. 2020 k vyjadreniu žalovaných uviedla, že parcela, ktorá je predmetom súdneho sporu, bola majetkom jej otca a jej rodina ju dlhé roky užívala ako záhradu pri dome a neskôr na parkovanie áut. Samotná obžalovaná sa chodila na uvedený pozemok k deťom žalobkyne ako malá hrávať. Po smrti otca žalobkyne došlo pravdepodobne k chybe v zápise o dedičstvo, nebolo po ňom správne dedičstvo zapísané, ktoré im ako dedičom patrilo. Celý kúpno predajný proces parcely, ktorá je predmetom sporu a ktorého iniciátormi boli žalovaní, preto nie je pre žalobkyňu prijateľný, rovnako ako správanie žalovaných, ktorí na danú parcelu navozili stavebný materiál, hlinu a následne parcelu provizórne ohradili, čím žalobkyňi znemožnili parcelu využívať. Písomné vyjadrenie žalovaného, že žalobkyňa má v užívaní parcelu, ktorá jej podľa žalovaného nepatrí a následne píše, že na danej parcele má žalobkyňa podiel, nepovažuje žalobkyňa za neoficiálne a nie je to predmetom sporu. Žalovaný si očividne protirečí a odpútava pozornosť od predmetu sporu. Parcelu, na ktorej má žalobkyňa podiel, využíva na parkovanie, ale iba z dôvodu, že nemá pri dome inú možnosť parkovania a z pozemku, ktorý dlhé roky užívali, ich doslova vytlačili tým, že pozemok znepřístupnili. Návrh na opravu dedičstva po otcovi X. I. má žalobkyňa podaný na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9D/142/2016. Uvedená parcela, ktorú vlastnil otec žalobkyne, mala približne 1950 m². Podiel na žalobkyňu mal byť zapísaný z celej výmery parcely a nie až zo zvyšnej časti parcely, ktorá ostala po spísaní kúpno predajnej zmluvy žalovaného. Okrem uvedeného, vlastníčka, ktorá podľa kúpno predajnej zmluvy žalovaným predala svoj podiel, nefiguruje v žiadnej vložke, na základe ktorých sa robili dedičstvá a zápisy o vlastníctve. Nie je preto žalobkyňi jasné, ako mohla byť vedená ako vlastníčka, keď pozemok nemala po kom zdediť, nie to ho ešte predať.

4. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 27. 3. 2020 k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že titul nadobudnutia vtedajšej majiteľky, dnes už nebohej O. W.Č., rod. O., od ktorej nehnuteľnosť kúpili, nepoznajú. Dôležité pre nich bolo, že im jasne preukázala svoje vlastnícke práva ku parcele listom vlastníctva a celý kúpno predajný proces prebehol za prítomnosti notárky pani JUDr. Edity Varmusovej. Následne žalovaní legálne nadobudli majetok vkladom nehnuteľnosti do katastra. Žiaľ z dôvodu úmrtia O. W. žalovaní nemôžu využiť aj jej svedectvo, ktorým by raz a navždy mohli vyvrátiť akékoľvek pochybnosti. Žalobkyňa je legálnou vlastníčkou na susednej EKN parcele číslo XXX o rozmere 59

m² s podielom 1/33, teda na parcele CKN XXXX/X. Rovnako je aj podielovou spoluvlastníčkou na susednej EKN parcele číslo XXX o výmere 240 m² s podielom 1/36, ako aj niektorých okolitých parceliek. Neexistuje však žiaden majetkovoprávny vzťah žalobkyne k majetku žalovaných. Žalobkyňa sa domáha vlastníckych práv na majetok žalovaných vo forme CKN parcely číslo XXXX/X, ktorú nadobudli na základe platnej kúpnopredajnej zmluvy V X/XX z 30. 1. 1997, vtedy v celku ako CKN parcelu číslo XXXX, katastrálne územie Z.. Žalobkyňa nebola a nie je evidovaná ako jej vlastníčka. Je evidentné, že žalobkyňa nie je majiteľkou spomenutej parcely a snaží sa zmocniť majetku žalovaných, ktorí jej na nej nechcú dovoliť parkovať. Z tohto dôvodu žalovaní navrhli žalobu zamietnuť.

5. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 27. 10. 2020 uviedla, že časť pôvodnej parcely je evidovaná na žalovaných, avšak oni nemôžu byť vlastníckymi predmetného pozemku, lebo predávajúca W.R., rod. O. nebola vlastníčkou parcely ani jej časti. Je preto potrebné, aby sa súd predbežne zaoberal tým, či je zmluva platná. Nie je známe, ako bola vytvorená parcela, ktorú mali žalovaní kúpiť. Je potrebné zidentifikovať parcelu, aby sa zistilo, komu patrila. Platí zásada, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Žalobkyňa opätovne uviedla, že jej právnou predchodkyňou bola B. I., rod. D., ktorá dňa 27. 12. 1927 bola zapísaná ako vlastníčka pod číslom XXXX vo vložke XX, pod riadkom U. H.. X-XX a vo vložke číslo XX od U. H.. X-XX, odkiaľ bolo zapísané vlastníctvo na X. I., otca žalobkyne. Žalobkyňa sa stala vlastníčkou týchto podielov na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci 5D/344/2011. Po vykonaní ROEP mala predmetná parcela 414 m². Predchodcami podielov k parcele sú X. I., zapísaný vo vložke číslo XX a jeho brat X. vo vložke XX. X. syn X. I., nar. XX. XX. XXXX a jeho syn X. I., nar. XX. X. XXXX, jeho manželkou bola B. I., rod. D.. Predmetnú parcelu vlastnili U. O., rod. I. a vtedy maloletý X. I. v podieloch 5/362, 5/2376 a 31/5280. Dňa 8. 3. 1999 prebehlo dedičské konanie D 571/1979 a žiadosť o ROEP bola zo dňa 26. 3. 2007. Konkrétne šlo o parcelu číslo XXXX-XXX. Do konania D 571/79 nebola zapísaná parcela číslo XXX totožná s XXXX, ktorá bola zapísaná na X. I. pod D 1004/25, a to z toho dôvodu, že Správa katastra nedala túto parcelu na prejednanie notárovi. Z uvedených dôvodov došlo k tomu, že žalobkyňa bola pripravená o majetok a na liste vlastníctva číslo XXX a číslo XXXX má zápis Diaľničná spoločnosť pod číslom parcely XXXX/X o výmere 65 m² a nárok si robia žalovaní. Žalovaní tvrdia, že sú vlastníci predmetnej parcely, ale nepreukázali, akým spôsobom sa stala vlastníčkou pozemku O. W., ktorá nebola ani výlučná ani podielová spoluvlastníčka predmetnej parcely. Pri prevode parcely na žalovaných táto mala výmeru 574 m² a zrazu má výmeru 197 m². Stalo sa to preto, že žalovaní nevedia, o akú parcelu sa jedná. Túto parcelu vlastnila žalobkyňa a jej právni predchodcovia. Žalovaní ani nevedia, že na predmetnej parcele bola záhradka. Nevyjadrili sa prakticky k ničomu, čo súvisí s vecou. Celá pôvodná parcela KNC číslo XXXX mala výmeru 1955 m², z tejto výmery si bez právneho dôvodu privlastnili žalovaní výmeru 519 m². Vec musel riešiť Mestský úrad Čadca, aj polícia dňa 8. 6. 2016, keď si žalobkyňa dala vysypať uhlie na pozemok, ktorý patril jej otcovi X. I., konkrétne pred dom číslo XXX, ktorý bol zapísaný vo vložke XX, XXX, XX pod číslom XXX, dom pod číslom XX za záhradku zapísaný v roku 1918 Čd XXX a Čd XXXX v roku 1927. Žalovaní si bez právneho dôvodu odoberajú z pozemku žalobkyne. Zobrali si pozemok a majetok, ktorý získala žalobkyňa dedičským konaním po svojom otcovi pod číslom D 571/79. Potom katastrom v Čadci parcela číslo XXX, z ktorej bola vytvorená parcela XXXX, nebola zapísaná.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobkyne, žalovaných v rade 1/ a 2/ a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 36/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že má dedičstvo po svojom otcovi, má notársku zápisnicu. Do dedičstva po jej bratovi nebola zapísaná parcela XXX. Parcela XXX bola prepísaná na parcelu XXXX. Žalovaný, keď to kúpil, nemal geometrický plán. Tento robil dodatočne, až dňa 8. 6. 2016. Žalobkyňa ďalej uviedla, že má list vlastníctva číslo XXXX, kde nie je vedená žiadna O. Š.I. a ani Š.. Jej rodičia nemali so Š. žiadne spory. Tento Š. bol U. O.. Dobré si pamätá na ten dom a aj žalovaná, ktorá presne vie, odkiaľ pokiaľ mal Š., ešte ich odtiaľ Š. vyhánal a oni odtiaľ zobrali 73 m², to si prihradili. Tá parcela o výmere 73 m² patrí do parcely XXXX/X. K otázke súdu, aby vysvetlila, pokiaľ tvrdí, že parcela o výmere 73 m² je v parcele XXXX/X a v dedičskom rozhodnutí po zomrelom V. I. má parcela o výmere 73 m² číslovanie XXXX/X, žalobkyňa uviedla, že je to vytvorené z parcely XXX, kde získala podiel po svojom otcovi. Parcela 1033/2 je proti domu cez cestu.

8. Žalobkyňa žiadala, aby jej žalovaný dokázal, koľko O. Š. patrilo, pretože ona má aj dedičské rozhodnutie. Na liste vlastníctva XXXX sú iní podielníci a jej otec tam je zapísaný. Tento Š. tam však

zapísaný nie je. Je tam zapísaný jeho brat, jeho švager. Chalupa Š. XXXX tam bola výmera 65 m² a to bola čiastka, ktorá mu tam patrila. Žalovaná bola malá, keď ten dom vyhorel a jej otec a ona je po ňom dedička, to mal zapísané už v roku 1918, 1927 a žalovaný, ten to nadobudol až v roku 1995. Jej otec tam mal podiely. Keď bolo dedičstvo po jej otcovi, tak tam boli prepísané parcely pod iné číslo vložky, nebolo to dané notárovi. Celá Z. dosvedčí, že to jej otcovi patrilo. Títo svedkovia dosvedčia, že tam bola záhradka, bolo to oplotené. Del'ba tam bola a títo O., oni kúpili iba dole takú rovinku, breh im nepatrí. Opätovne uviedla, že jej otec tam mal podiely. Ona je tam od malička a je ukrivdená. Otec vystúpil z parcely tam, odkiaľ pochádza z domu a z podielu a sestry mu dali podiel z pozemku číslo XXX.

9. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne uviedla, že so žalovanou sú spolužiačky a žalovaná presne vie, pokiaľ bol pozemok tohto Š.. Keď však začala Národná diaľničná spoločnosť robiť cestu, domáci si tam urobili takú cestičku a začali si to tam žalovaní privlastňovať, pretože najskôr tam začal chodiť otec žalovanej a potom tam začala chodiť žalovaná. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne tiež uviedla, že keď mala 4 roky, mali tam takú záhradku, dedkovi vyhorel dom a začal tam dávať stavebný materiál, aby to mohol opravovať a pred domom mami bola taká záhradka, ktorá mala 73 m² a tá je aj v dedičskom rozhodnutí. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne ďalej uviedla, že na tom pozemku je kopa nevysporiadaných vlastníkov, sú tam ešte aj na dedka evidované podiely, ktoré neboli vyplatené. Na tej parcele nie je iba jedna vlastníčka O. Š., sú tam aj ďalší vlastníci aj NDS, ktorá takisto z tej parcely zobrala. Nech žalovaní preukážu, koľko z tejto parcely v skutočnosti O. Š. mala, pretože na tej parcele číslo XXXX/X sú evidovaní aj ďalší spoluvlastníci. Nech im preto žalovaný preukáže, aký bol podiel tejto Š. a nech im to preukáže z celej parcely XXX. Parcela číslo XXX bola prečíslovaná na parcelu číslo XXXX, na ktorej má žalovaný postavený domček, má tam záhradu a je tam NDS a tiež je tam to, o čo sa jedná. Tá parcela mala určité rozmery a malo by to byť tak, aby každý mal podiel, ako mu patrí, nie tak, ako je to teraz, ako to urobil kataster, pretože na katastri je jeden veľký bordel. Bude trvať na tom, aby sa celá tá parcela XXX preskúmala, aké sú tam skutočné podiely.

10. Žalovaný v rade 1/ uviedol, že pani Š.Č. tento pozemok zdedila po svojom otcovi pred štyridsiatimi rokmi a tento pozemok patrila im. Niekedy v roku 2016 tam mali geodetov a hranica parcely XXXX/X je až za rovno cestou, žiadna predzáhradka tam nebola. Zať pani žalobkyne si tam navážal hlinu a on toho platí dane. Žalobkyňa tu hovorí o tom, že tu nadobudla po svojom otcovi, ktorý mal zomrieť v roku 1979, toto však bolo vysporiadané už pred sedemdesiatimi rokmi.

11. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Z. sú evidovaní ako vlastníci parcely XXXX/X - záhrady o výmere 197 m² žalovaní v rade 1/ a 2/ v podiele 1/1-ina.

12. Podľa vyjadrenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 28. 1. 2021 vlastníčkou parcely CKN číslo XXXX sa stala O. Š., rod. O. po svojom otcovi U. O. na základe rozhodnutia D 31/77 zo dňa 14. 7. 1980.

13. Podľa notárskej zápisnice N 572/96, Nz 640/1996 zo dňa 19. 12. 1996 predávajúca O. W., rod. O., nar. X. X. XXXX ako predávajúca odpredala žalovaným v rade 1/ a 2/ ako kupujúcim v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj parcelu číslo XXXX.

14. Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 571/79 zo dňa 18. 11. 1980 dedičstvo po neb. X. I., zom. XX. X. XXXX pozostávajúce z domu číslo XXX so zastavanou plochou a 2,18 ha poľnohospodárskej pôdy nadobudol V. I., nar. XX. XX. XXXX s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude na nehnuteľnostiach zapísaných v pozemkovej knihe v zápisnici číslo XXX, číslo XXX, číslo XXX, číslo XX, číslo XX, všetko v stave neidentickom, totožné s parcelou EN XXXX - dom číslo XXX o výmere 843 m², katastrálne územie Č., Z. zapísané vlastnícke právo V. I., nar. XX. XX. XXXX.

15. Podľa osvedčenia o dedičstve po zomrelom X.K. I., nar. X. XX. XXXX a zomrelom XX. X. XXXX, sp. zn. 5D/344/2011 zo dňa 3. 11. 2011 sa okrem iných aj spoluvlastníckeho podielu v parcele EKN číslo XXX - trvalý trávnatý porast o výmere 59 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX stala žalobkyňa.

16. Na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 1547/95 zo dňa 6. 5. 1996 po zomrelom V. I., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom X. XX. XXXX sa preberateľkou dedičstva a nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Z., a to domu číslo XXX, vedľajších stavieb, parcely KN číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 770 m² a KN XXXX/X - záhrady o výmere 73 m² stala žalobkyňa.

17. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 654/1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 1999, po zomrelom V. I., zomretom X. XX. XXXX nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke XX, vložke XX, tam uvedených spoluvlastníckych podieloch ako aj vo vložke XXX nadobudli X. I., nar. XX. XX. XXXX, U. I., nar. X. X. XXXX a X. P., XX. XX. XXXX, každý v 1/3-ine.

18. Žalobkyňa predložila súdu aj žiadosť o dodatočné prejednanie dedičstva po zomrelom V. I., čestné prehlásenie X. D., G., rod. B., nar. X. X. XXXX, úmrtné listy X.K. I., zomrelého dňa XX. X. XXXX, V. I., zomrelého dňa X. XX. XXXX, list žalobkyne adresovaný Mestskému úradu Čadca, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo D. zo dňa 27. 5. 2015, výťah zo zápisnice pozostalostného pojednávania po zomrelej B. X. I., rod. D. zo dňa XX. X. XXXX, uznesenie, sp. zn. D 1004/25 zo dňa 15. 3. 1926, rozhodnutie Správy katastra Čadca zo dňa 10. 12. 2008, podľa ktorého sa vyhovuje námietke žalobkyne, ktorou požaduje zapracovať vlastníctvo podľa pozemkovej knihy, okrem iných aj vo vzťahu ku vložke číslo XX a XX - parcela číslo XXX. Tiež predložila výpis zoznamu vlastníkov, podľa ktorého X. I. bol vedený ako vlastník ku parcele XXX na základe Č. XXX/XX U. Č. XXXX/XX, spolu vo výmere 414 m², výpis z pozemnoknižnej vložky číslo XX ku parcele číslo XXX, výpis z pozemnoknižnej vložky číslo XX, podľa ktorej sa pozemnoknižná parcela číslo XXX odpisuje do novej zápisnice XXX, číslo XX, podľa ktorej sa pozemnoknižná parcela číslo XXX odpisuje do novej zápisnice XXX, číslo XX, podľa ktorej sa parcela číslo XXX odpisuje do novej zápisnice XXX, číslo XX, rodné krstné listy.

19. V zmysle § 137 písm. c/ CSP základným predpokladom určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak a tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zatažuje vždy žalobcu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobkyňa naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení preukázala. Žalobkyňa sa v konaní domáha určenia, že parcela KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 197 m², zapísaná na liste vlastníctva XXX, katastrálne územie Z. patrí do jej výlučného vlastníctva. Podľa výpisu z citovaného listu vlastníctva číslo XXX sú v katastri nehnuteľností evidovaní ako vlastníci spornej parcely KNC číslo XXXX/X žalovaní v rade 1/ a 2/. Preto určením, či predmetná parcela KNC číslo XXXX/X patrí, resp. nepatrí do výlučného vlastníctva žalobkyne, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobkyne a žalovaných v rade 1/ a 2/ k tejto parcele. S konečnou platnosťou bude vyriešené, či žalobkyne patrí, resp. nepatrí výlučné vlastnícke právo k uvedenej parcele KNC číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Z.. Zároveň bez určujúceho výroku súdu nie je možné ani dosiahnuť zhodu medzi stavom skutočným a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov je preto podľa názoru súdu naliehavý právny záujem na strane žalobkyne daný.

21. Ďalším predpokladom žaloby o určenie vlastníckeho práva je správne vymedzenie okruhu subjektov, ktorí majú v spore vystupovať. Účastníkom konania v takomto prípade, kde sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v celosti, nielen určenia vlastníckeho práva ku konkrétnemu spoluvlastníckemu podielu konkrétnej osoby, sú všetci, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci alebo spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a všetci, ktorí tvrdia, že sú vlastníkami nehnuteľnosti tvoriacej predmet konania. Na základe vykonaného dokazovania, a to výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Z. mal súd preukázané, že v konaní ako strana sporu vystupujú všetci, ktorí sú zapísaní na uvedenom liste vlastníctva. Podmienka okruhu subjektov, ktoré majú v konaní vystupovať ako strana sporu, je tak podľa názoru súdu splnená.

22. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Obo 52/2010 zo dňa 24. 6. 2010). V konaní o určenie vlastníckeho práva spočíva dôkazné bremeno na žalobcovi domáhajúcom sa pozitívneho určenia, že je vlastník.

23. V súdnom spore, predmetom ktorého je určenie výlučného vlastníckeho práva žalobkyne ku parcele KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 197 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Z., preto dôkazné bremeno v celom rozsahu zaťažovalo žalobkyňu. Žalobkyňu zaťažovalo preukázať toto ňou tvrdené jej výlučné vlastnícke právo ku parcele KNC číslo XXXX/X. Žalobkyňu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať tak právny titul, od ktorého odvodzuje svoje vlastnícke právo ku spornej parcele (napr. dedenie), ako aj v prípade, ak nadobúdaci titul nevychádzal z údajov katastra nehnuteľností, ale vychádzal z údajov operátov predchádzajúcich katastru nehnuteľností (napríklad z údajov pozemkovej knihy), tiež preukázať, že sporná parcela KNC číslo XXXX/X je totožná s nehnuteľnosťou vyplývajúcou z nadobúdacieho titulu. Žalobkyňa vlastnícke právo ku parcele KNC číslo XXXX/X odvodzovala od svojho otca X. I. a v skutkových tvrdeniach podanej žaloby, písomných podaniach odkazovala na pozemnoknižné vložky číslo XX, XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX. Tvrdila, že parcela číslo 789 je totožná s parcelou XXXX, parcela číslo XXX bola prepísaná na parcelu číslo XXXX. Zároveň v konaní predložila rozhodnutie Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 571/79 zo dňa 18. 11. 1980 a osvedčenie o dedičstve, sp. zn. 5 D 344/2011, obe rozhodnutia po zomrelom X. I., zomrelom dňa XX. X. XXXX. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 571/79 zo dňa 18. 11. 1980 mal súd preukázané, že preberateľom nehnuteľností po zomrelom X. I., zomrelom dňa XX. X. XXXX, zapísaných v pozemkovej knihe v zápisnici číslo XXX, číslo XXX, číslo XXX, číslo XX, číslo XX, všetko v stave neidentickom, totožné s parcelou EN XXXX - dom číslo XXX o výmere 843 m² sa stal V. I., nar. XX. XX. XXXX, po ktorom titulom dedenia na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 1547/96 zo dňa 6. 5. 1996 nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXX, a to domu číslo súpisné XXX, vedľajším stavbám a parcelám KN číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 770 m² a KN XXXX/X - záhrady o výmere 73 m² žalobkyňa. Osvedčením o dedičstve, sp. zn. 5 D 344/2011 žalobkyňa po zomrelom X. I., zomrelom dňa XX. X. XXXX titulom dedenia nadobudla spoluvlastníctvo okrem iných nehnuteľností aj v parcele KNE číslo 789, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Dôkaz, ktorý by však predmet sporu - parcelu KNC číslo XXXX/X identifikoval, stotožnil s niektorou z nehnuteľností, ku ktorým žalobkyňa nadobudla spoluvlastníctvo titulom dedenia na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 5 D 344/2011 zo dňa 3. 11. 2011 alebo na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 571/99 zo dňa 18. 11. 1980 v spojení s osvedčením o dedičstve, sp. zn. D 1547/195 zo dňa 6. 5. 1996, žalobkyňa v konaní nepredložila. Nepredložila ani dôkaz, ktorý by stotožnil predmet sporu s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom dedičského konania po zomrelom V. I., zomrelom dňa X. XX. XXXX na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 654/1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 1999, po ktorom navyše spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach špecifikovaných v uvedenom osvedčení o dedičstve, sp. zn. D 654/1999 nadobudli okrem žalobkyne aj ďalší dvaja dedičia, t. j. každý v podiele 1/3. Nepredložila ani žiadny právne relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval jej tvrdenie, že parcela číslo XXX bola prepísaná na parcelu číslo XXXX. Toto jej tvrdenie zostalo iba v rovine tvrdení. Do roviny dôkaznej prenesené nebolo. Bez predloženia identifikácie spornej parcely KNC číslo XXXX/X nie je potom možné ani skúmať akýkoľvek súvis tejto nehnuteľnosti so žalobkyňou predloženými dedičskými rozhodnutiami a na tomto závere nič nezmenia ani žalobkyňou navrhovaní svedkovia. Z uvedených dôvodov súd preto návrh žalobkyne na výsluch svedkov zamietol. Pokiaľ tiež splnomocnená zástupkyňa žalobkyne poukazovala na to, že pred domom matky je záhradka, ktorá mala 73 m² a je i v dedičskom rozhodnutí, zo žalobkyňou v konaní predložených listinných dôkazov - dedičských rozhodnutí vyplýva, že po zomrelom V. I. bola predmetom dedičského konania parcela s takouto výmerou 73m², avšak ide o parcelu s odlišným číslovaním od parcely tvoriacej predmet daného súdneho konania, a to parcelu KN číslo XXXX/X. Žalobkyňa tak ku dňu rozhodovania súdu bez akýchkoľvek pochybností nepreukázala ňou tvrdené nadobudnutie vlastníckeho práva ku spornej parcele KNC číslo XXXX/X od jej právneho predchodcu X. I.. Naproti tomu žalovaní v rade 1/ a 2/, hoc dôkazné bremeno, ako už bolo uvedené vyššie, bolo na žalobkyňu, ktorá sa domáhala pozitívneho určenia, že je vlastníčkou uvedenej spornej parcely KNC číslo XXXX/X, vlastnícke právo k tejto parcele preukázali, keď podľa nimi predloženej notárskej zápisnice N572/1996, Nz 640/1996 zo dňa 19. 12. 1996 nadobudli parcelu KNC číslo XXXX titulom kúpy od predávajúcej O.A. Š., ktorá podľa vyjadrenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 28. 1. 2021 bola vlastníčkou tejto parcely po svojom otcovi U. O. na základe rozhodnutia D 31/77 zo dňa 14. 7. 1980. Zo všetkých uvedených dôvodov bol súd preto v súlade s § 132 Občianskeho zákonníka nútený žalobu žalobkyne zamietnuť.

24. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní, keďže súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol. Prináležal by im preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP voči žalobkyňu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom k tomu, že podľa obsahu spisového materiálu žalovaným v

rade 1/ a 2/ žiadne trovy konania nevznikli, súd im preto voči žalobkyni ani nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.