

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 06. 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý X. B., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom Š., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,
a
obžalovaný J. J., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom Š., S. XXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

U Z N Á V A J Ú S A Z A V I N N Ý C H , Ž E

dňa 19. 09. 2020 v čase okolo 18,17 hod. v meste Š. počas prepravy autobusom mestskej hromadnej dopravy po ceste z autobusovej zastávky Lúčna k autobusovej zastávke Večierka, po tom ako si prisadli k poškodenému Z. D., povedal mu obžalovaný J. J., že potrebujú od neho „nejaké drobné“ a keď sa poškodený zdráhal, ml. obžalovaný X. B. mu povedal, že to je kamarátska splátka, lebo keď bude niečo potrebovať, tak mu pomôže a obžalovaný J. J. sa ho spýtal, čo si myslí o sebe, že on „urobí“ každého a každý mu musí dať a či už zažil to, že poškodeného „spravia“ úplne o všetko a na vysvetlenie dodal, že ide o také „robenie“, kde sa použije aj nôž, pričom si obžalovaný J. J., sediaci krížom oproti poškodenému, dal ruku do vrecka mikiny, nakláňal sa k nemu a počas toho pozeral poškodenému priamo do očí a tak poškodenému naznačoval, že vo vrecku má nôž, ktorý môže použiť, súčasne vyzval poškodeného, aby si rozmyslel, čo urobí, že či to chce po tej kamarátskej ceste a dá im peniaze alebo po tej horšej, lebo vystupujú na tej istej zastávke ako on a zvýšeným hlasom vyzval poškodeného nech vytiahne peňaženku, pričom ml. obžalovaný X. B. opakovane vyzval poškodeného, aby dal peniaze obžalovanému J. J., a tým spoločne u poškodeného vyvolali taký strach, že z obavy ich ďalšieho násilného konania im ukázal svoju peňaženku, v ktorej mal 10,- eur, ktoré mu obžalovaný J. J. vzal a s ktorými obaja obžalovaní na zastávke Večierka vystúpili z autobusu, čím spôsobili poškodenému Z. D. škodu vo výške 10,- eur,

T E D A

spoločným konaním použili proti inému hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Č Í M S P Á C H A L I :

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to

S A O D S U D Z U J Ú :

obžalovaný mladistvý X. B.:

Podľa § 188 ods. 1, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaný J. J.:

Podľa § 188 ods. 1, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 23. 03. 2021 obžalobu pod sp. zn. X Z. XXX/XX/XXXX zo dňa 23. 03. 2021 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 17. 06. 2021, na ktorom obaja obžalovaní učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonával dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaných ich súd uznal vinnými zo spáchania zločinu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonával dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace iba s výrokom o treste (nakoľko poškodený Z. D. si náhradu škody neuplatnil).

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie v časti uloženého trestu pre obžalovaného J. a súd odôvodňuje len rozsudok v časti uloženého trestu pre obž. ml. B..

Podľa § 20 Tr. zák., Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., Príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods. 2 Tr. zák., Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Osobu páchatela treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatela treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktoré vyplýva z jeho správania v spoločnosti. V rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognózy jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Pomery páchatela sa takisto týkajú hodnotenia jeho osoby, priamo však nesúvisia so spáchaným trestným činom, hoci môžu ovplyvniť úvahy o treste. Ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatela ako objekt trestu, pričom ide o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citelný.

U obž. ml. súd z odpisu z registra trestov zistil, že bol 2-krát súdne trestaný na tunajšom súde pre:

- trestný čin podľa § 188 Tr. zák. v spolupáchatelstve (zločin lúpeže - rozsudok sp. zn. 27T/140/2019, právoplatný 08. 10. 2020) a bol odsúdený na trest odňatia slobody podmiennečne na 15 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 08. 01. 2022. Trestný čin prejednávaný v tomto konaní tak spáchal počas skúšobnej doby,

- trestný čin podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. (zločin vydierania - rozsudok sp. zn. 1T/8/2020, právoplatný 03. 08. 2020) a bol odsúdený na trest odňatia slobody podmiennečne na 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 03. 08. 2022. Trestný čin prejednávaný v tomto konaní tak spáchal rovnako počas skúšobnej doby.

Z výpisu CESDAP vyplýva, že obž. ml. bol priestupkovo riešený celkovo 8-krát a to za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m), písm. l), § 47 ods. 1 písm. c), § 49 ods. 1 písm. d) (opakovane), písm. e) zák. č. 372/1990 Zb.; ďalej podľa § 8 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z.; ako aj podľa zák. č. 355/2007 Z.z.

Z vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne preukázané, že obž. ml. v čase podmiennečného potrestania spáchal ďalší trestný čin - zločin lúpeže.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa ku skutku priznal, tento oľutoval.

Bola zistená prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obž. ml. bol pred spáchaním skutku už súdne trestaný. Súd musel prihliadnuť na túto okolnosť najmä z dôvodu, že k spáchaniu prejedávaného skutku došlo v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Takto uložený trest (2 roky 9 mesiacov) považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. Navyše, v prípade obž. sa jedná o mladistvého páchatela. Zvýšenie zákonom ustanovenej dolnej hranice trestnej sadzby o polovicu prichádza do úvahy v prípade, ak páchatel opätovne spáchal zločin. V takomto prípade sa však už nepoužije ustanovenie odseku 4, a to ani v prípade, ak bude súčasne prevažovať pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami. Pod pojmom „opätovne“ treba vo vzťahu k tomuto ustanoveniu rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel právoplatne odsúdený za iný zločin. Na tento znak sa neprihliadne v prípade, ak predchádzajúce odsúdenie za zločin je zahladené. V opačnom prípade však nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená v rozpätí 3-8 rokov. Po aplikácii ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. u obž. ml. sa zákonná hranica trestnej sadzby znížila na 1,5 - 4 roky.

Keďže súd zároveň aplikoval aj ust. § 38 ods. 5 Tr. zák., trestná sadzba sa tak upravila na 2 roky a 9 mesiacov až 4 roky.

Súd nevzhliadol dôvody postupovať pri uložení trestu ml. obž. podľa § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Tr. zák. a mimoriadne znížiť trest, ako ani § 44 Tr. zák. a upustiť od uloženia ďalšieho trestu, ako to žiadal jeho obhajca, nakoľko doteraz uložené podmienené tresty odňatia slobody nevedli k náprave páchatel'a, tento sa vo svojom nízkom veku dopustil už troch zločinov v krátkej dobe. Súd nevidí u obž. ml. snahu po náprave, nevedie riadny život a ospravedlnením nie je ani to, že pochádza z 8 súrodencov a matka o deti nejaví záujem, pretože ich opustila (obž. ml. má otca a aj babku, ktorí ho vychovávali).

Vzhľadom na charakter páchanej trestnej činnosti možno jednoznačne konštatovať, že doteraz uložené tresty a výchovný vplyv rodiny nevedli k náprave osoby páchatel'a. Navyše súd musí skonštatovať aj to, že obž. ml. sa počas hlavného pojednávania arogantne usmieval, preto súd má za to, že ani samotné prejednanie skutku naňho nemalo výchovný vplyv a obž. si akoby neuvedomoval závažnosť skutku, ktorého sa dopustil.

S poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. súd nemohol uložiť ďalší podmienený trest odňatia slobody, preto musel pristúpiť k uloženiu najprísnejšieho trestu, ktorým je odňatie slobody nepodmienené. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o prvý takýto trest, súd ho uložil na spodnej hranici trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zák.

S poukazom na § 117 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých.

Poučenie:

Proti výroku o vine, treste obž. J. nemôžu podať odvolanie prokurátor a obžalovaný J., ani osoby oprávnené podať odvolanie v prospech obžalovaného (vo výroku o vine podľa § 257 ods. 5 Tr. por., vo výroku o treste podľa § 312 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o vine obž. B. nemôže podať odvolanie prokurátor, obžalovaný ml. B., ako ani štátny orgán starostlivosti o mládež (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti výroku o treste obž. B. nemôžu podať odvolanie prokurátor a štátny orgán starostlivosti o mládež (§ 312 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o treste obž. Dömeho môže podať odvolanie obžalovaný ml. B. ako aj obhajca obžalovaného (a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)), ako aj jeho zákonný zástupca, príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.), a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.