

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234436
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120234436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. XXXX/XX, XXX XX G. F., o zaplatenie 259,28 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 34,18 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 206,32 eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 87,55 eur od 07.02.2017 do zaplatenia
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 62,15 eur od 07.03.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,62 eur od 07.04.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,71 eur od 06.05.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,29 eur od 07.06.2017 do zaplatenia,
a zmluvnú pokutu vo výške 34,18 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.02.2020 (dátum doručenia žaloby vyplýva z potvrdenia na č. I. 38 spisu), sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 259,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 92,54 eur od 07.02.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 67,14 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,11 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,40 eur od 06.05.2017 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,79 eur od 07.06.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 34,18 eur.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „Slovak Telekom, a.s.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 21.01.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 82,54 eur s lehotou splatnosti 06.02.2017, faktúrou zo dňa 21.02.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške

67,14 eur s lehotou splatnosti 06.03.2017, faktúrou zo dňa 21.03.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,11 eur s lehotou splatnosti 06.04.2017, faktúrou zo dňa 21.04.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,70 eur s lehotou splatnosti 05.05.2017 a faktúrou zo dňa 21.05.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 28,79 eur s lehotou splatnosti 06.06.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade ku dňu podania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatnenú zmluvnú pokutu žalobca vypočítal ako: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - počet dní uplynutých od doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Žalobca zároveň uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalobca sa zároveň domáhal od žalovaného zaplata trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27.02.2020 platobný rozkaz sp. zn. 35Up/275/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 259,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 92,54 eur od 07.02.2017 do zaplata, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 67,14 eur od 07.03.2017 do zaplata, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,11 eur od 07.04.2017 do zaplata, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,40 eur od 06.05.2017 do zaplata a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,79 eur od 07.06.2017 do zaplata a zmluvnú pokutu vo výške 34,18 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradit žalobcovi trovy konania vo výške 135,44 eur.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 24.11.2020 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, platobný rozkaz sa zrušil ex lege a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na tunajší súd dňa 30.11.2020.

8. Podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/17/2020 zo dňa 09.12.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe žalobcu. Žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto vykonal úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ani týmto postupom sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanému. Súd preto postupoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu dňa 09.03.2021 a bola zverejnená do 09.04.2021. V zmysle citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia, t. j. dňa 24.03.2021.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. V zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 03.06.2021. Súd oznámil čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 17.06.2021.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä žalobou, pripojenými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

14. Z dokladov predložených žalobcom súd zistil, že medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „Podnik“) došlo dňa 15.12.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej sa Podnik zaviazal žalovanému pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dátum aktivácie SIM karty je uvedený 14.12.2015 a zúčtovacie obdobie je jednomesačné od 08. dňa mesiaca vrátane do 07. dňa mesiaca vrátane. Dňa 15.12.2015 Podnik a žalovaný uzatvorili Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii programu služieb Happy XL volania NAJ SIM. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a Cenníkom. V zmysle bodu 2 Dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom po dobu 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby.

15. Faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.03.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 67,14 eur, faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.04.2017 podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 55,11 eur, faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.05.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 15,70 eur, VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.06.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 28,79 eur, faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.03.2018 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 34,18 eur a faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.02.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 92,54 eur. Spolu sumy vyúčtované uvedenými faktúrami predstavujú sumu vo výške 293,50 eur.

16. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.07.2019 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu k 06.08.2019. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená listom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 19.09.2019.

17. Výzvou na zaplatenie zo dňa 24.01.2020 žalobca žiadal žalovaného uhradiť pohľadávku vo výške 322,32 eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 83,28 eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

18. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou aj inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

25. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi Podnikom a žalovaným došlo 15.12.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dňa 15.12.2015 strany sporu uzatvorili Dodatok k uvedenej zmluve. Zmluva a Dodatok uzatvorené medzi stranami sporu sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami, keďže boli uzatvorené medzi Podnikom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a žalovaným, vrátane dodatku k zmluve, predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľmi, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť).

26. Predmetom Zmluvy bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe Happy XL volania NAJ SIM, a to prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

27. Predmetom Dodatku k Zmluve bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Happy XL volania NAJ SIM, minimálny program služieb Happy XS Naj s aktivačným poplatkom vo výške 3,98 eur, s tým, že účastníci zmluvy si dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Podnik sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb Happy XL volania za mesačnú poplatok vo výške 9,99 eur s DPH až do uplynutia 12 zúčtovacích období nasledujúcich po zúčtovacom období trvajúcim ku dňu účinnosti Dodatku a následne poskytovať program Happy XS Naj za rovnaký mesačný poplatok vo výške 9,99 eur s DPH až do uplynutia doby viazanosti. Po uplynutí doby viazanosti sa Podnik zaviazal žalovanému poskytovať naďalej program služieb poskytovaný v momente uplynutia doby viazanosti, a to za mesačný poplatok pre príslušný program podľa Cenníka platného v čase poskytovania príslušného programu. Žalovaný sa zaviazal po dobu viazanosti zotvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a k SIM karte využívať Služby podniku, nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Predmetom Dodatku bolo aj dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 120,- eur, ktorá bola dojednaná ako „základ“, t. j. počiatočnú sumu, ktorá bude klesať. Zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta v zmysle bodu 2 Zmluvy predstavovala okrem sankčnej a prevenčnej funkcie aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity

(zľavy zo štandardných poplatkov za služby podľa Cenníka), ktoré Podnik poskytol žalovanému na základe tohto Dodatku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti viazanosti je suma 120,- eur a vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa vypočíta ako denné klesanie z tejto sumy počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa tak rovná základ pre výpočet - počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet. Podľa bodu 2 Zmluvy zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je žalovanému vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto žalovaný platí zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti iba jedenkrát.

28. Na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku Podnik dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Faktúrou za obdobie od 22.01.2016 do 21.01.2017 VS: XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.02.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 92,54 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 0,60 eura (odpis elektronickej faktúry PDF), hlasovej spotreby vo výške 64,0303 eur (hovorné do siete iných mob. operátorov v SR, do mobilnej siete Telekom, hovorné do pevných sietí v SR), faktúrou za obdobie od 22.01.2017 do 21.02.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.03.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 67,14 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 0,60,- eura (odpis elektronickej faktúry PDF) hlasová spotreba vo výške 42,8607 eur (hovorné do siete iných mob. operátorov v SR, do mobilnej siete Telekom a do pevných sietí v SR) a upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur, na ktorú sa nevzťahuje DPH, faktúrou za obdobie od 22.02.2017 do 21.03.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.04.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 55,11 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 17,10 eura (odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,60 eur, obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 eur), hlasovej spotreby vo výške 16,349 eur (hovorné do siete iných mob. operátorov v SR, do mobilnej siete Telekom) a poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura, ktorá nepodlieha 20 % DPH, faktúrou za obdobie od 22.03.2017 do 21.04.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.05.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 15,70 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur a upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur, ktorá nepodlieha 20 % DPH, faktúrou za obdobie od 22.04.2017 do 21.05.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.06.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 28,79 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 7,4924 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 16,50 eura (prerušenie služby - neplatenie), faktúrou za obdobie od 22.01.2018 do 21.02.2018 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.03.2018 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 34,18 eur (zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX), na ktorú sa neuplatňuje DPH. Podnik uvedenými faktúrami žalovanému vyfakturoval sumu spolu vo výške 259,28 eur a sumu vo výške 34,18 eur - zmluvná pokuta.

29. Z predložených listín ma súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok z Podniku na žalobcu, ako to vyplýva z listu Podniku zo dňa 19.09.2019, ktorým žalovanému oznámil, že pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 293,46 eur spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX postúpil na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. dňa 29.07.2019. Vyššie uvedené pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 06.08.2019 do vlastníctva žalobcu. Z uvedeného je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

30. Výzvou na zaplatenie zo dňa 24.01.2020 žalobca žalovanému oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 322,32 eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 83,28 eur. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak najneskôr do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu, žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou.

31. Súd skúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu.

32. Žalobca sa vyššie uvedenými faktúrami domáhal jednak mesačných úhrad za zmluvne dojednané a poskytnuté služby v súlade so Zmluvou a jej Dodatkom vo výške 56,52 eur. Súd v tejto časti žalobe vyhovel, keď mal preukázané, že žalovaný zmluvne dohodnuté a poskytnuté služby neuhradil riadne a včas. Súd preto žalobcovi priznal nárok vo výške 87,55 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.02.2017, vo výške 62,15 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.03.2017, vo výške 33,62 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.04.2017, vo výške 10,71 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 05.05.2017, vo výške 12,29 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.06.2017.

33. Súd ďalej vyhovel žalobe v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 34,18 eur. Pri posúdení platnosti zmluvnej pokuty súd vychádzal z toho, že dojednanie zmluvnej pokuty v Dodatku uzavretému medzi Podnikom a žalovaným dňa 15.12.2015 spĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti a zohľadňuje aj časové obdobie, po ktoré si klient plnil svoje zmluvné povinnosti, t. j. zohľadňuje to, aký čas uplynul od uzavretia Dodatku do prerušenia poskytovania služieb v dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalovaným. Súd mal v danej veci za to, že prerušenie poskytovania služieb závisí od konania žalovaného a z konania žalovaného sa odvíja aj výška zmluvnej pokuty. Žalobca zohľadnil uplynutých 522 dní z doby viazanosti 730 dní. V dôsledku toho súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 34,18 eur, keď mal preukázané, že zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca špecifikovaného v Dodatku uzavretému medzi Podnikom a žalovaným (120,- eur- (522 dní/730 dní * 120,- eur) a nie je v rozpore so spotrebiteľským právom.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Ohľadne zvyšnej časti žalovanej istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko uplatnený nárok žalobcu má základ v zmluve, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmie obsahovať tzv. neprijateľné zmluvné podmienky. Nepriznaná časť žalobcom uplatneného nároku spolu s uplatneným príslušenstvom vo forme úrokov z omeškania predstavovala účtované úhrady poplatku po 4,99 eura špecifikované ako „upomienka oneskorenej platby“ (4 x vyúčtovaná upomienka vo výške 4,99 eur, t. j. spolu vo výške 19,96 eur) a účtované úhrady poplatku vo výške 16,50 eura špecifikované ako „obmedzenie služby/neplatenie“ a „prerušenie poskytovania služby pre neplatenie“ (2 x vyúčtovaná suma vo výške 16,50 eur, t. j. spolu vo výške 33,- eur), t. j. spolu suma vo výške 52,96 eur. Žalobca žiadny spôsobom nekonkretizoval kedy a akým spôsobom - akou konkrétnou činnosťou Podniku z hľadiska vzniku možných nákladov malo dôjsť k realizácii činností, za ktoré žalobca žiadal priznať dané poplatky. Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany Podniku podľa Cenníka za „obmedzenie služby/neplatenie“ a „prerušenie služby/neplatenie“ vo výške 16,50 eur, súd uvádza, že účelom týchto poplatkov by nemala byť finančná sankcia voči spotrebiteľovi, ktorá priniesie majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať reálne náklady dodávateľa s realizáciou takýchto činností. Súd preto uvedené poplatky považuje za neprijateľné, a to najmä s ohľadom na ich výšku. Činnosti uvedenými poplatkami spoplatňované vôbec nevystihujú možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním týchto úkonov, ale výšku týchto možných nákladov výrazne prevyšujú. Výraznú neprimeranosť výšky týchto poplatkov možno usudzovať aj so zreteľom na výšku mesačnej úhrady za poskytnuté služby. Takéto poplatky predstavujú možný zdroj nemalého príjmu dodávateľa na úkon spotrebiteľa, pričom tieto poplatky boli dojednané len v prípade porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Navyiac je potrebné poznamenať, že v týchto prípadoch ani nejde o zmluvné podmienky, keďže boli len jednostranne dojednané v Cenníku a neboli výslovne zmluvne dojednané (v Zmluve alebo Dodatku k Zmluve). To isté platí aj v prípade účtovaných úhrad za „upomienky oneskorenej platby“, ktoré sú opätovne jednostranne stanovené Podnikom v Cenníku a nie sú zmluvne dojednané. Tieto upomienky boli pritom realizované len v rámci vystavených faktúr samostatným textom na konci faktúry: „Vážený zákazník dovoľujeme si Vám pripomenúť, že k dátumu vyhotovenia faktúry evidujeme voči Vám dlžnú čiastku po lehote splatnosti vo výške... Veríme, že vzniknutá situácia vznikla nedopatrením. Žiadame Vás o jej úhradu do... Súčasne si Vám dovoľujeme

pripomenúť aj povinnosť uhradiť do lehoty splatnosti uvedenej na tejto faktúre cenu služieb v sume...“. Ak podnik upomínal žalovaného len týmto spôsobom, potom je zrejmé, že uvedenou činnosťou mu nevznikli žiadne reálne náklady (nad rámec nákladov súvisiacich s vystavením a doručením tej ktorej faktúry, ktoré upomienky žiadnym spôsobom nezvyšovala). Sankcia vo výške 4,99 eur stanovená v Cenníku pre prípad nedodržania doby splatnosti faktúry neodráža dobu trvania omeškania a ani výšku záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní a vôbec neodráža reálne možné náklady, ktoré by Podnik s takýmto upomínaním mal mať. Žalovaný si Zmluvou žiadnu „upomínaciu službu“ nedojednávaval, a preto v takom prípade by si Podnik v súvislosti so zasielaním upomienok mohol dôvodne uplatňovať len reálne vzniknuté náklady. Vzhľadom na uvedené súd vo zvyšnej časti týkajúcej sa uplatnenej istiny vo výške 52,96 eura žalobu zamietol.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania. Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Preto súd súčasne zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania. Nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry. V prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.02.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 87,55 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 7.02.2017, v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.03.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 62,15 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 07.03.2017, v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.04.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 33,62 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 07.04.2017, v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 05.05.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 10,71 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 06.05.2017, a v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 06.06.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 12,29 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 07.06.2017. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne.

39. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore. Žalobca mal z celkového predmetu sporu (včítane vyčíslených percentuálne uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku a uplatnenej zmluvnej pokuty) predstavujúceho sumu 348,47 eura, úspech v rozsahu 82 % - ohľadne sumy 284,61 eura, včítane vyčíslených percentuálne priznaných úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku a žalovaný mal úspech v rozsahu zvyšných 18 %, ktorý predstavuje (po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu) priznaných 64 %.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.