

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200888
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov:

D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D., F. G. H. XX, o návrhu navrhovateľky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. G. H. XX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je ich plnoletou sestrou a nechce, aby jej sestry boli umiestnené v CDR. Poukázala na to, že má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. deti a vie im poskytnúť všetko potrebné k životu.

2. Matka mal. detí súhlasila s návrhom navrhovateľky a uviedla, že ona v súčasnosti starostlivosť o mal. deti zabezpečiť nevie z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu.

3. Otec mal. detí súhlasil s návrhom navrhovateľky a uviedol, že ani on ani jeho žena momentálne starostlivosť zabezpečiť nevedia.

4. Kolízna opatrovníčka na základe vykonaného dokazovania s poukazom na správu J. D. navrhla návrh zamietnuť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: údaje o narodení mal. detí, správa J. D. zo dňa 12.04.2024, výpis z registra trestov navrhovateľky a potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdenie o poberaní PND, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľky a na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 12PPom/2/2023 zo dňa 23.11.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. deti dočasne zverené do starostlivosti CDR – G. A. C. K., F.. Doposiaľ sa nachádzajú v CDR. Z vyjadrenia rodičov a navrhovateľky vyplýva, že sa zaujímajú o mal. deti a aj ich navrhovateľka chodí navštevovať. Navrhovateľka uviedla, že deti sa v CDR cítia dobre, zvykli si tam. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom

v dome, ktorý vlastní J. B., majú spolu dve deti. Navrhovateľka je na materskej dovolenke s rodičovským príspevkom vo výške 345,20 Eur a poberá prídavky na dve deti vo výške 120,-Eur. Jej partner je nezamestnaný, nie je evidovaný. Chodí na sezónne brigády kedy zarobí 800,-Eur mesačne. Jej partner súhlasí s návrhom na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka mal. detí momentálne nepoberá žiadne finančné prostriedky a vybavuje si invalidný dôchodok. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. L. a mal. M.. V súčasnej dobe býva s bratom v nehnuteľnosti, kde je zavedená voda aj kúrenie.

Otec mal. detí chodí pracovať brigádnicou zarobí 400,-Eur až 800,-Eur. Brigádnickú činnosť vykonáva mimo D..

Z výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľka má záznam z roku 2022 a bola odsúdená v konaní 2T/478/2022.

Z lekárskej správa MUDr. Františka Valacsaiho súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľky je primeraný. Zo správy Mesta D. súd zistil, že navrhovateľka nespĺňa osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. deti. Svojim doterajším spôsobom života sa nezaručuje, že bude vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v záujme mal. detí. Navrhovateľka nemá v D. trvalý pobyt. Momentálne býva v dome svojho druhu, kde vychováva dve mal. deti. V danom rodinnom dome bývajú 4 generácie. Mesto nemá presný počet obyvateľov v danej nehnuteľnosti, je možné určiť približne cca 15 až 20 osôb. Nehnuteľnosť je vedená ako čierna stavba. Iné vhodné bývanie nemá. Navrhovateľka nemá finančné prostriedky na to, aby si našla náhradné bývanie, kde by mohla vychovávať svoje mal. deti a vykonávať funkciu náhradného rodiča svojim súrodencom. Navrhovateľka bola od roku 2021 niekoľkokrát riešená mestskou políciou v D. za podozrenie o spáchanie priestupku a v jednom prípade aj trestného činu. Voči menovanej je vedených viacero exekučných konaní.

Zo správy G. C. K. N. F. súd zistil, že v čase návštevy navrhovateľky mal. deti prijali sestru pomerne chladne, počas celého stretnutia boli hlučné, stále odbiehali k iným činnostiam, nemali záujem o komunikáciu so sestrou. Deti čakali, že navrhovateľka dovedie svoje deti a keďže sa tak nestalo, boli nahnevané. Stretnutie trvalo približne tri hodiny. Navrhovateľke bola poskytnutá pomoc vo forme darovania detského kočíka a oblečenia pre deti.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine, rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t. j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a preto súd návrh v plnom rozsahu zamietol. Súd zistil, že navrhovateľka nespĺňa osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. deti. Jednak nemá trvalé bydlisko v D. a aj podmienky v ktorých súčasnej dobe žije nie sú vyhovujúce a stále. Navrhovateľka má záznam v registri trestov z ktorého súd zistil, že bola v roku 2022 odsúdená v konaní 2T/48/2022 na odňatie slobody, podmienčne na dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, do 05.06.2023. Súd bol toho názoru, že navrhovateľka vzhľadom na malý vekový rozdiel medzi svojimi súrodencami, nepredstavuje dostatočnú rodičovskú autoritu a nebola by schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje sestry, nakoľko sa stará o svoje dve mal. deti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh zamietol. Súd poznamenáva, že navrhovateľka sama uviedla, že mal. deti sa v CDR cítia dobre, a na pobyt si zvykli.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.