

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010420.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2021 v Martine takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ U. N., M.. XX.XX.XXXX F. L., A. Q. L., U. XX, A.. Č.. F. F. F. F. Ú. J. Ú. Ž. J.

2/ R. S., D.. S.Á., M.. XX.XX.XXXX F. L., A. Q. L. - S., J.. P. XXXX/X, A.. Č.. F. F. A. G. P. F. Ú. M. - K.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 02.12.2019 v presne nezistenom čase od 03.00 hod. do 07.30 hod. na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom zobral U. N., M.. XX.XX.XXXX platobnú bankomatovú kartu VÚB banky číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu číslo I.: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorej vlastníkom je L. B., M.. XX.XX.XXXX a následne ju dal R. S., M.. XX.XX.XXXX, ktorá s vedomím U. N. ňou vykonala:

- v priestoroch pumpy Slovnaft v L. na ulici N. U. v čase o 09.44 hod. dňa 02.12.2019 neoprávnenú platbu vo výške 3,40 €,

- v priestoroch pumpy OMV v L. na ulici N. U. v čase o 09.47 hod. dňa 02.12.2019 pokus o neoprávnenú platbu vo výške 20,98 €,

- v priestoroch presne nešpecifikovaného obchodu v L. na U. v čase o 10.18 hod. dňa 02.12.2019 neoprávnenú platbu vo výške 6,- €,

- v priestoroch prevádzky L., Ž. v čase o 13.20 hod. dňa 02.12.2019 neoprávnenú platbu vo výške 4,80 €,

- v priestoroch predajne M. X. v G. A. v L. na ulici U. v čase o 14.26 hod. dňa 02.12.2019 neoprávnenú platbu vo výške 14,99 €,

čím poškodenému - vlastníkovi účtu L. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L.. R. XXXX/XX, L., spôsobili škodu vo výške 50,17 €, z toho reálnu škodu vo výške 29,19 €,

t e d a

obž. U. N. neoprávnenne obstaral platobný prostriedok, ktorý spoločným konaním obž. U. N. a obž. R. S. neoprávnenne použili,

č í m s p á c h a l i

obaja obžalovaní

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020.

Z a t o s a o d s u d z u j e

1/ obž. U. N.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 s použitím § 36 písm. l/, písm. k/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.12.2020 sa obžalovaný U. N. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obž. R. S.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanej, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý jej bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/61/2020 zo dňa 29.04.2021, právoplatným dňa 15.05.2021, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného L. B., M.. XX.XX.XXXX F. L., A. Q. L., L.. R. XXXX/XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na U. N. a R. S. dňa 29.04.2021 obžalobu zo dňa 28.04.2021, č. 1Pv 28/20/5506, a to pre skutok právne posúdený ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020, a to formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sa cítia byť vinnými zo skutku uvedeného v obžalobe. Na všetky otázky samosudkyne uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., teda či:

- rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020 formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,
- boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020 formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. im kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý im je kladený za vinu, odpovedali kladne.

Prokurátorka i obhajkyne oboch obžalovaných navrhli prijať tieto vyhlásenia viny obžalovaných. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. uznesením rozhodol, že vyhlásenia viny obžalovaných prijíma, keďže nezistil žiaden zákonný dôvod, ktorý by bránil ich prijatiu. Priznanie sa obžalovaných k spáchanej trestnej činnosti boli podporené aj ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Súd konanie obžalovaných v súlade s podanou obžalobou právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020, a to formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

keďže obžalovaný U. N. neoprávnene obstaral platobný prostriedok, ktorý spoločným konaním obaja obžalovaní neoprávnene použili.

Zohľadniac rozhodnutie súdu o prijatí vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe, nebolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o vine, ale len všetky potrebné dôkazy k výroku o treste a uplatnenom nároku na náhradu škody.

Súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy, a to uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/7/2021, zápisnicu o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Poprad, trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020, súhlasy samosudkyne s vykonaním výsluchu, potvrdenie o úhrade škody, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/61/2020, lustrácie ZVJS, Generálnej prokuratúry, Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpisy registra trestov.

Z uvedených listín bolo zistené, že obžalovaný U. N. má od roku 2017 doposiaľ päť záznamov v registri trestov, a to pre rôznorodú, prevažne však majetkovú trestnú činnosť. Pri prvom odsúdení na základe trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 71/2017 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody sa na obžalovaného hľadí ako na netrestaného. Podmienený trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 36/2019 zo dňa 08.07.2019 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T 54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným v rovnaký deň, ktorým bol obžalovaný N. odsúdený i pre prečiny podľa § 216 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov s určením skúšobnej doby na 2 roky, i tento trest však bol zrušený a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 56/2020 obžalovanému ešte aj pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby na 3 roky a povinnosťou zamestnať sa. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Dosiaľ ostatným odsúdením je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 63/2019 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Súd v tejto veci upustil od uloženia súhrnného trestu. Z lustrácie Generálnej prokuratúry je zrejmé, že voči obžalovanému je vedené množstvo ďalších trestných stíhaní (celkovo viac ako 15 ). V evidencii priestupkov má od roku 2017 šesť záznamov, z toho päť postihnutí je pre rôzne priestupky proti majetku.

Prokurátorka v záverečnej reči obžalovanému U. N. navrhla zohľadniť vyhlásenie viny, uznať ho vinným v zmysle podanej obžaloby a pri ukladaní trestu zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie svojho konania, ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. že už bol v minulosti súdom potrestaný a uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom určenej trestnej sadzby so zaradením ho na výkon trestu do príslušného stupňa stráženia. Spoločne s obžalovanou S. ho navrhla zaviazat' spoločne a nerozdielne k náhrade škody vo výške 29,19 eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného odkázať na civilný proces. Vo vzťahu k obžalovanej R. S. taktiež navrhla pri zohľadnení vyhlásenia viny uznať ju vinnou v zmysle obžaloby, ako poľahčujúcu uznať okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a ako priťažujúcu okolnosť to, že už bola v minulosti súdom potrestaná, teda okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a upustiť u nej od uloženia súhrnného trestu, keďže trest vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/61/2020 považuje za dostatočný na prevýchovu obžalovanej i ochranu spoločnosti.

Obhajkyňa obžalovaného U. N. v záverečnej reči navrhla zohľadniť vyhlásenie o vine obžalovaného, uznať jeho vinu v zmysle podanej obžaloby, prihliadnuť na prevahu poľahčujúcich okolností a uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby. Dokazovaním bola podľa nej preukázaná úhrada celej reálne vznikutej škody a preto pokiaľ poškodený má nejaké ďalšie návrhy, s týmito nárokmi ho navrhla odkázať na civilný proces.

Obhajkyňa obžalovanej R. S. v záverečnej reči ju navrhla vzhľadom na jej vyhlásenie viny učené na hlavnom pojednávaní uznať vinnou v zmysle podanej obžaloby, zohľadniť jej priznanie i vyjadrenú úprimnú ľútosť nad svojím protiprávnym konaním. Keďže predchádza rozhodnutie o vine a treste vo veci Okresného súdu Poprad, kde bol jej klientke uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, navrhla upustiť od uloženia súhrnného trestu, keďže takýto trest považujú na jej nápravu i ochranu spoločnosti za dostatočný. Keďže reálne spôsobená škoda konaním obžalovaných

bola uhradená otcom obžalovaného N., navrhla poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Obaja obžalovaní opätovne v záverečnej reči oľutovali spáchaný skutok.

Ako už bolo konštatované v úvode odôvodnenia rozsudku, obžalovaní na hlavnom pojednávaní učinili podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásenie viny k spáchaniu skutku tak, ako sa im obžalobou kladie za vinu. Po rozhodnutí súdu o prijatí uvedeného vyhlásenia preto na hlavnom pojednávaní nebolo ďalej vykonávané dokazovanie ohľadom samotnej viny obžalovaných, boli uznaní vinnými v zmysle podanej obžaloby, keďže svojim protiprávnym konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020, a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., keďže obžalovaný U. N. neoprávnene obstaral platobný prostriedok, ktorý spoločným konaním obaja obžalovaní neoprávnene použili.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovaným súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce aj poľahčujúce okolnosti, ako i na osobu páchatela, jeho pomery a potenciálnu možnosť jeho nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Skúmaním poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd u obžalovaného U. N. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ a písm. k/ Tr. zák., keďže sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval, pričom tiež na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine a za pomoci svojho otca uhradil celú poškodenému reálne spôsobenú škodu, čo bolo riadne preukázané dokladom o jej úhrade. Obžalovanému naopak príťažovalo, že už bol v minulosti opakovane odsúdený pre rôznorodú, prevažne však majetkovú trestnú činnosť. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom v danom prípade u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti. Súd teda ukladal trest odňatia slobody obžalovanému podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Keďže základná zákonná trestná sadzba je pri prečine podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. 1 až 5 rokov trestu odňatia slobody, pri znížení uvedenej hornej hranice o jednu tretinu išlo o výmeru 12 mesiacov až 44 mesiacov trestu odňatia slobody. Obžalovaný U. N. napriek poskytnutej šanci v podobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia si túto zjavne nevážil, nevyužil ju na preukázanie vlastnej vôle a schopnosti viesť riadny život, keď sa počas plynutia uloženej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. O jeho výrazných sklonoch dopúšťať sa protiprávnej činnosti pritom svedčí i množstvo priestupkových záznamov v Centrálny evidencii správnych deliktov a priestupkov. Obžalovanému súd teda v aktuálnej trestnej veci napokon s poukazom na už vyššie uvedené skutočnosti uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda na samej dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, zohľadňujúc pritom učené vyhlásenie viny na hlavnom pojednávaní, a i tú skutočnosť, že u neho bude s veľkou pravdepodobnosťou rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, nebolo možné mu opätovne výkon trestu podmienenčne odložiť a súd v súlade so znením § 49 ods. 2 Tr. zák. mu musel uložiť nepodmienený trest odňatia slobody. Takto uloženým trestom sa súd pokúsi dosiahnuť nápravu obžalovaného, rešpektujúc zároveň hľadisko tak individuálnej, ako i generálnej prevencie. Uvedený trest je súčasne objektívnym vyjadrením spáchanej trestnej činnosti, preto môže naplniť účel trestu tak, ako to má na mysli Trestný zákon.

Skúmaním poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd u obžalovanej R. S. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala, jeho spáchanie úprimne oľutovala, na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o svojej vine. Obžalovanej naopak príťažovalo, že už bola v minulosti opakovane odsúdená pre rôznu majetkovú trestnú činnosť. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom v danom prípade u obžalovanej tieto boli v rovnováhe a súd jej teda ukladal trest v základnej zákonnej trestnej sadzbe, čo je pri prečine podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. výmera 1 až 5 rokov trestu odňatia slobody. Obžalovanej súd napokon upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal

úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý jej bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za konanie v súbehu s aktuálne posudzovanou trestnou činnosťou, uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/61/2020 zo dňa 29.04.2021, právoplatným dňa 15.05.2021, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon testu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný. Takto uložený trest rešpektuje hľadisko individuálnej, ako i generálnej prevencie a môže naplniť účel trestu tak, ako ho má na mysli Trestný zákon.

Keďže vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané uhradenie škody obžalovaným U. N. vo výške objektívne zistenej a preukázanej, žiadnu ďalšiu škodu poškodený ani nedokladoval, súd ho s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.