

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234801  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6120234801.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Moniky Školníkovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: Ekoslužby s.r.o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 586 106, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o. so sídlom Martina Granca 3, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 52 262 821 proti žalovanému: TECHNO UNION plus s. r. o., so sídlom Černyševského 10, 851 01 Bratislava, IČO: 44 570 830 o zaplatenie 504 eur s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 30Cb/50/2020-128 zo dňa 29.9.2020, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 30Cb/50/2020-128 zo dňa 29.9.2020 o d m i e t a .

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 504 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 252 eur od 5.7.2019 do zaplatenia a zo sumy 252 eur od 12.7.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.2.2020, postúpenou súdu prvej inštancie dňa 11.5.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 504 eur s príslušenstvom, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur ako aj náhrady trov konania titulom nároku na zaplatenie dojedanej ceny za odvoz a likvidáciu odpadu. Súd prvej inštancie nariadil na prejednanie sporu pojednávanie na deň 29.9.2020 o 13:00 hod. V predvolaní strany poučil, že ak sa na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie bolo stranám sporu riadne a včas doručené, žalovanému do jeho elektronickej schránky dňa 19.7.2020. Napriek tomu sa žalovaný na nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 274 CSP.

3. S poukazom na § 274 CSP, § 275 CSP, § 137 písm. a) CSP, § 269 ods. 2, § 365, § 369 ods. 1 a 2 a § 369c Obchodného zákonníka súd prvej inštancie konštatoval, že boli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, preto súd podľa ustanovenia § 274 CSP rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko

mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal objednanie a dodanie služby, ktorých zaplatenie v sume 504 eur sa domáha. Zároveň žalovaný žiadal, aby bolo vykonané riadne dokazovanie, v ktorom žalobca uvedené tvrdenia preukáže. Podľa žalovaného bola SMS komunikácia, doložená ako dôkaz zo strany žalobcu, nielen datovaná na iný deň, ako mala byť služba odovzdaná, ale zároveň sa uskutočnilo dodanie služby na inej adrese. Žalovaný žiadal zrušiť napadnutý rozsudok z dôvodu karantény, nakoľko bol v kontakte s osobou s ochorením Covid-19 dva dni pred vytyčeným termínom pojednávania, čo mu neumožňovalo dostať sa na nariadené pojednanie v súlade s § 356 písm. b) CSP. Záverom žalovaný poukázal na rozhodnutie ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 233/2019, v ktorom uviedol, že čisto formalistický výklad ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie žalovaného nie je žiaduci. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a nariadil vo veci nové pojednanie.

5. Krajský súd v Bratislave postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie nie je prípustné a z toho dôvodu je potrebné ho odmietnuť.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Podľa § 274 CSP na pojednaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Odvolací súd na základe skutočností zistených z obsahu spisu a príslušných zákonných ustanovení dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu správne, keď rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko odvolací súd mal za preukázané, že boli splnené všetky podmienky podľa § 274 CSP tak, ako to dostatočne uviedol a odôvodnil súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalovaného spĺňalo podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) CSP a má za to, že odvolanie proti napadnutému rozsudku nie je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť, nakoľko súd prvej inštancie v predmetnej veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného rozhodol po splnení všetkých zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 274 CSP. Na doplnenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z obsahu spisu je zrejmé, že v predvolaní na pojednanie na deň 29.9.2020 o 13.00 hod. (č.l. 75), žalovanému doručené dňa 19.7.2020 o 00:12 hod., bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na návrh druhej strany, ak sa na pojednanie riadne a včas predvolaná strana sporu nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní (§ 274 a § 278 CSP). Zo zápisnice o pojednaní zo dňa 29.9.2020 je zrejmé, že žalovaný sa na pojednanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu na pojednaní uviedol, že v prípade, ak sú splnené podmienky, navrhuje vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

12. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 30Cb/50/2020 nie je zrejmé, z akého dôvodu sa pojednávania vytýčeného na termín 29.9.2020 žalovaný nedostavil, nakoľko napriek vykázanému doručeniu predvolania na predmetné pojednávanie žalovanému dňa 19.7.2020, tento svoju neúčast' vopred neospravedlnil a ani nepožiadal o prípadné odročenie pojednávania. Žalovaný ani vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by naplnili podmienky prípustnosti odvolania voči uvedenému rozsudku v zmysle § 356 písm. b) CSP, keď vo svojom odvolaní uviedol predovšetkým skutočnosti týkajúce sa dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu, avšak vyplývajú z vyššie uvedeného jeho argumentácia nie je za daných okolností relevantná. V súvislosti s nedostavením sa na pojednávanie žalovaný vo svojom odvolaní stroho skonštatoval, že sa dostal do karantény po kontakte s osobou s ochorením Covid-19 dva dni pred termínom daného pojednávania. Žalovaný však nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali toto tvrdenie, resp. že stav žalovaného mu neumožňoval zúčastniť sa na pojednávaní. Odvolací súd preto nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť postupu súdu prvej inštancie, ktorý v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

13. Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného smerovalo proti rozsudku pre zmeškanie, proti ktorému je prípustné odvolanie len za splnenia zákonných podmienok, ktoré však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v danom prípade splnené neboli. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 30Cb/50/2020-128 zo dňa 29.9.2020 odmietol ako neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP, nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie predmetného rozsudku pre zmeškanie, keď predvolanie na pojednávania bolo žalovanému riadne doručené dňa 19.7.2020 s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, tento sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a zároveň žalobca navrhol, aby súd prvej inštancie za predpokladu splnenia procesných podmienok podľa § 274 CSP žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný.

15. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).