

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci odsúdeného U. P., nar. XX. U. XXXX v O., trvalé bydlisko X. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 15. apríla 2021, č. k. 29PP/37/2021-39, na neverejnom zasadnutí konanom 17. júna 2021 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. P. zamieta.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 15. apríla 2021, č. k. 29PP/37/2021-39, podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného U. P. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo 6. novembra 2019, sp. zn. 1T/22/2019.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že v odpise registra trestov má odsúdený dosiaľ 13 (trinásť) záznamov, z toho bol 3 (tri) krát odsúdený na podmiennečný výkon trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby a 7 (sedem) krát na nepodmiennečný trest odňatia slobody. V osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu (opakovaná majetková trestná činnosť), pričom je potrebné uviesť, že mu bol rozhodnutím Okresného súdu Galanta z 25. februára 2004, sp. zn. 2T/26/2004, uložený podmiennečný test odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou do 18. marca 2005, ktorý mu bol nariadený 20. januára 2005, nakoľko sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Okresný súd poukázal aj na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 1. januára 2018, sp. zn. 0T/10/2018, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín, avšak 5. apríla 2019 mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 79 (sedemdesiatdeväť) dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Riziko recidívy je podľa okresného súdu u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania príliš veľké.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 2. júna 2021.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého

uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienčné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 11. februára 2019 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne päť trestov odňatia slobody, konkrétne - od 11. februára 2019 do 8. novembra 2019 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/79/2018,

- od 8. novembra 2019 až do 5. marca 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/40/2019,

- od 5. marca 2020 až do 21. mája 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 79 dní, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/10/2018,

- od 21. mája 2020 až do 19. mája 2021 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na ktorý bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2019 a

- od 19. mája 2021 až do 19. septembra 2021 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na ktorý bol odsúdený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2019.

Vo všetkých piatich prípadoch bol odsúdený za prečiny, preto bolo potrebné, aby odsúdený vykonal pomerné časti (polovicu) z každého z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 25. mája 2020.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. splňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v tejto časti stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

Správne okresný súd poukázal na to, že zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienčne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne zhodnotil.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.