

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200017
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200017.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/manželky/matky: W. Č., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, T. O., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo proti odporcovi/manželovi/otcovi: O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, Č. N., Č. L., t.č. bytom B. K. XXX/XXX, Č. N., Č. L., právne zastúpený: JUDr. Petr Poledník, advokát so sídlom Grösslingová 58, Bratislava, v konaní o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: B. Č., nar. XX.XX.XXXX, a M. Č., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Manželstvo W. Č., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, a O. Č., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v T. O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T. O., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. X, sa r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Ila) Maloletý B. Č., nar. XX.XX.XXXX, a maloletá M. Č., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva rodičov z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky W. Č., nar. XX.XX.XXXX s tým, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia.

Ilb) Otec O. Č., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého B. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou po 130,- EUR mesačne, a na výživu maloletej M. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou po 115,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktorým sa manželstvo rozvádza.

IIc) Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Štátu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 07.01.2020 žiadala, aby súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, mal. deti: B. a M. na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok by bola oprávnená matka, otec by bola povinný prispievať na výživu mal. B. sumou 170 EUR mesačne a na výživu mal. M. sumou 130 EUR mesačne a otec by bol oprávnený stretávať sa s mal. B. v mieste bydliska matky: 1 týždeň počas

jarných prázdnin, 1 týždeň počas veľkonočných prázdnin, 1 mesiac v období letných prázdnin, 1 týždeň počas vianočných prázdnin, mal. M. by sa vzhľadom k jej nízkemu veku a veľkej vzdialenosti bydlísk oboch rodičov stretávala s otcom v mieste jej bydliska.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa zoznámili v júli 2005, neskôr začali udržiavať stálu známosť. Krátko po svadbe si obaja našli prácu v Anglicku, kde sa aj usadili. K rapidnému zhoršeniu vzťahu došlo po narodení ma. B. v roku 2015, kedy sa hádky stali intenzívnejšie. Manžel trávil v práci veľa hodín a starostlivosť o mal. B. bola výlučne na navrhovateľke. Manželove prchké reakcie, to že svojimi rečami ubližoval iným a neskôr aj jeho záľuba vo večernom popíjaní väčšieho množstva piva sa ešte zhoršili po narodení mal. M. vo februári 2019. Aj keď jej manžel cez deň pomáhal, v hádke jej vyčítal, že nie je schopná sa postarať o deti a on sa musí starať už aj o domácnosť a alkohol len zvyšoval jeho mieru agresivity. V júni 2019 po vzájomnej dohode s manželom ju spolu s deťmi odviezol domov na Slovensko. Ani po ďalších stretnutiach s manželom v Českej republike ako i na Slovensku a pokusoch o zblíženie, nedošlo k očakávaným výsledkom. Dlhodobo problém riešili formou návštev manželovho psychológa, komunikácie a spoločnými stretnutiami s kňazom, návštevou manželskej poradne či konzultáciami s navrhovateľkiným psychológom na Slovensku. Urobila všetko, čo bolo v jej silách, avšak nevidí takmer žiadnu zmenu a tým nádej na obnovu ich spolužitia ako rodina.

3. Manžel sa písomne k návrhu na začatie konania nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Už dva roky žije sám a je úplne zbytočné niečo riešiť, aby sa tým vytvorili nové problémy. Obnovenie manželského spolužitia si vie predstaviť, ale je tam veľká vzdialenosť a už je to prakticky nereálne a preto s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

4. Uznesením č.k. 12P/1/2020-40 zo dňa 08.07.2020 ustanovil súd mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vypracoval správu zo zisťovania pomerov v rodinnom prostredí mal. detí. Súd sa oboznámil aj so správou kolízneho opatrovníka zo spisu sp. zn. 3P/2/2020. Podaním zo dňa 16.06.2021 kolízny opatrovník navrhol, aby súd prijal rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzatvorili na pojednávaní dňa 12.05.2021 vo veci sp. zn. 3P/2/2020-119.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, obsahom listín tvoriacich súdny spis sp. zn. 3P/2/2020, vylúčením manželky/matky a vylúčením manžela/otca.

6. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v prácach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T. O., a toto manželstvo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T. O., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. X. Pochádzajú z neho mal. dve deti: B., nar. XX.XX.XXXX, a M., nar. XX.XX.XXXX. Manželia už dva roky nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka žije v T. O. a manžel v Č. N., resp. v Č.Ý. Z.. Svoje manželské problémy sa pokúšali opakovane riešiť aj prostredníctvom psychológa, manželskej poradne a tiež kňaza ako aj odlúčením a následným obnovením spolužitia. napriek uvedenému však k úspešnej obnove manželského spolužitia nedošlo a obaja súhlasili s rozvodom nakoľko nevidia reálnu možnosť obnovenia manželského spolužitia.

10. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov konania je už len formálnym zväzkom. Manželia dlhodobo spolu nežijú a nie je ani predpoklad, že by sa mohlo manželské spolužitie obnoviť. Manželia majú rôzne predstavy o tom ako by malo ich reálne súžitie

vyzerať. Na základe uvedeného možno konštatovať, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto rozhodol o rozvode manželstva.

11. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom rodičia pre prípad rozvodu dokázali uzatvoriť rodičovskú dohodu. Podľa tejto rodičovskej dohody budú mal. deti osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich osobne stará od odchodu zo spoločnej domácnosti účastníkov konania pred dvomi rokmi. Zastupovať mal. deti a spravovať majetok budú obaja rodičia, nakoľko nebolo zistené, že by niektorý z rodičov zanedbával alebo zneužíval svoje rodičovské povinnosti. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. sumou 130 EUR/mesiac a na výživu mal. M. sumou 115 EUR/mesiac, čo zodpovedá jeho príjmovým schopnostiam a možnostiam a tiež jeho majetkovým pomerom ako i bežným oprávneným výdavkom na mal. deti vo veku mal. B. a mal. M.. Rodičia sa vedia medzi sebou dohodnúť na úprave styku k mal. deťom, preto si styk otca s mal. deťmi neupravili. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil túto rodičovskú dohodu vo všetkých jej aspektoch tak, že je v prospech mal. B. a mal. M., výrokom rozsudku ju chváli.

16. Vo vzťahu k návrhom účastníkov, ktorým súd nevyhovel, súd nerozhodoval výrokom o ich zamietnutí, nakoľko v tomto konaní išlo o komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pri ktorej súd nebol viazaný návrhmi účastníkov konania.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na ich náhradu druhému účastníkovi.

20. Štátu súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku II. tohto rozhodnutia (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.