

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Cb/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316216286
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4316216286.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: X/ H.. A. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX V. B., V. B. Č.. XXX, v konaní zast. advokátom JUDr. Júliusom Gogom, so sídlom 949 01 Nitra, Štefánikova 47, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany, so sídlom 935 69 Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214, v konaní zast. advokátom Mgr. Petrom Nyúlom, so sídlom 934 05 Levice, kpt. Jaroša 4, IČO: 36 105 040, o určenie neplatnosti členskej schôdze, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu v 1. rade na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.
- II. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- III. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 1. rade v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že uznesenie z členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214 zo dňa 05.08.2016 je neplatné. Ďalej v podanej žalobe uviedli, že žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade sú členovia družstva - žalovaného od jeho vzniku po transformácii v roku 1992 s tým, že v zozname členov družstva, ktorí vstúpili do transformovaného družstva a ktorý zoznam je založený v zbierke listín v obchodnom registri Okresného súdu v Nitre v odd. Dr.vl.č. 239/Ns uhradeným základným členským vkladom 995,81 € sú zapísaní takto: žalobca v 1. rade pod poradovým číslom 166 na strane 9 a žalobca v 2. rade pod por. č. 365, na str. 19. Žalovaný na deň 05.08.2016 zvolal a vykonal členskú schôdzu so začiatkom o 9:30 hod.. Podľa čl. XVII ods. 1 Stanov žalovaného, každý člen družstva sa má právo zúčastniť na rokovaní členskej schôdze. Táto sa zvoláva písomnou pozvánkou, v ktorej musí byť program a ktorú treba doručiť členom najmenej 10 dní pred konaním členskej schôdze. Toto ustanovenie je súladné so zákonom. Žalobcovia v 1. rade a 2. rade, ktorí sú členmi družstva - žalovaného nepretržite od transformácie aj ku dňu kedy sa konala schôdza dňa 05.08.2016. Podľa zákona a Stanov družstva - žalovaného členstvo zaniká (čl. VI. bod 1 písm. a/ až e/) písomnou dohodou, vystúpením, vylúčením, prevodom členstva a zánikom družstva. V prípade oboch žalobcov nedošlo k takým skutočnostiam, ktoré by napĺňali uvedené dôvody skončenia, resp. zániku členstva. Nakoľko žalobcovia v 1. rade a v 2. rade vôbec neobdržali písomnú pozvánku na schôdzu žalovaného konanú dňa 05.08.2016, písomne žalobca v 1. rade dňa 30.08.2016 a žalobca v 2. rade dňa 30.08.2016 oznámili v jednomesačnej lehote žalovanému námietku, o tom, že nedostali písomnú pozvánku najmenej desať dní pred jej konaním, čím boli porušené práva žalobcov v 1. a 2. rade ako členov družstva zúčastniť sa na jej rokovaní. Ďalej žalobcovia v 1. a 2. rade namietali závažné porušenie Stanov družstva a zákona pokiaľ ide o účinnosť a platnosť odstúpenia jednotlivých členov orgánov družstva na schôdzi dňa 05.08.2016. Podľa ustanovenia § 248 ods. 1 Obch. zákonníka: „Člen družstva, ktorý je do svojej funkcie zvolený, môže z funkcie odstúpiť, je však povinný oznámiť to orgánu, ktorého je členom. Jeho funkcia sa skončí dňom, keď odstúpenie prerokoval orgán oprávnený

na to podľa stanov. Ak stanovy neurčujú inak, prerokuje odstúpenie orgán, ktorý ho zvolil". Podľa čl. XXI. ods. 4/ Stanov družstva: „Člen družstva, ktorý je do svojej funkcie zvolený, môže z nej odstúpiť podľa § 248 Obchodného zákonníka. Odstúpenie prerokuje orgán, ktorého je členom.“ S poukazom na znenie zákona, ktorý určuje účinnosť odstúpenia z funkcie prerokovaním v jednotlivých orgánoch, ktorého sú odstupujúci členovia členmi majú žalobcovia v 1. a 2. rade za to, že nedošlo k účinnému odstúpeniu z funkcií jednotlivých členov, keďže toto odstúpenie nebolo prerokované v týchto orgánoch. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka ... „vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze ich riadne zvolanie“... Podľa § 242 Obchodného zákonníka „Na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže podať člen ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania schôdze. Návrh možno podať na súd len do jedného mesiaca odo dňa oznámenia námietky predstavenstvu“. Keďže ku konaniu schôdze došlo dňa 05.08.2016, námietky oboch žalobcov boli žalovanému doručené osobne v jednomesačnej lehote a tento návrh je súdu predkladaný dňa 28.09.2016, majú žalobcovia v 1. a 2. rade za to, že sú splnené všetky formálno-právne náležitosti, ktoré predpokladá zákon.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 13.01.2017 pod sp. zn. 13Cb/174/2016 - 18 vyzval podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.01.2017 uviedol, že podľa článku XVII. ods. 2 Stanov žalovaného platných ku dňu zvolania členskej schôdze na 05.08.2016 členská schôdza sa zvoláva raz za rok. Členská schôdza sa musí zvolať, ak o to požiadajú písomne aspoň jedna tretina všetkých členov družstva alebo kontrolná komisia. Členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo družstva písomnou pozvánkou zverejnenou na webovej stránke družstva alebo v Obchodnom vestníku, v ktorej musí byť uvedený navrhovaný program a to najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze. Ak predstavenstvo do piatich dní od doručenia žiadosti jednej tretiny všetkých členov družstva alebo kontrolnej komisie, nezvolá členskú schôdzu, môže ju zvolať kontrolná komisia. Predstavenstvo môže písomnú pozvánku zverejniť aj v miestom rozhlase prípadne zaslať členom družstva. Člen družstva nemá nárok na zaslanie pozvánky. Žalovaný zvolal členskú schôdzu v súlade s článkom XVII. ods. 2 stanov písomnou pozvánkou zverejnenou 25.07.2016 na webovej stránke družstva <http://www.pdplovevozokany.sk/oznamy/>. Z uvedeného dôvodu námietky žalobcu sú nedôvodné. Podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je vzdanie sa funkcie účinné odo dňa prvého zasadnutia orgánu, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu nasledujúceho po doručení vzdania sa funkcie; ak sa člen orgánu vzdá svojej funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, je vzdanie sa funkcie účinné okamžite. Ak nedošlo k vzdaniu sa funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, vzdanie sa funkcie musí byť písomné a listina s týmto obsahom musí byť vlastnoručne podpísaná v prítomnosti notára alebo ním povereného zamestnanca. Ak orgán spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu spoločnosti, nezasadne ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie, je vzdanie sa funkcie účinné od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je odvolanie z funkcie účinné prijatím rozhodnutia príslušným orgánom spoločnosti. Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie. V danom prípade došlo k jednostrannému vzdaniu sa funkcie členov predstavenstva a kontrolnej komisie na členskej schôdzi dňa 05.08.2016, preto nič nebránilo na tejto členskej schôdzi voliť nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie. Prerokovanie odstúpenia členov predstavenstva a kontrolnej komisie nebolo potrebné, pretože k vzdaniu sa funkcie došlo na zasadnutí orgánu - členskej schôdze, ktorá je najvyšším orgánom družstva a je oprávnená voliť a odvolávať členov predstavenstva a kontrolnej komisie. Podľa § 239 ods. 4 písm. b) Obchodného zákonníka do pôsobnosti členskej schôdze patrí voliť a odvolávať členov predstavenstva a kontrolnej komisie. Členská schôdza nič neporušila, keď sa rozhodla voliť členov predstavenstva a kontrolnej komisie na svojej schôdzi, na ktorej došlo k vzdaniu sa funkcie. Ďalej právny zástupca žalovaného poukázal na to, že podľa § 239 ods. 5 Obchodného zákonníka členská schôdza si môže vyhradiť, že bude rozhodovať o prerokovaní odstúpenia resp. vzdania sa funkcie členov predstavenstva a kontrolnej komisie členská schôdza nerozhodovala uznesením, preto samotný jednostranný úkon odstúpenia resp. vzdania sa funkcie nemôže byť predmetom súdneho preskúmania podľa § 242 Obchodného zákonníka. Právny zástupca žalovaného poukázal na to, že voľba nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie prebehla v súlade so stanovami žalovaného a noví členovia

predstavenstva a kontrolnej komisie boli zvolení nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov. Prijaté uznesenia na členskej schôdzi žalovaného dňa 05.08.2016 žalobca v 1. rade nemohol ovplyvniť, preto prípadné porušenie stanov nie je dôvodom na vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné (judikatúra z predvojnového obdobia uverejnená v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu č. 18622).

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 27.01.2017 pod sp. zn. 13Cb/174/2016 - 29 vyzval žalobcu v 1. rade, aby sa podľa § 167 ods. 3 CSP vyjadril k vyjadreniu žalovaného, doručeného súdu dňa 24.01.2017.

5. Žalobca v 1. rade sa písomne vyjadril dňa 01.03.2017 a vo vyjadrení uviedol, že poukazuje na to, že na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 13Cb/119/2016 prebieha konanie o žalobe H.. A. Q. a spol. o určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze z 06.05.2016. Okrem menovaného žalobcu sú žalobcami aj ďalší členovia družstva. Títo žalobcovia podali predmetnú žalobu po podaní námietok v zákonom stanovenej lehote, kde všetci namietali, že žalovaný postupoval v rozpore s § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka a čl. XVII. ods. 1, 3 Stanov družstva, keďže nedostali písomnú pozvánku na členskú schôdzu dňa 06.05.2016, čím došlo k porušeniu ich práv zúčastniť sa na rokovaní schôdze. Žalobca v 1. rade poukázal na to, že o tejto otázke prebiehajú na tomto súde konania pod sp. zn. 13Cb/119/2016, 13Cb/128/2016 a 14Cb/27/2016. Dá sa dôvodne očakávať, že dôjde k určeniu neplatnosti uznesenia z členskej schôdze zo 06.05.2016, čím budú neplatné aj zmeny stanov, na ktoré sa žalovaný odvoláva. Z tohto dôvodu žalobca v 1. rade navrhuje, aby súd v zmysle § 162 CSP prerušil konania vo veci určenia neplatnosti uznesenia z členskej schôdze dňa 05.08.2016 (13Cb/174/2016), keďže prebiehajú u konajúcej sudkyne dve skôr napadnuté konania, ktoré riešia otázku, ktorá môže mať pre rozhodnutie vo veci 13Cb/174/2016 podstatný význam, pokiaľ súd určí neplatnosť uznesení z 06.05.2016. Žalovaný pod bodom 2/ poukazuje na znenie všeobecne platného ustanovenia § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka: ...“ak zákon neustanovuje... alebo stanovy neurčujú inak...”vzťahujúceho sa na obchodné spoločnosti, pričom však ustanovenie zákona v podobe lex specialis (i) a aj stanovy žalovaného (ii) otázku vzdania sa funkcie záväzne upravujú inak ako to skresľujúco uvádza žalovaný. (i) Podľa § 248 ods. 1 Obchodného zákonníka „Člen družstva, ktorý je do svojej funkcie zvolený, môže z funkcie odstúpiť, je však povinný oznámiť to orgánu, ktorého je členom. Jeho funkcia sa skončí dňom, keď odstúpenie prerokoval orgán oprávnený na to podľa stanov.“ Až po nenaplnení stanovenej podmienky zákona nastupuje ďalšia možnosť daná v druhej časti ustanovenia § 248 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Ak stanovy neurčujú inak, prerokuje odstúpenie orgán, ktorý ho zvolil. Príslušný orgán musí prerokovať odstúpenie na svojom najbližšom zasadnutí po tom, čo sa o odstúpení dozvedel, najdlhšie však do troch mesiacov. Po márnom uplynutí tejto lehoty sa odstúpenie pokladá za prerokované.“ (ii) Podľa čl. XXI. bod 4 Stanov družstva - žalovaného: „Člen družstva, ktorý bol do svojej funkcie zvolený, môže z nej odstúpiť podľa § 248 Obchodného zákonníka Odstúpenie prerokuje orgán, ktorého je člen členom.“

Na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 nedošlo k účinnému vzdaniu sa funkcií členov predstavenstva a členov kontrolnej komisie v dôsledku čoho je neplatné aj ich znovuzvolenie. Pokiaľ bolo predložené na prijatie uznesenie z členskej schôdze z 05.08.2016 je toto neplatné pre rozpor s § 248 Obchodného zákonníka a Stanovami družstva tak, ako je to uvádzané v podanej žalobe.

6. Žalovaný sa písomne vyjadril dňa 20.03.2017 a poukázal na to, že žalobcovia vo svojom vyjadrení neuvádzajú žiadne nové skutočnosti a dôvody a nepredkladajú žiadne ďalšie dôkazy. Žalovaný nesúhlasí s návrhom žalobcu v 1. rade na prerušenie konania. Výsledok konania pod sp. zn. 16Cb/174/2016, v ktorom sa rieši otázka neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.05.2016 nemá význam pre rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 13Cb/174/2016. Žalovaný poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 415/2014 - 18 zo dňa 01.07.2014, v ktorom ústavný súd sa stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Nitre vysloveným v rozsudku č. k. 15 Cob 215/2012 - 103 zo 17.04.2013, podľa ktorého účinky vyhlásenia rozsudku o neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným pôsobia až od okamihu, kedy ju vysloví súd. Úkony vykonané orgánmi družstva zostávajú zachované, a preto aj vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné žiadnym spôsobom nezasiahne do už vykonaných úkonov. Žalovaný poukazuje na dôvody uvedené v uznesení Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/767/2016 - 123 zo dňa 22.12.2016, ktorý v podobnej veci uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 14C/104/2014 - 103 zo dňa 30.05.2016 o zamietnutí návrhu na prerušenie konania potvrdil. Žalovaný navrhol, aby súd návrh na prerušenie konania a žalobu vo veci samej zamietol a žalobcu v 1. rade zaviazal k plnej náhrade trov konania.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.07.2017 pod sp. zn. 13Cb/174/2016 - 41 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 10.03.2017.

8. Žalovaný dňa 21.07.2017 oznámil Okresnému súdu Levice, že vo veci sa už k vyjadreniu žalobcov vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.03.2017.

9. Na pojednávaní dňa 23.11.2017 právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade poukázal na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Cb/39/2013 a žiadal, aby súd označenú vec pripojil k súdному konaniu. Právoplatným rozsudkom v tejto veci došlo k určeniu, že uznesenie z členskej schôdze, ktorou mali byť zvolené orgány žalovaného, teda predstavenstvo a kontrolná komisia, vôbec nevznikli, keďže súdy určili, že schôdza nebola riadne zvolaná a podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákona je takéto uznesenie neplatné. Táto skutočnosť spôsobila, že všetky následné úkony osôb, ktoré vystupovali v mene družstva pre absolútnu neplatnosť nemohli vyvolať vznik, zmenu ani zánik právnych skutočností odo dňa 03.05.2013. Žalobcovia žiadali doplniť dokazovanie výsluchom svedkov H.. V. W., U. E. a W. S. v dohode o urovnaní zo dňa 19.01.2015.

10. Na pojednávaní dňa 23.11.2017 žalovaný poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/154/2016 o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 s iným okruhom účastníkov, na strane žalobcu vystupuje H.. Q. W. a žalovaným je Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany a z dôvodu hospodárnosti konania žiadal, aby súd spojil tieto dve konania a prejednal ich spoločne. Poukázal na právnu argumentáciu žalobcov ohľadne absolútnej neplatnosti uznesenia členskej schôdze s tým, že s takýmto právnym názorom žalovaný nesúhlasí a zákon vyslovene uvádza, že takejto neplatnosti sa treba dovolať v súdnom konaní. Tiež poukázal na to, že plnú moc na zastupovanie v tomto konaní podpísali pre právneho zástupcu za žalovaného dvaja členovia predstavenstva H.. U. E. a W. S., ktorí sú nepretržite členmi predstavenstva žalovaného až doposiaľ, čo vyplýva to z úplného výpisu z Obchodného registra. Žalovaný uviedol, že dohoda o urovnaní bola uzavretá medzi žalobcom v 2. rade L. F. a žalovaným a navrhol vyslúchnuť k tejto dohode samotného žalobcu v 2. rade L. F. V tejto dohode sa uvádza, že L. F. a žalovaný sa písomne dohodli o zániku členstva dohodou a súčasne podľa písomnej dohody potvrdili, že L. F. bol vyplatený dňa 19.12.2014 vyrovnací podiel v sume 250 eur z dôvodu zániku členstva. V čase podania žaloby žalobca v 2. rade L. F. už nebol členom žalovaného a nemal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby. Žalovaný opätovne poukázal na zverejnenie pozvánky na členskú schôdzu na internete na webovom sídle žalovaného a je tam doteraz, a to v súlade s článkom XVII. ods. 2 Stanov žalovaného, a preto písomné pozvánky pre členov žalovaného sa nemuseli posielat.

11. Dňa 01.12.2017 žalobca v 2. rade vzal žalobu v celom rozsahu späť a oznámil, že vypovedal plnomocenstvo na právne zastupovanie udelené JUDr. Júliusovi Gogovi, ktoré späťvzatie bolo doručené Okresnému súdu Levice dňa 01.02.2018.

12. Na pojednávaní dňa 05.04.2018 právny zástupca žalobcu opätovne žiadal doplniť dokazovanie výsluchom svedkov H.. V. W., U. E. a W. S. k dohode o vyrovnaní zo dňa 19.01.2015. Ďalej žalobca v 1. rade uviedol, že bola podaná žaloba na súd, predmetom ktorej bolo vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 02.05.2014 z dôvodu, že nedostal písomnú pozvánku na členskú schôdzu u žalovaného, pričom žalobe bolo vyhovené. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Cb/73/2014. Z uvedeného dôvodu až dňa 06.05.2016 došlo k zmene Stanov, v ktorých je upravený spôsob zvolania členskej schôdze tak, že nie je potrebná písomná pozvánka. Ak sa súd stotožní s touto právnou argumentáciou, žalobca v 1. rade nenavrhuje ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, v opačnom prípade žiada vypočuť svedka H.. Q. W. na okolnosti priebehu členskej schôdze, ktorá sa uskutočnila dňa 05.08.2016 a to najmä s poukazom na námietky žalobcu v 1. rade, že nebolo dodržané ustanovenie § 248 ods. 1 Obchodného zákonníka.

13. Žalovaný na pojednávaní dňa 05.04.2018 uviedol, že nesúhlasí s výsluchom svedka H.. Q. W., nakoľko nikto nerozporuje priebeh členskej schôdze dňa 05.08.2016.

14. Písomným podaním zo dňa 23.04.2018 žalobca v 2. rade L. F. opätovne uviedol, že predkladá späťvzatie žaloby zo dňa 01.12.2017 aj s doložkou osvedčenia pravosti podpisu, na ktorom uznal svoj podpis za vlastný a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 14.05.2018.

15. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.04.2019 sp. zn. 13Cb/174/2016 - 114 súdne konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/119/2016, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 415/2014 - 18 zo dňa 01.07.2014, v ktorom sa Ústavný súd stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Nitre vysloveným v rozsudku č. k. 15Cob 215/2012 - 103 zo dňa 17.04.2013 podľa ktorého účinky vyhlásenia rozsudku o neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným pôsobia až od okamihu kedy ich vysloví súd. Úkony vykonané orgánmi družstva zostávajú zachované a preto aj vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné žiadnym spôsobom nezasiahne už do vykonaných úkonov. Ďalej žalovaný v odvolaní poukázal na judikát R 58/2017 (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/47/2015 zo dňa 27.10.2016 publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 7/2017), podľa ktorého na uznesenie prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti.

16. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31.10.2019 sp. zn. 15Cob/92/2019 - 128 uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/174/2016 - 114 zo dňa 29.04.2019 o prerušení konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 12.02.2021 sp. zn. 13Cb/174/2016 - 168 konanie vo veci podanej žaloby žalobcom v 2. rade konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Žalobca v 1. rade na pojednávaní dňa 11.05.2021 poukázal na to, že došlo k zmene - úprave stanov družstva na schôdzi dňa 06.05.2016 a stanovy vypustili povinnosť predvolať člena družstva písomnou pozvánkou, na ktorú skutočnosť vo svojich vyjadreniach poukazuje žalovaný. Žalobca ešte predtým podal žalobu na určenie, že uznesenie z členskej schôdze zo dňa 06.05.2016 je neplatné a o žalobe rozhodol súd rozsudkom pod sp. zn. 13Cb/119/2016 - 352 dňa 05.11.2019 tak, že žalobe súd vyhovel a určil, že uznesenie zo schôdze zo dňa 06.05.2016 je neplatné. Je právne nespochybniteľné, že zmena stanov je absolútne neplatným úkonom a do platnosti vstúpili ustanovenia zo stanov pred zmenou, teda že na schôdzu musí byť každý člen pozvaný písomnou pozvánkou najmenej desať dní vopred. Žalobca v 1. rade nebol na schôdzu pozvaný a preto sa domáhal neplatnosti uznesenia z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016.

19. Žalovaný na pojednávaní dňa 11.05.2021 zdôraznil, že v čase zvolania členskej schôdze na 05.08.2016 platili stanovy žalovaného podľa článku XVII. ods. 2 v znení, že členská schôdza sa zvoláva písomnou pozvánkou zverejnenou na webovej stránke družstva alebo v Obchodnom vestníku, v ktorej musí byť uvedený navrhovaný program a to najmenej 10 dní pred konaním členskej schôdze. V tomto článku je ustanovenie aj o tom, že člen družstva nemá nárok na zaslanie pozvánky. V čase zvolania členskej schôdze žalovaný nevedel, že predmetné konanie na súde prebieha a z tohto dôvodu vychádzal zo znenia stanov, ktoré platili v čase zvolania členskej schôdze. Uznesenia prijaté na členskej schôdzi zo dňa 6.5.2016 boli zapísané do Obchodného registra vrátane zmien stanov, preto predstavenstvo družstva nemalo inú právnu možnosť, len postupovať podľa takýchto stanov. Ak by predstavenstvo spochybnilo predchádzajúce uznesenie členskej schôdze samo by porušilo zákon.

20. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.05.2021 za prítomnosti žalobcu v 1. rade a žalovaného rozhodol o tom, že nespája konanie vedené na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 13Cb/174/2016 s konaním, ktoré je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/154/2016.

21. Na nariadené pojednávanie dňa 17.06.2021 sa nedostavil právny zástupca žalobcu v 1. rade, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 08.06.2021, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, právny zástupca žalovaného predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 25.05.2021, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, a preto súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

22. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: písomnou námietkou člena družstva spísanou dňa 25.08.2016 žalobcom v 1. rade, písomnou námietkou žalobcu v 2. rade zo dňa 25.08.2016 voči platnosti uznesenia z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, uverejnenou pozvánkou dňa 25.07.2016 zverejnenou na webovej stránke žalovaného, zápisnicou zo zasadnutia

členov predstavenstva žalovaného konaného dňa 19.12.2014, oznámením žalovaného žalobcovi v 2. rade zo dňa 19.01.2015 o porušení Stanov družstva - ukončenie členstva v PD, poštovou knihou za mesiac január 2015 vedenou žalovaným, oznámením žalovaného žalobcovi v 2. rade zo dňa 24.10.2014 o porušení Stanov družstva, poštovou knihou žalovaného za mesiac október 2014, písomnou dohodou o urovnaní uzavretou medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným dňa 19.01.2015, čestným prehlásením žalobcu v 2. rade zo dňa 09.10.2017, žalobou vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Cb/73/2014 o vyslovení neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného konanej dňa 02.05.2014, právoplatným rozsudkom vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Cb/73/2014 - 176 zo dňa 10. marca 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2017, zápisnicou z členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016, Stanovami žalovaného zo dňa 05.08.2016 v znení zmien vykonaných na členskej schôdzi konanej dňa 06.05.2011, žalobou vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/154/2016 spísanou 05.09.2016 žalobcom H.. Q. W. proti žalovanému o neplatnosť uznesenia z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, vyjadrením žalovaného zo dňa 20.01.2017 k žalobe o vyslovení neplatnosti uznesenie členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, písomným oznámením žalobcu v 2. rade zo dňa 23.04.2018, Stanovami žalovaného v znení zmien vykonaných na členskej schôdzi konanej dňa 06.05.2016, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 05.11.2019 sp. zn. 13Cb/119/2016 - 352, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 13Cb/119/2016, z neho najmä: žalobou spísanou dňa 17.06.2016 o určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.05.2016, pozvánkou zo dňa 21.04.2016 na členskú schôdzu s dátumom uskutočnenia 6. mája 2016, oznámením Okresného súdu Nitra zo dňa 30.10.2017 o zaslaní Stanov žalovaného zo dňa 06.05.2016 a zo dňa 05.08.2016, Stanovami žalovaného zo dňa 05.08.2016, Stanovami žalovaného schválené členskou schôdzou konané 06.05.2016, Stanovami žalovaného schválené členkou schôdzou žalovaného konanej dňa 06.05.2011, Stanovami žalovaného v zmysle Stanov schválených členskou schôdzou dňa 03.04.2009.

23. Žalobca v 2. rade L. F. vzal voči žalovanému žalobu v celom rozsahu späť písomným podaním zo dňa 01.12.2017 po prvom pojednávaní, žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a preto súd uznesením zo dňa 12.02.2021 sp. zn. 13Cb/174/2016 - 168 konanie vo veci podanej žaloby žalobcom v 2. rade proti žalovanému zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2021. Dňa 23.04.2018 žalobca v 2. rade tunajšiemu súdu opätovne predložil späťvzatie žaloby zo dňa 01.12.2017 aj s doložkou osvedčenia pravosti podpisu, v ktorom uznal za vlastný podpis na späťvzatí žaloby voči žalovanému a preto súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že žalobca v 2. rade dňa 01.12.2017 vzal žalobu späť voči žalovanému, ktoré späťvzatie bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018.

24. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojil na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

25. Podľa § 166 ods. 2 CSP ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

26. Na pojednávaní dňa 23.11.2017 žalovaný navrhol, aby súd spojil konanie Okresného súdu Levice pod sp. zn. 13Cb/174/2016 s konaním vedeným na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/154/2016, nakoľko konania skutkovo súvisia, pretože v oboch konaniach žalobcovia žiadajú o určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, pričom iný je len okruh strán sporu.

27. Na pojednávaní dňa 11.05.2021 za prítomnosti strán sporu podľa § 166 ods. 2 CSP súd rozhodol tak, že nespojil konanie vedené na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 13Cb/174/2016 s konaním, ktoré je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/154/2016. V tomto súdnom konaní sa v žalobe uvádzajú dva dôvody, pre ktoré má súd určiť, že uznesenie z členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016 je neplatné, pričom v žalobe vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/154/2016 žalobca uvádza aj iné dôvody, pre ktoré má súd rozhodnúť o neplatnosti uznesenia členskej schôdze. Z uvedeného dôvodu súd nevyhovел procesnému návrhu žalovaného na spojenie vecí.

28. Písomným podaním zo dňa 01.03.2017 žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali prerušenie súdneho konania do právoplatného rozhodnutia vo veciach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/128/2016 a 13Cb/119/2016.

29. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.04.2019 sp. zn. 13Cb/174/2016 - 114 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/119/2016, proti ktorému uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že účinky vyhlásenia rozsudku o neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným pôsobia až od okamihu, kedy je ju vysloví súd a úkony vykonané orgánmi družstva zostávajú zachované a preto aj vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné žiadnym spôsobom nezasiahne do už vykonaných úkonov.

30. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31. októbra 2019 sp. zn. 15Cob/92/2019 - 128 zrušil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/174/2016 - 114 zo dňa 29.04.2019 o prerušení konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

31. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

32. Predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/119/2016 bolo určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.05.2016, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 05.11.2019 sp. zn. 13Cb/119/2016 - 352, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.03.2020. Predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/128/2016 bolo určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.05.2016 bolo právoplatne skončené dňom 17.02.2020 rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 08.02.2018 sp. zn. 13Cb/128/2016 - 181 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. septembra 2019 sp. zn. 15Cob/152/2018 - 228.

33. Žalobca v 1. rade ku dňu pojednávania 17.06.2021 trval na návrhu na prerušenie konania. Vzhľadom na to, že súdne konania vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Cb/119/2016 a sp. zn. 13Cb/128/2016 boli právoplatne skončené, súd návrh žalobcu v 1. rade na prerušenie konania zamietol.

34. Podľa § 137 CSP Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

35. Podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

36. Podľa § 221 ods. 1 Obchodného zákonníka družstvo je spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov.

37. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

38. Podľa § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva (ďalej len „členská schôdza“).

39. Podľa § 239 ods. 2 Obchodného zákonníka členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdzy sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami.

40. Podľa § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka členská schôdza sa musí zvolať, ak o to požiada písomne aspoň jedna tretina všetkých členov družstva, kontrolná komisia, ako aj v ďalších prípadoch, ak tak určujú stanovy.

41. Podľa § 239 ods. 4 Obchodného zákonníka do pôsobnosti členskej schôdzy patrí:

- a) zmena stanov, ak zákon neustanovuje inak,
- b) voliť a odvolávať členov predstavenstva a kontrolnej komisie,
- c) schvaľovať riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku,
- d) rozhodovať o rozdelení a použití zisku, prípadne spôsobe úhrady straty,
- e) rozhodovať o zvýšení alebo znížení zapisovaného základného imania,
- f) rozhodovať o základných otázkach koncepcie rozvoja družstva,
- g) rozhodovať o splnutí, zlúčení, rozdelení a o inom zrušení družstva alebo zmene právnej formy.

42. Podľa § 239 ods. 5 Obchodného zákonníka členská schôdza rozhoduje o ďalších záležitostiach týkajúcich sa družstva a jeho činnosti, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon, stanovy, prípadne pokiaľ si rozhodovanie o niektorej veci vyhradila.

43. Podľa § 248 ods. 1 Obchodného zákonníka člen družstva, ktorý je do svojej funkcie zvolený, môže z funkcie odstúpiť, je však povinný oznámiť to orgánu, ktorého je členom. Jeho funkcia sa skončí dňom, keď odstúpenie prerokoval orgán oprávnený na to podľa stanov. Ak stanovy neurčujú inak, prerokuje odstúpenie orgán, ktorý ho zvolil. Príslušný orgán musí prerokovať odstúpenie na svojom najbližšom zasadnutí po tom, čo sa o odstúpení dozvedel, najdlhšie však do troch mesiacov. Po márnom uplynutí tejto lehoty sa odstúpenie pokladá za prerokované.

44. Podľa § 226 ods. 3 Obchodného zákonníka o zmene stanov rozhoduje členská schôdza, ak zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 225 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka družstvo vzniká dňom zápisu do obchodného registra.

46. Podľa § 243 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu.

47. Podľa § 243 ods. 2 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva.

48. Podľa § 243 ods. 3 Obchodného zákonníka predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdzy a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

49. Podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je vzdanie sa funkcie účinné odo dňa prvého zasadnutia orgánu, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu nasledujúceho po doručení vzdania sa funkcie; ak sa člen orgánu vzdá svojej funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, je vzdanie sa funkcie účinné okamžite. Ak nedošlo k vzdaniu sa funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, vzdanie sa funkcie musí byť písomné a listina s týmto obsahom musí byť vlastnoručne podpísaná v prítomnosti notára alebo ním povereného zamestnanca. Ak orgán spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu spoločnosti, nezasadne ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie, je vzdanie sa funkcie účinné od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je odvolanie

z funkcie účinné prijatím rozhodnutia príslušným orgánom spoločnosti. Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie.

50. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je vzdanie sa funkcie účinné odo dňa prvého zasadnutia orgánu, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu nasledujúceho po doručení vzdania sa funkcie; ak sa člen orgánu vzdá svojej funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, je vzdanie sa funkcie účinné okamžite. Ak nedošlo k vzdaniu sa funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, vzdanie sa funkcie musí byť písomné a listina s týmto obsahom musí byť vlastnoručne podpísaná v prítomnosti notára alebo ním povereného zamestnanca. Ak orgán spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu spoločnosti, nezasadne ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie, je vzdanie sa funkcie účinné od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je odvolanie z funkcie účinné prijatím rozhodnutia príslušným orgánom spoločnosti. Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie.

51. Na pojednávaní dňa 11.05.2021 právny zástupca žalobcu v 1. rade poukázal na to, že konajúce osoby za žalovaného, ktoré právnomu zástupcovi žalovaného udelili plnú moc na zastupovanie nemali na to oprávnenie. Právnomu zástupcovi žalovaného dňa 20.01.2017 udelil plnú moc na zastupovanie v tomto súdnom konaní predseda predstavenstva H. U. E.O., V. a podpredseda predstavenstva W. S.. Podľa § 243 ods. 2 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva. Podľa § 243 ods. 3 veta druhá a tretia Obchodného zákonníka ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva. Podľa výpisu z Obchodného registra na žalovaného bol H. U. E., V. predsedom predstavenstva od 26.06.2013 až do 23.08.2017 a podpredsedom predstavenstva W. S. od 26.06.2013 do 23.08.2017. Podľa článku XVIII. bod 2 stanov zo dňa 05.08.2016 žalovaného predstavenstvo je štatutárnym orgánom. Podľa článku XVIII. bod 4 stanov zo dňa 05.08.2016 predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak tieto stanovy neurčujú inak koná za predstavenstvo navonok predseda družstva, v jeho neprítomnosti podpredseda družstva. Ak sa pre právne úkony predstavenstva vyžaduje písomná forma, je potrebný podpis predsedu, alebo podpredsedu a aspoň jedeného člena predstavenstva. Plnú moc zo dňa 20.01.2017 podpísal predseda predstavenstva H. U. E., V. a podpredseda predstavenstva W. S., ktorí boli oprávnení konať za žalovaného v súlade so znením Obchodného zákonníka a stanovami, čomu korešpondoval aj výpis z Obchodného registra na žalovaného. Plnomocenstvo udelené žalovaným dňa 20.01.2017 je preto udelené platne pre právneho zástupcu žalovaného a doposiaľ žalovaným nebolo odvolané.

52. Žalobca v 1. rade žiadal určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016 ako člen družstva žalovaného. Žalovaný nerozporoval členstvo žalobcu v 1. rade v Poľnohospodárskom družstve Plavé Vozokany. Žalobca v 1. rade dňa 05.08.2016 podal námietky ako člen družstva voči uzneseniu členskej schôdze zo dňa 05.08.2016, ktoré preukázateľne doručil žalovanému dňa 30.08.2016. Dňa 29.09.2016 žaloba vo veci určenia neplatnosti uznesenia z členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016 došla na tunajší súd.

53. Žalobca v 1. rade podľa § 242 Obchodného zákonníka oznámil námietku predstavenstvu žalovaného do jedného mesiaca od konania schôdze a do jedného mesiaca od podania námietky podal na súd žalobu o určenie neplatnosti uznesenia v časti, ktorá sa týka postupu členskej schôdze zo dňa 06.05.2016 v rozpore s ustanovením § 248 ods. 1 Obchodného zákonníka.

54. Žalobca v 1. rade v námietke zo dňa 25.08.2016 uviedol, že na deň 06.05.2016 nebola riadne zvolaná členská schôdza, keďže ako člen družstva nedostal písomnú pozvánku na túto členskú schôdzu najmenej desať dní pred jej konaním, čím mu bolo porušené právo zúčastniť sa na rokovaní. Žalobcom v 1. rade bola vznesená námietka proti platnosti uznesenia pre rozpor s ustanovením § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, pretože žalobca v 1. rade nedostal pozvánku a členská schôdza nebola zvolaná

riadne. V tejto časti námietka žalobcu v 1. rade nebola podaná podľa § 242 veta prvá Obchodného zákonníka včas, nakoľko námietky voči členskej schôdzi konanej dňa 06.05.2016 mal žalobca v 1. rade podať žalovanému najneskôr do 06.06.2016 podľa § 242 veta druhá Obchodného zákonníka. Žalobca v 1. rade ako člen družstva sa preto nemôže domáhať úspešne neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 06.05.2016, nakoľko námietky podal oneskorene v tejto časti a tiež podal oneskorene aj žalobu. Lehota na podanie žaloby z titulu námietky podanej žalobcom v 1. rade pre rozpor s § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, mala byť žalobcom v 1. rade podaná najneskôr do 06.07.2016. Obe mesačné lehoty majú charakter prekluzívnych lehôt a po ich uplynutí nemožno právo v súdnom konaní priznať. Žalobca v 1. rade v podanej žalobe uvádzal, že žalovaný konal v rozpore s ustanovením § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, pretože žalobca v 1. rade nedostal písomnú pozvánku na členskú schôzdu dňa 05.08.2016, v ktorej musí byť program a je potrebné pozvánku doručiť členom najmenej do 10 dní pred konaním členskej schôdze.

55. Na platnosť uznesenia členskej schôdze sa vyžaduje jej riadne zvolanie v zmysle § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka. Zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami, čo vyplýva z ustanovenia § 239 ods. 2 veta druhá Obchodného zákonníka.

56. Podľa článku XVII. ods. 2 veta tretia stanov žalovaného (ktoré boli platné ku dňu zvolania členskej schôdze na termín 05.08.2016) členskú schôzdu zvoláva predstavenstvo družstva písomnou pozvánkou zverejnenou na webovej stránke družstva alebo v Obchodnom vestníku, v ktorej musí byť navrhovaný program a to najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze. Zo znenia stanov jednoznačne vyplýva, že členskú schôzdu zvoláva predstavenstvo písomnou pozvánkou zverejnenou na webovej stránke družstva alebo v Obchodnom vestníku, v ktorej musí byť uvedený navrhovaný program a to najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze. Žalobca v 1. rade ako člen družstva nemal nárok na zaslanie pozvánky na členskú schôzdu konanú dňa 05.08.2016. Žalovaný dňa 25. júla 2016 zverejnil na webovej stránke družstva teda v lehote najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze pozvánku, v ktorej bol uvedený aj program členskej schôdze. Žalovaný konal pri zvolaní na členskej schôdze na termín 05.08.2016 v súlade so stanovami platnými k 25. júlu 2016 a tiež stanovami platnými ku dňu uskutočnenia členskej schôdze k 05.08.2016. Žalovaný takto postupoval na základe stanov, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi dňa 06.05.2016.

57. Uznesenia, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi dňa 06.05.2016 (vrátane zvolávania členskej schôdze pozvánkou zverejnenou na webovej stránke žalovaného) boli zapísané aj do Obchodného registra vrátane zmeny stanov a preto žalovaný ani nemal inú právnu možnosť, len postupovať podľa platných stanov. Na tomto právnom závere nemení nič ani tá skutočnosť, že Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 05.11.2019 sp. zn. 13Cb/119/20016 - 352 určil, že uznesenie z členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Plavé Vozokany zo dňa 06.05.2016 je neplatné, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2020. Žalobca v 1. rade poukazoval na to, že na základe tohto rozsudku zmena stanov je absolútne neplatným právnym úkonom a do platnosti vstúpili ustanovenia stanov pred zmenou, teda že na schôzdu musí byť pozvaný každý člen družstva písomnou pozvánkou najmenej desať dní vopred. Takýto výklad žalobcu v 1. rade je nesprávny. Už zo samotného znenia ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka zákonodarcu upravil, že podať námietku voči uzneseniu členskej schôdze môže podať len člen družstva, ktorý musí požiadať o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala alebo musí túto námietku oznámiť predstavenstvu do jedného mesiaca od konania členskej schôdzi, pričom návrh na súd môže člen družstva podať len do jedného mesiaca odo dňa keď požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu. Ak člen družstva nebude postupovať v lehotách uvedených v § 242 Obchodného zákonníka ako žalobca nebude úspešný na súde a jeho právo sa prekluduje. Z tohto ustanovenia je zrejмый úmysel zákonodarcu, že namietat' uznesenie členskej schôdze prináleží len zákonom stanovenému okruhu osôb (členom družstva) a len v zákonom stanovenej lehote, čo je preto, aby družstvo si dokázalo zachovať svoj status so všetkými právami a povinnosťami. Úkony vykonané orgánmi družstva zostávajú zachované a preto aj vyhlásenie uznesenia členskej schôdze za neplatné žiadnym spôsobom nezasiahne do už vykonaných úkonov. Účinky vyslovenia neplatnosti uznesenia prijatého členkou schôzdu pôsobia až od okamihu, kedy ju vysloví súd. V danom prípade rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 05.11.2019 sp. zn. 13Cb/119/2016 - 352 o určení neplatnosti uznesenia z členskej schôdze zo dňa 06.05.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2020 a až do tohto dňa platili stanovy žalovaného prijaté na členskej schôdzi dňa 06.05.2016, ktoré zaväzovali žalovaného postupovať podľa týchto stanov vrátane znenia stanov článku XVII. bod 2 o zvolávaní členskej schôdze

písomnou pozvánkou zverejnenou na webovej stránke družstva, v ktorej bol navrhovaný program a to najmenej desať dní pred konaním členskej schôdze. Žalovaný procesný postup uvedený v článku XVII. bod 2 Stanov, ktorý bol pre neho záväzný dodržal a preto nie je dôvod pre určenie neplatnosti členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 z dôvodu, že žalobca v 1. rade nedostal písomnú pozvánku s programom na členskú schôdzu konanú dňa 05.08.2016.

58. Žalobca v 1. rade ďalej žiadal určiť neplatnosť členskej schôdze konanej dňa 05.08.2016, pretože členská schôdza postupovala v bodoch 4 - prerokovanie odstúpenia členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva, predsedu predstavenstva a podpredsedu predstavenstva na základe vzdania sa mandátu v rozpore s ustanovením § 248 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože odstúpenie neprerokoval orgán oprávnený podľa stanov a článku XXI. bod 4 Stanov družstva, keďže odstúpenie mal prerokovať orgán, ktorého je člen družstva členom.

59. Z pozvánky uverejnenej na webovej stránke žalovaného dňa 25. júla 2016, je zrejmé, že na programe členskej schôdze žalovaného dňa 05. augusta 2016 bude pod bodom 4) Prerokovanie odstúpenia členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva, predsedu predstavenstva a podpredsedu predstavenstva na základe vzdania sa mandátu a pod bodom 5) sa bude konať voľba nových členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva, predsedu a podpredsedu predstavenstva družstva. Zo zápisnice z členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016 je zrejmé, že žalovaný postupoval podľa okrem iného podľa bodov 4. a 5. programu.

60. Podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je vzdanie sa funkcie účinné odo dňa prvého zasadnutia orgánu, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu nasledujúceho po doručení vzdania sa funkcie; ak sa člen orgánu vzdá svojej funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, je vzdanie sa funkcie účinné okamžite. Ak nedošlo k vzdaniu sa funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, vzdanie sa funkcie musí byť písomné a listina s týmto obsahom musí byť vlastnoručne podpísaná v prítomnosti notára alebo ním povereného zamestnanca. Ak orgán spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu spoločnosti, nezasadne ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie, je vzdanie sa funkcie účinné od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, je odvolanie z funkcie účinné prijatím rozhodnutia príslušným orgánom spoločnosti. Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie. Členovia predstavenstva a členovia kontrolnej komisie sa vzdali svojej funkcie na členskej schôdzi dňa 05.08.2016, preto nebola žiadna prekážka na uskutočnenie voľby nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie.

61. Podľa § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka je najvyšším orgánom družstva schôdza členov družstva v súlade, s ktorým ustanovením je aj znenie článku XVII. bod 1 Stanov žalovaného. Podľa § 239 ods. 4 Obchodného zákonníka okrem iného do pôsobnosti členskej schôdze patrí voliť a odvolávať členov predstavenstva a kontrolnej komisie a v súlade s týmto ustanovením žalovaný do článku XVII. bod 3 zakotvil do pôsobnosti členskej schôdze oprávnenie voliť a odvolávať členov predstavenstva a kontrolnej komisie, predsedu a podpredsedu družstva na návrh členov družstva. V zmysle ustanovenia § 239 ods. 5 Obchodného zákonníka členská schôdza rozhoduje o ďalších záležitostiach týkajúcich sa družstva a jeho činnosti, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon, stanovy, prípadne pokiaľ si rozhodovanie o niektorej veci vyhradila. V zmysle článku XVII. bod 3 písm. g) Stanov žalovaného do pôsobnosti členskej schôdze patrí rozhodovať o ďalších záležitostiach zverených jej zákonom, týmito stanovami alebo o ktorých rozhodnúť si vyhradí. Vzhľadom k platnej právnej úprave a zneniu stanov žalovaného nebolo k platnosti odstúpenia členov kontrolnej komisie, členov predstavenstva, predsedu a podpredsedu predstavenstva potrebné toto odstúpenie prerokovať orgánom, ktorého člen družstva bol členom. K vzdaniu sa funkcií - mandátu došlo na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 v zmysle bodu č. 4 zápisnice. Vzdanie sa funkcie je účinné ak bolo doručené orgánu, ktorý je oprávnený rozhodnúť o ustanovení nového člena. Na členskej schôdzi došlo k vzdaniu sa mandátu ústnou formou a to všetkými členmi kontrolnej komisie aj predstavenstva. Členka kontrolnej komisie Q. P. sa písomne vzdala mandátu a jej vzdanie sa je prílohou č. 3 zápisnice z členskej schôdze. Odstúpenie členov predstavenstva a kontrolnej komisie nemôže byť predmetom súdneho preskúmania, nakoľko ide o individuálne rozhodnutie jednotlivých členov orgánov, ide o rozhodnutie, ktoré nepatrí do právomoci členskej schôdze a preto o tom ani členská

schôdza nerozhoduje. Odstúpenie členov predstavenstva a kontrolnej komisie nebolo pre platnosť odstúpenia potrebné prerokovať v orgáne, ktorého odstupujúci bol členom. K odstúpeniu došlo na členskej schôdzi, ktorá je najvyšším orgánom družstva a tiež členská schôdza si vyhradila podľa § 239 ods. 5 Obchodného zákonníka rozhodovanie o prerokovaní odstúpenia, vzdania sa funkcie členov predstavenstva a kontrolnej komisie. Následne na členskej schôdzi sa uskutočnila voľba nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie v súlade so stanovami žalovaného. Noví členovia predstavenstva a kontrolnej komisie boli zvolení nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov, ktorá skutočnosť je zrejmä zo zápisnice z členskej schôdze žalovaného zo dňa 05.08.2016.

62. Na základe zistených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.