

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201337
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201337.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : Poštová banka a.s., so sídlom ul. Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO : 31 340 890, zastúpený : Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom ul. Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO : 47 232 471, proti žalovanému : Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. č. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie istiny 1.270,41,- eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.270,41,- eur, dlžné úroky z istiny vo výške 199,30,- eur, spolu s zmluvným úrokom vo výške 7,90 % p. a.. zo sumy 1.270,41,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 18,- eur a to všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 16.04.2020 domáhal pôvodne od v žalobe označených žalovaného v 1 rade a žalovanej v 2 rade zaplatenia istiny 2540,82,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je akciovou spoločnosťou, ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 501/B. Predmetom podnikania žalobcu je o. i. poskytovanie úverov. Žalovaní v 1. a 2. rade označení v žalobe doručenej dňa 16.04.2020 súdu boli fyzickými osobami a riadia sa slovenským právnym poriadkom, sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi : Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. O. XXXX/XX, XXX XX I.. Dňa 09.11.2016 uzatvorili žalobca ako veriteľ a dlžník (poručiteľ Y. K.) Zmluvu o úvere č. 1654071857. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery .Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Sadzobník poplatkov žalobcu. Poručiteľ Y. K. svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol poručiteľovi (Y. K.) v postavení dlžníka peňažné prostriedky v sume 3.800,-eur. Na základe Zmluvných dokumentov sa dlžník (poručiteľ Y. K.) zaviazala : a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia žalovaného ďalej spolu aj "Úver"), b) plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov.

Poručiteľ Y. K. dňa 26.03.2018 zomrela. V dôsledku úmrtia poručiteľa žalobca v zmysle bodu OP SÚ vyhlásil úver za predčasne splatný 09.07.2018. Pohľadávku po poručiteľovi vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív osvedčenia o dedičstve. Žalovaní v 1. a 2. rade, pôvodne označení súdu v žalobe, boli zákonnými dedičmi po poručiteľovi. V zmysle Rozhodnutia o dedičstve nadobudol pôvodne žalovaný 1 a žalovaný 2 po poručiteľovi dedičstvo, čo u každého z nich predstavuje 1/2 z celkovej hodnoty dedičstva. Poručiteľ

Y. K. časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru poručiteľ Y. K. vykonala dňa 10.03.2018 vo výške 38,09 ,-eur. Od tohto dňa však žiadna ďalšia úhrada úveru nebola vykonaná. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel žalobca k záveru, že sú žalovaní v 1. a 2. rade ku dňu 31.03.2020 povinní zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) dlžnú istinu vo výške 2.540,82 ,-eur (titulom prechodu dlhu v dedičskom konaní),
- b) dlžné úroky z istiny vo výške 398,60 ,-eur (titulom prechodu dlhu v dedičskom konaní),
- c) zmluvný úrok vo výške 7,90 % p. a. zo sumy 2.540,82 ,-eur od 01.04.2020 do zaplatenia
- d) bankové poplatky vo výške 36 ,-eur

2.Uznesením č.k. 4C/17/2020-67 zo dňa 08.06.2020 súd konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil z dôvodu, že v žalobe označená žalovaná v 2. rade dňa 14.05.2019 t.j. pred podaním žaloby na súd, zomrela. Uznesením 69D/405/2019, Dnot49/2019 zo dňa 08.01.2020 OS BA IV zastavil konanie o dedičstve po poručiťovi Lenka Filipová pre nemajetnosť.

3.Uznesením č.k. 69D/232/2018, Dnot 37/2018 zo dňa 27.09.2018, Okresný súd Bratislava IV v dedičskej veci po zomrelej Y. Šarköziovej určil čistú hodnotu dedičstva sumou vo výške 39.098,73,-eur.

4.V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu (žaloba doručená súdu dňa 15.04.2020 s prílohami, záznam o zložení súdneho poplatku 82,- eur dňa 03.06.2020, Uznesenie č.k. 4C/17/2020-67 zo dňa 08.06.2020 - súd konanie zastavil voči žalobkyni v 2. rade, Uznesenie 69D/405/2019, Dnot49/2019 zo dňa 08.01.2020 OS BA IV zastavil konanie o dedičstve po poručiťovi P. L. pre nemajetnosť, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.06.2021) a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade označení v žalobe doručenej dňa 16.04.2020 boli zákonnými dedičmi po zomrelej dlžníčke - poručiťovi : Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. O. XXXX/XX, 841 08 Bratislava.

6. Listinnými dôkazmi (l.č.12-17) bolo nesporne preukázané, že dňa 09.11.2016 uzatvorili žalobca ako veriteľ a dlžník (poručiťel) Y. K. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery,Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Sadzobník poplatkov žalobcu. Dlžník - poručiťel Y. K. svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol poručiťovi (Y. K.) v postavení dlžníka peňažné prostriedky v sume 3.800,-eur.

7. Na základe Zmluvných dokumentov sa dlžník (poručiťel) zaviazal v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov, plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Dlžník - poručiťel Y. K. dňa 26.03.2018 zomrela. V dôsledku úmrtia poručiťela žalobca v zmysle bodu OP SÚ vyhlásil úver za predčasne splatný 09.07.2018. Pohľadávku po poručiťovi vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil listom zo dňa 06.09.2018 do dedičského konania (l.č. 11). Pohľadávka bola zahrnutá do pasív osvedčenia o dedičstve.

8. Žalovaní v 1. a 2. rade (pôvodne označení súdu v žalobe) boli zákonnými dedičmi po poručiťovi a v zmysle Rozhodnutia o dedičstve nadobudol pôvodne žalovaný 1 a žalovaný 2 po poručiťovi dedičstvo, čo u každého z nich predstavuje 1/2 z celkovej hodnoty dedičstva. Poručiťel Y. K. časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru poručiťel Y. K. vykonala dňa 10.03.2018 vo výške 38,09 ,-eur. Od tohto dňa však žiadna ďalšia úhrada úveru nebola vykonaná. Žalobca eviduje dlžnú istinu vo výške 2.540,82 ,-eur (titulom prechodu dlhu v dedičskom konaní), dlžné úroky z istiny vo výške 398,60 ,-eur (titulom prechodu dlhu v dedičskom konaní), zmluvný úrok vo výške 7,90 % p. a. zo sumy 2.540,82 ,-eur od 01.04.2020 do zaplatenia a bankové poplatky vo výške 36 ,-eur.

9. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11.Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

12.Podľa ust. §502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

13.Podľa ust. §503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14.Podľa ust. §503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15.Podľa ust. §503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

16.Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17.Podľa ust. § 39 ods. 1 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Spôsob vedenia obchodnej knihy sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné upraviť vo svojom vnútornom predpise.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ust. § 210 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

22. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade označení v žalobe doručenej dňa 16.04.2020 sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi : Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. O. XXXX/XX, 841 08 Bratislava. Dňa 09.11.2016 uzatvorili žalobca ako veriteľ a poručiteľ Y. K. ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy žalobca poskytol poručiteľovi (Y. K.) v postavení dlžníka peňažné prostriedky v sume 3.800,-eur. Na základe Zmluvných dokumentov sa Poručiteľ zaviazal v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Poručiteľ Y. K. dňa 26.03.2018 zomrela. V dôsledku úmrtia poručiteľa žalobca v zmysle bodu OP SÚ vyhlásil úver za predčasne splatný 09.07.2018. Pohľadávku po poručiteľovi vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív osvedčenia o dedičstve. Žalovaní v 1. a 2. rade, pôvodne označení súdu v žalobe, boli zákonnými dedičmi po poručiteľovi. V zmysle Rozhodnutia o dedičstve nadobudol pôvodne žalovaný 1. a žalovaný 2. po poručiteľovi dedičstvo, čo u každého z nich predstavuje 1/2 z celkovej hodnoty dedičstva. Poručiteľ Y. K. časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru poručiteľ Y. K. vykonala dňa 10.03.2018 vo výške 38,09,-eur. Od tohto dňa však žiadna ďalšia úhrada úveru nebola vykonaná. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel žalobca k záveru, že sú žalovaní v 1. a 2. rade ku dňu 31.03.2020 povinní zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy: dlžnú istinu vo výške 2.540,82,-eur (titulom prechodu dlhu v dedičskom konaní), dlžné úroky z istiny vo výške 398,60,-eur (titulom prechodu dlhu v dedičskom konaní), zmluvný úrok vo výške 7,90 % p. a. zo sumy 2.540,82,-eur od 01.04.2020 do zaplatenia a

bankové poplatky vo výške 36 ,-eur. Súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu o úvere v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

21.Súd priznal žalobcovi (veriteľovi banke) dlžnú sumu vo výške stanovenej podľa uznesenia č.k. 69D/232/2018, Dnot 37/2018 právopl. dňa 27.09.2018 (t.j. v príslušnom podiele) a úrok z úveru s poukazom na § 3 Občianskeho zákonníka a s poukazom na zistený skutkový stav súd zaviazal žalovaného (konanie voči XXX,XX,-bolo zastavené) k zaplateniu istiny 1.270,41,- eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 199,30,- eur, spolu s zmluvným úrokom vo výške 7,90 % p. a. zo sumy 1.270,41,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 18,- eur a to všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22.Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 82,-eur (l.č. 66). V prejednáwanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.