

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261945
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6121261945.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú L. M., G.. XX. XX. XXXX, striedavo bytom u matky a otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky A. M.U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. XXX/XXA, XXX XX A., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Filipkovou, so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 42 195 179, a otca T.. O. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Ž. K. XX, XXX XX E., právne zastúpeného MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., IČO: 52 488 047, so sídlom Hviezdoslavova 344/23, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec, T. O. M., G.. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý dočasne platiť na maloletú L. M., G.. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 60,- Eur mesačne, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. M., G.. XX. XX. XXXX.

II. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej L. M., G.. XX. XX. XXXX vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn.: 14P/30/2021.

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia trvalého pobytu maloletej, z a m i e t a .

IV. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Matka maloletej doručila Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 03. 2021 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L.. Žiada maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150- Eur mesačne a počnúc dňom podania návrhu a upraviť styk maloletej s otcom s tým, že otec by bol oprávnený s maloletou sa stretávať každý druhý víkend v mesiaci.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva s otcom maloletej. S týmto žili v spoločnej domácnosti v Ž.N. K. a to do dňa 30. 08. 2020, kedy spolu s maloletou odišla do domácnosti svojich rodičov. Od danej doby spolužitie s otcom maloletej neobnovili. Keď žili v spoločnej domácnosti, otec maloletej sa podieľal na výchove a výžive dieťaťa tak, že platil nájom vo výške 100,- Eur a nákupy do domácnosti hradili spoločne. Plienky, drogériu, mlieko a potrebné veci pre maloletú zabezpečovala samostatne z rodičovského príspevku. Od doby, ako prestali spolu žiť sa otec s maloletou stretáva pravidelne. Berie si ju každý druhý týždeň na 7 dní. O maloletú sa zaujíma, každý večer telefonuje

a pýta sa na maloletú, tiež ju chce vidieť cez videohovor, čo mu umožňuje. S maloletou bývajú v dvojgeneračnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov a starých rodičov. Spolu s nimi tu žije aj jej maloletý brat. Rodičom platí za bývanie sumu 10,- Eur mesačne, platí paušál za telefón 42,- Eur mesačne, životnú poisťku 20,- Eur mesačne a raz ročne platí povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo v sume 153,- Eur. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 370,- Eur mesačne a rodinné prídavky na maloletú v sume 25,- Eur mesačne a rovnakú sumu rodinného prídavku poberá aj na seba. Iný príjem nemá. Na maloletú má výdavky na plienky v sume okolo 15,- Eur mesačne, na drogériu okolo 15-20,- Eur mesačne, zakupuje jej oblečenie, čo ju mesačne stojí okolo 100,- Eur. Keď je maloletá chorá, uhrádza jej lieky. Kупuje jej vitamíny, probiotiká, ktoré ju stoja mesačne 15,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

3. Otec maloletej vo vyjadrení zo dňa 27. 04. 2021 uviedol, že vzhľadom k tomu, že na Okresný súd Zvolen podal návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn.: 14P/24/2021, navrhuje konanie prerušiť s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania, kde sa rieši rovnaká otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

4. Matka maloletej doručila Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12. 05. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 60,- Eur mesačne. Navrhla upraviť stretávanie otca s maloletou tak, že tento by bol oprávnený sa s ňou stretávať každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Ďalej žiadala určiť, že trvalým pobytom maloletej je O. XXX/XXA, XXX XX A.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odo dňa, kedy spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, si starostlivosť o maloletú s otcom maloletej rozdelili rovnomerne. Maloletá je každý nepárny týždeň od utorka do nasledujúceho utorka v jej osobnej starostlivosti a každý párny týždeň od utorka do nasledujúceho utorka je v starostlivosti otca. Ohľadom výchovy maloletej majú s otcom maloletej viaceré nezhody a z tohto dôvodu má za to, že je nevyhnutné upraviť pomery bezodkladným súdnym rozhodnutím, nakoľko tieto nezhody vo výchove majú na maloletú nepriaznivý vplyv. V priebehu mesiaca apríl 2021 jej otec maloletej oznámil, že chce, aby maloletá od mesiaca máj 2021 navštevovala materskú školu v čase, keď je v jeho starostlivosti, nakoľko on od mája 2021 nastupuje do práce (doposiaľ otec maloletej pracoval formou tzv. homeoffice). Otec maloletej pracuje ako učiteľ na Strednej odbornej lesníckej škole v Banskej Štiavnici, pričom denne dochádza z miesta bydliska do miesta výkonu práce autom. S tým, aby maloletá navštevovala materskú školu nesúhlasila a rázne to odmietla, vzhľadom na to, že nedovŕšila ani tri roky veku a je s ňou na rodičovskej dovolenke. Otcovi maloletej navrhla, aby si zmenili model starostlivosti o maloletú a to tak, že počas pracovného týždňa bude maloletá v jej osobnej starostlivosti a počas víkendov môže byť v otcovej osobnej starostlivosti. S týmto otec maloletej nesúhlasil. V kalendárnom týždni od 19. 04. 2021 do 27. 04. 2021 bola maloletá v starostlivosti otca. Dňa 21. 04. 2021 telefonovala do Materskej školy Trnava, nakoľko mala podozrenie, že otec maloletú plánuje prihlásiť do materskej školy v Obci Trnava. Riaditeľka materskej školy potvrdila, že maloletá v daný deň nastúpila do materskej školy, pričom bola prijatá na základe žiadosti otca. Otec maloletej ju vôbec neinformoval o tom, že plánuje dať maloleté dieťa do materskej školy, ani o tom, že už podal žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy. V telefonickom rozhovore s riaditeľkou MŠ Trnava vyjadrila nesúhlas tým, aby dieťa navštevovalo materskú školu. Následne napísala email riaditeľke MŠ, v ktorom opätovne vyjadrila svoj nesúhlas. Od riaditeľky MŠ obdržala email, v ktorom jej oznámila, že ku dňu 22. 04. 2021 dochádzku maloletej do Materskej školy Trnava predčasne ukončili. Bolo jej doručené aj Rozhodnutie o prerušení dochádzky dieťaťa do materskej školy zo dňa 22. 04. 2021. Nakoľko má obavu, že otec maloletú opätovne bude mať snahu umiestniť do zariadenia predprimárnej starostlivosti, je podľa jej názoru potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú nezhody vo veci starostlivosti o maloletú riešené. Nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala materskú školu, vzhľadom na jej nízky vek, ako aj na skutočnosť, že je s ňou na rodičovskej dovolenke a môže a chce jej zabezpečiť celodennú osobnú a riadnu starostlivosť. Model striedavej osobnej starostlivosti, na ktorom sa s otcom maloletej po jej odchode zo spoločnej domácnosti na čas dohodli sa javil byť vyhovujúci, nakoľko nechcela brániť otcovi v styku s maloletou, keďže má k nej kladný vzťah a chcela, aby sa podieľal na jej výchove rovnakou mierou. Avšak vzhľadom na jeho správanie v mesiaci 04/2021, kedy umiestnil maloletú do materskej školy nie len bez jej súhlasu, ale aj bez jej vedomia, má za to, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery rodičov k maloletej. Počas uplynulého roka bolo maloleté dieťa viackrát choré (jednalo sa o bežné detské ochorenia), pričom má dôvodné podozrenie, že otec maloletej nepodával antibiotické lieky, ktoré jej predpísala pediatrička, nakoľko sa maloletá vrátila z pobytu od

otca viackrát chorá. Nesúhlas s tým, aby maloletá užívala antibiotiká vyjadril aj niekoľkokrát v minulosti. Má za to, že takéto nie celkom zodpovedné správanie otca maloletej nepriaznivo pôsobí na zdravotný stav maloletej, kedy otec maloletej vedome odmietol podať maloletej lieky, ktoré jej predpísal ošetrojúci pediater. Má za to, že v prípade zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, bude plne zabezpečená stabilita výchovného prostredia u maloletej a jej denný režim, nakoľko je na rodičovskej dovolenke a ako matka vie poskytnúť maloletej všetko, čo potrebuje. Čo sa týka určenia výživného vo výške 60,- Eur/mesačne, poukázala na to, že jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 378,10 Eur a prídavku na dieťa, ktorý je vo výške 25,50 Eur/mesačne. Zároveň poberá prídavok na dieťa aj ona vo výške 25,50,- Eur/mesačne, nakoľko je študentkou vysokej školy dennej formy štúdia. Rodičom prispieva sumou 100,- Eur/mesačne na náklady spojené s chodom domácnosti a čiastočne aj na stravu. Zároveň dokupuje stravu pre seba a maloletú, pričom mesačne minie cca 80-10,- Eur. Používa mobilný telefón, za ktorý mesačne uhrádza 48,- Eur/mesačne. Ďalej uhrádza investičné životné poistenie pre seba vo výške 20,- Eur/mesačne. Na drogériu, čistiace prostriedky a hygienické pomôcky do domácnosti minie asi 20,- Eur/mesačne, na plienky pre maloletú minie cca 15,- Eur/mesačne. Maloletá je zdravá, nemá zvýšené výdavky na špeciálnu diietickú stravu, lieky alebo zdravotnícke pomôcky. Zakupuje jej vitamín C v sume 7,- Eur/mesačne, morskú vodu v sume 12,- Eur/mesačne a probiotiká v sume 5,- Eur/mesačne. Na oblečenie pre maloletú minie cca 50-80,- Eur/mesačne. Otec maloletej je zamestnaný ako učiteľ na Strednej odbornej lesníckej škole v Banskej Štiavnici, pričom jeho príjem je vo výške cca 950,- Eur/netto. Zároveň je vlastníkom pôdy a poberateľom štátnych dotácií na pôdu a chov zvierat na farme vo výške cca 2.000,- Eur/mesačne. Na maloletú, aj na ňu, ako manželku si uplatňuje daňový bonus. Ďalej uviedla, že trvalý pobyt maloletej žiada určiť neodkladným opatrením z dôvodu, že od 30. 08. 2020 sa reálne s maloletou zdržiava na adrese svojho súčasného pobytu. Styk maloletej s otcom žiada upraviť tak, že otec bude s maloletou sa oprávnený stretávať každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. z dôvodu, že má za to, že navrhovaný model úpravy styku je v záujme maloletej, nakoľko otec maloletej počas pracovného týždňa nevie zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, keďže pracuje na trvalý pracovný pomer ako učiteľ mimo miesta adresy svojho trvalého bydliska a ona je na rodičovskej dovolenke.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec (ktorá bola vedená na ich súde pod sp. zn.: 38P/30/2021) tunajšiemu súdu prípisom zo dňa 11. 05. 2021 z dôvodu miestnej príslušnosti, pričom spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 17. 05. 2021. Po tom, čo tunajší súd nesúhlasil s postúpením veci, Krajský súd uznesením sp. zn.: 11NcC/5/2021-98 zo dňa 31. 05. 2021 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Zvolen s postúpením veci sp. zn.: 14P/30/2021 z Okresného súdu Banská Bystrica, vedenej tam pod sp. zn.: 38P/30/2021, nie je dôvodný.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/24/2021 bolo zistené, že otec maloletej doručil tunajšiemu súdu dňa 26. 04. 2021 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktorým žiadal aby súd jeho manželstvo s matkou maloletej rozviedol a maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti tak, že maloletá bude u matky od piatku každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatku každého párneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod. a u neho bude od piatku každého párneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatku každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod. Výživné nežiadal určiť. Týmto návrhom sa zároveň domáhal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou v období od piatku každého párneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatku každého nepárneho týždňa v roku do 16.00 hod. a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd udelil súhlas za matku s navštevovaním Materskej školy Tŕnie maloletou v čase realizácie jeho styku s maloletou. Tunajší súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 24. 06. 2021.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z konania sp. zn.: 14P/24/2021 bol v zmysle Rozvrhu práce OS Zvolen, časť II., bod 2, písm. g) pridelený sudcovi náhodným výberom v súdnom registri P, pričom návrhu bola pridelená sp. zn.: 12P/20/2021. Z obsahu spisu bolo zistené, že potom, čo uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 12P/20/2021-39 zo dňa 03. 05. 2021 súd preniesol svoju príslušnosť konať a rozhodovať vo veci na Okresný súd Banská Bystrica a tento súd vyslovil nesúhlas s prenesením príslušnosti, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 12NcC/6/2021-17 zo dňa 31. 05. 2021 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Zvolen na Okresný súd Banská Bystrica je dôvodný. Spis bol vrátený tunajšiemu súdu dňa 15. 06. 2021 a

je vedený pod sp. zn.: 12P/30/2021. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zatiaľ rozhodnuté nebolo.

8. Zo správy Strednej odbornej školy lesníckej, Banská Štiavnica zo dňa 07. 04. 2021, ktorá škola zamestnávateľom otca, bolo zistené, že čistá priemerná mzda otca za obdobie 4/2020 - do 3/2021 bola 937,87 Eur.

9. Z vyjadrenia matky zo dňa 03. 06. 2021, ktoré sa nachádza v spise sp. zn.: 14P/24/2021 bolo zistené, že otec maloletej neuhrádza výživné na maloletú.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09. 06. 2021, ktorá sa nachádza v spise sp. zn.: 14P/24/2021 bolo zistené, že matka s maloletou býva v dvojgeneračnom dvojpodlažnom rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi a maloletým bratom, v druhej časti domu bývajú jej starí rodičia. S maloletou má k dispozícii dve izby na poschodí domu, pričom jedna slúži ako spálňa a druhá ako hernička pre dieťa, ostatné časti domu využíva s ostatnými členmi domácnosti. Všetky izby v dome sú účelne zariadené bežným nábytkom, v dome sa nachádza zariadená kuchyňa, ako aj sociálne zariadenie. V izbe matky má maloletá k dispozícii cestovnú postieľku, v ktorej správa, tiež má v domácnosti matky množstvo hračiek. V čase sociálneho zisťovania bolo v domácnosti čisto a poriadok, maloletá má v domácnosti matky k dispozícii vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Z pohovoru s matkou vyplynulo, že návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej si podal otec maloletej, pričom maloletú žiada zveriť do striedavej starostlivosti. Matka s rozvodom manželstva súhlasí, s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti od 30. 08. 2020, od danej doby spolužitie neobnovili, ona už o to ani nemá záujem. Pre prípad rozvodu matka nesúhlasila s tým, aby bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti, ona žiada, aby maloletá bola zverená jej a otec aby bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 150,- Eur mesačne a aby sa styk otca s maloletou neupravoval (ak by sa s otcom maloletej na tom vedeli dohodnúť), alebo aby sa striktno upravil na každý druhý víkend v mesiaci. Matka maloletej uviedla, že bol začatý poradenský proces na referáte poradensko-psychologických služieb, pričom ona, ako aj otec maloletej už absolvovali individuálnu konzultáciu u psychológa, dňa 04. 06. 2021 majú stanovený spoločný termín u psychológa. S otcom maloletej praktizujú striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, pričom si maloletú vymieňajú v utorky. Uviedla, že dieťa ju, ako aj ostatných členov jej rodiny po návrate od otca niekoľko dní odmieta, neje a má problémy so stolicou. Matka sa vyjadrila, že daný zdravotný problém konzultovala s lekárkou dieťaťa, ktorá uviedla, že za to môže byť spôsobené striedaním prostredia, stresom, ktoré dieťaťa zažíva. Komunikáciu s otcom dieťaťa matka zhodnotila tak, že základné informácie, ktoré sa týkajú maloletej si s otcom maloletej vymieňajú pri odovzdávaní dieťaťa. Poskytnú si informácie o tom, či je dieťa zdravé, v prípade choroby si odovzdajú aj lieky pre dieťa s informáciou, ako sa dieťaťu majú podávať. Matka poukázala na to, že nevie, v koho starostlivosti je dieťa v domácnosti otca, keď je tento v práci.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

25. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s rodným listom maloletej, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/24/2021 a sp. zn.: 12P/30/2021.

26. Súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti povinnosti otca platiť výživné na maloletú vo výške 60,- Eur mesačne. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o predbežnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Otec podľa tvrdenia matky neprispieva na výživu maloletej žiadnou sumou. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť rodičov poskytovať výživu deťom. Povinnými subjektmi sú obaja rodičia - t. j. matka a otec. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. Pokiaľ ide o výšku výživného v danej veci má súd za osvedčené, že maloletá sa nachádza striedavo v starostlivosti otca a matky. Otec maloletej je zamestnaný, dosahuje príjem u svojho zamestnávateľa priemerne mesačne vo výške 937,87 Eur. Matka je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur, prídavok na maloletú vo výške 25,50 Eur a prídavok na seba vo výške 25,50 Eur, nakoľko je študentkou vysokej školy. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podrobne uviedla všetky nevyhnutné mesačné výdavky, ktoré vynakladá v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa. Súd preto s poukazom na príjem otca a

na záujem maloletej uložil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 60,- Eur, ktorá výška výživného na túto dobu bude postačovať pokryť základné náklady na výživu maloletej a to i za stavu, že rodičia sa striedajú v starostlivosti o maloletú v pravidelných intervaloch. Matka nepracuje, navštevuje dennú formu vysokoškolského štúdia, jej príjem je podstatne nižší ako príjem otca maloletého dieťaťa, preto otec sa musí podieľať na peňažnej forme starostlivosti o maloletú vo väčšej miere ako matka. Pokiaľ sa týka povinnosti otca platiť výživné, súd ju určil dňom doručenia uznesenia povinnému účastníkovi (§ 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

27. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci v časti určenia výšky výživného je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov a určenie výživného pre maloleté dieťa vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 14P/30/2021.

28. Podľa názoru súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do dočasnej osobnej starostlivosti matky nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletej spolu nežijú a maloletá je v súčasnosti striedavo v starostlivosti matky a v starostlivosti otca a to tak, že týždeň sa táto nachádza v starostlivosti otca a týždeň v starostlivosti matky. Súd má osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, nateraz je o ňu postarané, maloletá nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletej a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Medzi rodičmi maloletej existujú vzájomné nezhody, avšak ohľadom maloletého dieťaťa spolu komunikujú. Súd až na základe vykonaného dokazovania vo veci samej môže upraviť výkon práv a povinností k maloletej tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletej.

29. Taktiež súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol a to z dôvodu, že čo sa týka dôvodnosti určenia iného pobytu maloletej ako má v súčasnosti, neexistujú v súčasnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle tohto návrhu matky. Matka uviedla, že keďže má maloleté dieťa v súčasnosti trvalý pobyt na adrese Ž. K. XX, E., toto umožnilo otcovi prihlásiť a umiestniť ju do Materskej školy v Třní. Z rozhodnutia Materskej školy Třnie č. 47/2021 zo dňa 14. 04. 2021 bolo zistené, že maloletá bola prijatá na predprimárne vzdelávanie. Z rozhodnutia Materskej školy Třnie o prerušení dochádzky dieťaťa do materskej školy číslo 1/2021 zo dňa 22. 04. 2021 bolo zistené, že maloletej bola dochádzka do uvedenej materskej školy prerušená od 22. 04. 2021 do vydania rozhodnutia súdu. Rozhodnutie bolo vydané na základe nesúhlasu matky s návštevou materskej školy. Nesúhlas matky však nie je dôvodom, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o trvalom pobyte maloletého dieťaťa podľa predstáv matky. Maloletá je riadne prihlásená k trvalému pobytu v Registri obyvateľov SR v Ž. K. XX, a pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej o výchovnom prostredí maloletej, nie je dôvod meniť neodkladným opatrením miesto jej trvalého pobytu, z ktorého sa matka odsťahovala, pri v súčasnom období trvaní striedavej starostlivosti o maloletú rodičmi, z ktorých otec žije a býva na doterajšej adrese trvalého pobytu maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom konaní prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom konaní iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

31. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispedencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispedencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

32. Čo sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou, súd uvádza, že návrh na úpravu styku s maloletou podal aj otec maloletej v rámci návrhu na rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý návrh bol doručený tunajšiemu

súdu dňa 26. 04. 2021. Tento návrh je v súčasnosti vedený pod sp. zn.: 12P/30/2021. V danej veci tak ide o prekážku začatého konania, ktorá vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Vzhľadom na skutočnosť, že na Okresný súd Zvolen už dňa 26. 04. 2021 bol podaný návrh otca na úpravu styku otca s maloletou, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn.: 14P/30/2021 bol súdu doručený až dňa 12. 05. 2021, tvorí konanie v súčasnosti vedené pod sp. zn.: 12P/30/2021 prekážku v zmysle §159 CSP, tzv. prekážku litispendencie, ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na Okresnom súde Zvolen aj konanie pod sp. zn.: 14P/30/2021. Keďže ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v súlade s ustanovením § 159 CSP konanie o neskôr podanom návrhu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).