

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11CoPr/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208967  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8717208967.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobkyne: T.. Y. L., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX, XXX XX T., právne zastúpenej JUDr. Peter Pompa advokát I advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 50 491 199, so sídlom Na letisko 100, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 811 09 Bratislava, o náhradu mzdy, o odvolaní žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/24/2017-245 zo 6. novembra 2020 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým opravným uznesením opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/24/2017 z 26. septembra 2019 tak, že označenie žalovaného správne znie: „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava“.

2. Výrok odôvodnil tým, že v záhlaví uznesenia, č. k. 17Cpr/24/2017-242 z 26. septembra 2019 uviedol označenie žalovaného: „Spojená škola, Kpt. Nálepku 122, 087 01 Giraltovce, IČO: 42 085 403“, hoci správne malo znieť „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava“. V dôsledku toho opravil záhlavie uznesenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Proti tomuto opravnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že nedoručenie uznesenia Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/24/2017-242 z 26. septembra 2019 nemožno považovať za chybu v písaní a túto vadu konania nemožno zhojiť vydaním opravného uznesenia. Mal za to, že ak mu uznesenie Okresného súdu Poprad, č. k. 17Cpr/24/2017-242 z 26. septembra 2019 nebolo doručené, nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a nemohla mu vzniknúť povinnosť uhradiť žalobkyni trovy konania.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

7. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Z obsahu spisu je zjavné, že súd prvej inštancie v záhlaví uznesenia, č. k. 17Cpr/24/2017-242 z 26. septembra 2019 označil ako žalovanú právnu predchodkyňu žalovaného aj napriek tomu, že Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11CoPr/3/2018-201 zo 14. februára 2019 rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom Spojenej školy, Kpt. Nálepku 122, 087 01 Gíraltovce, IČO: 42 085 403, a to s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava. Uznesenie, č. k. 17Cpr/24/2017-242 z 26. septembra 2019 bolo 5. novembra 2019 doručené právnej predchodkyňi žalovaného, avšak 23. novembra 2020 bolo toto uznesenie, rovnako ako rozsudok Krajského súdu v Prešove vydaný v tejto veci, doručené žalovanému. Odvolanie žalovaného bolo doručené súdu prvej inštancie 24. novembra 2020.

9. Vzhľadom na tieto skutočnosti má odvolací súd za to, že označenie právnej predchodkyne žalovaného ako žalovanej v záhlaví predmetného uznesenia je zjavnou nesprávnosťou, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď toto svoje pochybenie napravil vydaním opravného uznesenia.

10. Pokiaľ žalovaný namietal, že uznesenie, č. k. 17Cpr/24/2017-242 z 26. septembra 2019 mu nebolo doručené, táto jeho námietka je už v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní irelevantná, keďže súd prvej inštancie, ešte pred doručením odvolania žalovaného doručil žalovanému vyššie uvedené uznesenie, ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove vydaný v tejto veci.

11. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd odvolanie žalovaného za nedôvodné a vzhľadom na uvádzané dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).