

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247426  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120247426.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej F.. D. Š., A.. XX.X.XXXX, W. P. XX, XXX XX W. W., o zaplatenie 9.726,43,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8.186,43,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 9.726,43,-EUR od 26.7.2017 do 13.1.2020,
- zo sumy 9.721,43,-EUR od 14.01.2020 do 11.02.2020,
- zo sumy 9.716,43,-EUR od 12.02.2020 do 11.03.2020,
- zo sumy 9.711,43,-EUR od 12.03.2020 do 14.04.2020,
- zo sumy 9.706,43,-EUR od 15.04.2020 do 12.05.2020,
- zo sumy 9.701,43,-EUR od 13.05.2020 do 11.06.2020,
- zo sumy 9.696,43,-EUR od 12.06.2020 do 13.07.2020,
- zo sumy 9.646,43,-EUR od 14.07.2020 do 21.08.2020,
- zo sumy 9.596,43,-EUR od 22.08.2020 do 11.09.2020,
- zo sumy 9.546,43,-EUR od 12.09.2020 do 12.10.2020,
- zo sumy 9.396,43,-EUR od 13.10.2020 do 11.11.2020,
- zo sumy 9.246,43,-EUR od 12.11.2020 do 11.12.2020,
- zo sumy 9.096,43,-EUR od 12.12.2020 do 11.01.2021,
- zo sumy 8.946,43,-EUR od 12.01.2021 do 11.02.2021,
- zo sumy 8.796,43,-EUR od 13.02.2021 do 11.03.2021,
- zo sumy 8.646,43,-EUR od 12.03.2021 do 13.04.2021,
- zo sumy 8.496,43,-EUR od 14.04.2021 do 11.05.2021,
- zo sumy 8.346,43,-EUR od 12.05.2021 do 14.6.2021,
- zo sumy 8.196,43,-EUR od 15.06.2021 do zaplatenia

s tým že na zaplatenie tohto plnenia súd povoľuje žalovanej splátky vo výške 100,-EUR mesačne, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splatnej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého dlhu, a to ku dňu splatnosti prvej nezaplatenej splátky.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.520,-EUR zastavuje.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 99,60 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28.2.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.726,43,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. 7178154 uzatvorenej dňa 15.2.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX N.o dňa 15.2.2017, poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 9.275,29,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 236,98,-EUR, počnúc dňom 20.3.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.2.2022. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 25.5.2017 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.7.2017. Zásielku s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslal žalovanej bez doručenia. Ku dňu podania návrhu na súd, mala žalovaná uhradiť celkovo sumu 9.953,42,-EUR, z ktorej uhradila sumu 226,99,-EUR. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval žalobca uhradenie sumy 9.742,63,-EUR, uplatnenej ako istina (vypočítanej ako istina 9.953,42,-EUR + náklady na vymáhanie 16,20,-EUR - prijaté úhrady 226,99,-EUR = 9.742,63,-EUR) a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.7.2017 do zaplatenia. Zmluvnú pokutu vo výške 1.140,71,-EUR si neuplatnil.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou U.. Ľ. C. T. XX.XX.XXXX F. A. XXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX zo dňa 15.2.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 25.5.2017, fotokópiu doručenia zo dňa 1.6.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní bez podpisov a prehľad splátok a úhrad č. zmluvy XXXXXXX.

4. Na výzvu súdu na predloženie všeobecných obchodných podmienok žalobca v podaní zo dňa 11.5.2020 uviedol, že nimi nedisponuje a že všetky zmluvné dojednania sú uvedené v zmluve o úvere.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vydanom súdom v skrátenej konaní pod sp. zn. 18Csp/15/2020-52 dňa 13.5.2020, uviedla že nárok uvedený v platobnom rozkaze uznáva čiastočne. Podľa jej názoru uzavretá spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Nemala možnosť ovplyvniť zmluvné podmienky, ktoré jej boli zo strany dodávateľa predložené a vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nepochopila ich obsah. Za neprijateľné zmluvné podmienky považuje neprimerane vysoké zmluvné pokuty v prípade omeškania splátok. K uvedenému poukázala na to, že z povahy § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. XX/XXXX Z.z. vyplýva horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie je neprípustné. Dohoda o zmluvnej pokute vyžaduje písomnú formu, pričom v zmysle rozhodnutia ÚS SR sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských zmluvách zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných podmienok ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/632/2014, v ktorom išlo o podobný prípad a na rozhodnutie SOI zo dňa 25.11.2011. Za ďalšiu neprijateľnú podmienku žalovaná označila výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/256/2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010, z ktorých vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť. Ďalej žalovaná uviedla, že pri uzavieraní zmluvy boli právne úkony žalobcu neurčité a nezrozumiteľné, spôsobujúce absolútnu neplatnosť zmluvy. Zmluvu, ktorej dôsledkom malo byť nezákonné postihnutie jej majetku nikdy nemala v úmysle uzavrieť. Z uvedeného dôvodu pri nedostatku vážnosti jej vôle, je zmluva v zmysle § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, ako aj z dôvodu nespočetného množstva

neprijateľných zmluvných podmienok a rozporu s dobrými mravmi neplatná od počiatku. V závere podaného odporu žalovaná uviedla, že napriek tomu, že pôžičku nespláca pravidelne, spláca ju v splátkach po 5,-EUR mesačne, nemá záujem pôžičku nesplatiť. Viackrát sa chcela so spoločnosťou Consumer finance holding dohodnúť na nižších splátkach, avšak neúspešne. Svoj záväzok uznala vo výške 9.013,30,-EUR, čo je ochotná splatiť v splátkach po 100,-EUR mesačne. Náhradu trov konania žiadala zamietnuť.

6. K podanému odporu predložila ako listinné dôkazy zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017, výkaz o úhrade za poskytnuté prostriedky od 8.3.2017 do 11.5.2020, odpoveď z MS SR zo dňa 31.5.2017, žiadosť o odloženie splátok z 27.3.2017, žiadosť o zníženie splátok z 17.5.2017, žiadosť o vydanie bezdôvodného obohatenia z 28.6.2017, mimosúdna dohoda z 7.8.2017, mimosúdna dohoda z 23.10.2017 a prípis nazvaný platobný rozkaz so žiadosťou o splátky z 22.5.2020.

7. Platobný rozkaz vydaný súdom v skrátrenom konaní bol z dôvodu podaného odporu zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 18Csp/15/2020-93 dňa 4.6.2020.

8. K podanému odporu sa dňa 17.6.2020 vyjadril pôvodný žalobca, ktorý mal za to, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a žalovaná bola so zmluvou riadne oboznámená a podpísala ju bez toho, aby ju rozporovala. Zmluva ďalej podľa jeho názoru obsahuje aj všetky zákonom predpísané náležitosti. Už aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018 konštatoval, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. poukázal aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Na uvedené reflektovala aj súčasná právna úprava v zákone č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobca uviedol, že túto si v tomto konaní neuplatňuje, čo uviedol aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, na podanej žalobe trval, vrátane náhrady trov konania v plnom rozsahu.

9. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k ňou podanému odporu, ktoré jej bolo doručené dňa 2.7.2020, nevyjadrila.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 7.9.2020 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.8.2020, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. um. 18Csp/15/2020-141 zo dňa 14.9.2020, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

11. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.8.2020, odvolanie splnomocnenia zo dňa 28.8.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.8.2020. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocnenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017).

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

13. Po nariadení pojednávania, v podaní doručenom súdu dňa 11.6.2021, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní a navrhol, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Opätovne uviedol, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, k čomu poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a O. W.. Z

dôvodu úhrad zo strany žalovanej, ku ktorým došlo počas súdneho konania, zobrať žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 180,-EUR a časti príslušenstva. Žalovaná uhradila nasledovné platby:

- platba vo výške 5,00 €, dňa 13.01.2020
- platba vo výške 5,00 €, dňa 11.02.2020
- platba vo výške 5,00 €, dňa 11.03.2020
- platba vo výške 5,00 €, dňa 14.04.2020
- platba vo výške 5,00 €, dňa 12.05.2020
- platba vo výške 5,00 €, dňa 11.06.2020
- platba vo výške 50,00 €, dňa 13.07.2020
- platba vo výške 50,00 €, dňa 21.08.2020
- platba vo výške 50,00 €, dňa 11.09.2020.

Okrem uvedeného, žalovaná požiadala žalobcu o povolenie splátok a žalobca súhlasil s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 150,-EUR mesačne splatných k 15.dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 15.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia. Žalobca na základe uvedeného eviduje ďalšie úhrady od žalovanej vo výške 1.200,-EUR, ku ktorým došlo počas súdneho konania. Z uvedeného dôvodu zobrať žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 1.200,-EUR s príslušenstvom. Žalovaná uhradila nasledovné platby:

- platba vo výške 150,00 €, dňa 12.10.2020
- platba vo výške 150,00 €, dňa 11.11.2020
- platba vo výške 150,00 €, dňa 11.12.2020
- platba vo výške 150,00 €, dňa 11.01.2021
- platba vo výške 150,00 €, dňa 11.02.2021
- platba vo výške 150,00 €, dňa 11.03.2021
- platba vo výške 150,00 €, dňa 13.04.2021
- platba vo výške 150,00 €, dňa 11.05.2021

Na základe týchto skutočností žalobca upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 8.346,43,-EUR, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9726,43 € od 26.07.2017 do 13.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9721,43 € od 14.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9716,43 € od 12.02.2020 do 11.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9711,43 € od 12.03.2020 do 14.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9706,43 € od 15.04.2020 do 12.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9701,43 € od 13.05.2020 do 11.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9696,43 € od 12.06.2020 do 13.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9646,43 € od 14.07.2020 do 21.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9596,43 € od 22.08.2020 do 11.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9546,43 € od 12.09.2020 do 12.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9396,43 € od 13.10.2020 do 11.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9246,43 € od 12.11.2020 do 11.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9096,43 € od 12.12.2020 do 11.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8946,43 € od 12.01.2021 o 11.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8796,43 € od 13.02.2021 do 11.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8646,43 € od 12.03.2021 do 13.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8496,43 € od 14.04.2021 do 11.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8346,43 € od 12.05.2021 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 150,-EUR mesačne splatných k 15.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 15.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a aby mu priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

14. K uvedenému podaniu žalobca predložil ako listinné dôkazy 4x zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017 so štandardnými Európskymi informáciami, predžalobnú upomienku zo dňa 25.5.2017, fotokópiu doručienky zo dňa 1.6.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní bez podpisov.

15. V podaní doručenom súdu dňa 15.6.2021, žalobca na výzvu súdu zo dňa 8.1.2021, k preukázaniu splnenia zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. uviedol, že zákonné podmienky boli splnené, keďže je subjektom oprávneným na základe povolenia NBS poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia (K. A.W. M.:/. X..A..X.?Y.) a pôvodný veriteľ Consumer finance holding a.s. v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka dňa 19.7.2017 okamžite zosplatnil spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej. Výzvu na zaplatenie omeškaných splátok zo dňa

25.5.2017 a okamžité zosplatnenie pohľadávky zo dňa 20.7.2019 sú obsahom súdneho spisu a nie sú v konaní sporné. Ďalej poukázal na to, že žalovaná v odpore voči platobnému rozkazu uznala žalovaný nárok v časti o zaplatenie istiny 9.013,30,-EUR navrhla dlh uhradiť v pravidelných mesačných splátkach 100,-EUR. Aktuálne žalovaná dlh spláca v pravidelných mesačných splátkach 150,-EUR mesačne. Vzhľadom na procesné uznanie ako aj reálne plnenia žalovanej sa pokúšal vec ukončiť návrhom na súdny zmier, na ktorý žalovaná nereagovala. Vzhľadom na procesné uznanie nároku žalovanou navrhol žalobca, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie. S ohľadom na ďalšiu úhradu žalovanej na dlh v sume 150,-EUR zo dňa 14.6.2021 zoberal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 150,-EUR s prísl. a navrhol konanie aj v tejto časti zastaviť. Spolu navrhol zastaviť konanie v časti o zaplatenie 1.530,-EUR s prísl. Ďalej navrhol, aby súd rozsudkom pre uznanie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 8.196,43,-EUR, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9726,43 € od 26.07.2017 do 13.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9721,43 € od 14.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9716,43 € od 12.02.2020 do 11.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9711,43 € od 12.03.2020 do 14.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9706,43 € od 15.04.2020 do 12.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9701,43 € od 13.05.2020 do 11.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9696,43 € od 12.06.2020 do 13.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9646,43 € od 14.07.2020 do 21.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9596,43 € od 22.08.2020 do 11.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9546,43 € od 12.09.2020 do 12.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9396,43 € od 13.10.2020 do 11.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9246,43 € od 12.11.2020 do 11.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9096,43 € od 12.12.2020 do 11.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8946,43 € od 12.01.2021 o 11.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8796,43 € od 13.02.2021 do 11.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8646,43 € od 12.03.2021 do 13.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8496,43 € od 14.04.2021 do 11.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8346,43 € od 12.05.2021 do 14.6.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 8196,43 € od 15.06.2021 do zaplatenia a to všetko formou splátok vo výške 150,-EUR mesačne splatných k 15.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 15.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

16. K uvedenému podaniu predložil žalobca ako listinné dôkazy opätovne 4x zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017 so štandardnými Európskymi informáciami, predžalobnú upomienku zo dňa 25.5.2017, fotokópiu doručenky zo dňa 1.6.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní bez podpisov.

17. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý písomne dňa 11.6.2021, požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

18. Žalovaná v konaní uviedla, že voči uplatnenému nároku vznáša námietku premlčania v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka s tým, že podľa jej názoru premlčacia doba začína plynúť odo dňa prvej neuhradenej platby. Z uvedeného dôvodu žiada žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. V danej veci komunikovala aj s doktorom Šoltésom, ktorému uviedla, že istina vo veci je 9.275,29,-EUR a nie 9.726,63,-EUR, tak ako je uvedené v žalobe. V danom čase už nejaké splátky aj uhradila, na čo jej doktor Šoltés sľúbil, že tieto uhradené splátky jej odpočíta od istiny úveru. Nechce sa handrkovať so žalobcom, len nechce, aby sa jej neúmerne navyšovala istina poskytnutého úveru o trovy právneho zastúpenia a trovy súdneho konania. Čo sa týka uznania nároku v podanom odpore v sume 9.013,30,-EUR žalovaná uviedla, že uznala nárok v uvedenej sume z dôvodu, že uznávala istinu uplatneného úveru, ktorá je vo výške 9.275,29,-EUR s tým, že k danému dňu uhradila zostávajúcu sumu, teda uznala rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradami ktoré už zaplatila. Bola presvedčená o tom že uhradila o 10,-EUR viac a preto uznávala nárok vo výške 9.013,30,-EUR. Následne, keď nevedela doklad o úhrade 10,-EUR dohľadať, a keďže žalobca túto jej úhradu neevidoval, upustila od toho, že by túto sumu uhradila. V okamihu uznania tak z uvedenej istiny poskytnutého úveru nebola uhradená suma 9 023,30,-EUR. Rozdiel, tých 10,-EUR je splátka, o ktorej doklad nevedela dohľadať. Pokiaľ ide o uznanie nároku, ktorý by bola ochotná zaplatiť v mesačných splátkach, trvá na tom, že by išlo o splátky vo výške 100,-EUR mesačne, ktoré by vedela uhrádzať k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca.

19. V rámci svojej záverečnej reči žalovaná uviedla, že trvá na tom, že uznáva istinu, ktorá je k dnešnému dňu vo výške 7.518,30,-EUR, ktorú navrhla splatiť v mesačných splátkach tak, ako to uviedla. Nesúhlasila s výškou trov právneho zastúpenia a trov tohto konania.

20. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 15.2.2017 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 21.8.2020.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

33. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

42. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Súd konštatuje, že vzhľadom na procesné uznanie nároku žalobcu žalovanou vo výške 9.013,30,-EUR, nemal súd v zmysle § 282 CSP právo, v uznanej časti, skúmať skutkový stav veci a vychádzal výlučne z uznávacieho prejavu žalovanej, pričom ani nezisťoval, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže nebol oprávnený skúmať skutkový stav. Uvedené konštatovanie sa týka aj námietky premičania vznesenej žalovanou na pojednávaní. Súd ďalej poukazuje na to, že v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, žalobca navrhol aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Súd tak nemal možnosť rozhodnúť sa, či rozsudok pre uznanie vydá alebo nevydá. Po splnení zákonných podmienok súd rozsudok pre uznanie musí vydať. Ide totiž o procesný rozsudok, ktorý sa neopiera o zistený skutkový stav, iba o uznávací prejav žalovanej. Ak sú splnené podmienky pre jeho vydanie, nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia a nevykonáva sa ani dokazovanie.

46. Súd teda uvádza, že v časti o zaplatenie 9.013,30,-EUR, rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ktorého základom bolo procesné uznanie dlhu žalovanou, ako procesný úkon žalovanej určený súdu (odpor proti platobnému rozkazu), z ktorého jednoznačne vyplývalo, že žalovaná uznala nárok, ktorý bol voči nej uplatnený v žalobe a v akom rozsahu. K vyhláseniu rozsudku pre uznanie nároku môže teda dôjsť len na základe konkrétneho procesného prejavu žalovanej v konaní, z ktorého vyplýva, že uznáva nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť a súčasne vydanie rozsudku pre uznanie nároku navrhne žalobca. S poukazom na § 285 CSP odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

47. V danom prípade si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 9.726,43,-EUR s príslušenstvom titulom neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017, uzatvorenej medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom žalobca uviedol, že predmetnú pohľadávku voči žalovanej nadobudol na základe zmluvy o postúpení. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie účelového úveru žalovanej vo výške 9.275,29,-EUR.

48. Žalovaná písomne, v podanom odpore voči platobnému rozkazu, doručenom súdu dňa 2.6.2020 uznala nárok voči žalobcovi v časti vo výške 9.013,30,-EUR. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.6.2021 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Súd konštatuje, že v konaní boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP.

49. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v časti 9.013,30,-EUR vyhovel.

50. Súd ďalej konštatuje, že sporným zostal nárok uplatnený žalobcom v sume 713,13,-EUR a uplatnené príslušenstvo pohľadávky, a to zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9726,43 € od 26.07.2017 do 13.01.2020, zo sumy 9721,43 € od 14.01.2020 do 11.02.2020, zo sumy 9716,43 € od 12.02.2020 do 11.03.2020, zo sumy 9711,43 € od 12.03.2020 do 14.04.2020, zo sumy 9706,43 € od 15.04.2020 do 12.05.2020, zo sumy 9701,43 € od 13.05.2020 do 11.06.2020, zo sumy 9696,43 € od 12.06.2020 do 13.07.2020, zo sumy 9646,43 € od 14.07.2020 do 21.08.2020, zo sumy 9596,43 € od 22.08.2020 do 11.09.2020, zo sumy 9546,43 € od 12.09.2020 do 12.10.2020, zo sumy 9396,43 € od 13.10.2020 do 11.11.2020, zo sumy 9246,43 € od 12.11.2020 do 11.12.2020, zo sumy 9096,43 € od 12.12.2020 do 11.01.2021, zo sumy 8946,43 € od 12.01.2021 o 11.02.2021, zo sumy 8796,43 € od 13.02.2021 do 11.03.2021, zo sumy 8646,43 € od 12.03.2021 do 13.04.2021, zo sumy 8496,43 € od

14.04.2021 do 11.05.2021, zo sumy 8346,43 € od 12.05.2021 do 14.6.2021, zo sumy 8196,43 € od 15.06.2021 do zaplattenia.

51. Žalovaná uznala nárok žalobcu v podanom odpore, vo výške 9.013,30,-EUR dňa 1.6.2020 (odpor bol súdu doručený 2.6.2020). V čase uznania nároku, uhradila žalovaná žalobcovi sumu 251,99,-EUR. Žalovaná tak neuznala 10,-EUR z istiny poskytnutého úveru (9.275,29 - 251,99 = 9.023,30) a sumu 703,13,-EUR, žalobcom uplatnenú ako istina a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 16,20,-EUR (v prehľade splátok a úhrad uvedené v stĺpci MP3). Spolu žalovaná neuznala sumu 713,13,-EUR a príslušenstvo pohľadávky.

52. Súd sa ďalej zaoberal skúmaním už iba uvedenej spornej časti uplatneného nároku žalobcu.

53. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-3), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 4 a 9rub), notársku zápisnicu spisanú notárkou U. L. C. dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 5-9), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017 (č.l. 10-12, č.l. 65-75, č.l. 169-186 a na č.l. 198-215), predžalobnou upomienkou zo dňa 25.5.2017 (č.l. 12rub, č.l. 169rub a č.l. 215rub), fotokópiou doručenky zo dňa 1.6.2017 (č.l. 14, č.l. 188 a č.l. 217), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.7.2017 s dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní bez podpisov (č.l. 13 a 13rub, č.l. 187 a 187rub a č.l. 216 a 216rub), prehľadom splátok a úhrad č. zmluvy XXXXXXXX (č.l. 14rub - 16), odporom proti platobnému rozkazu (č.l. 59-64), zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017, výkazom o úhrade za poskytnuté prostriedky od 8.3.2017 do 11.5.2020 (č.l. 76), odpoveďou z MS SR zo dňa 31.5.2017 (č.l. 77-79), žiadosťou o odloženie splátok z 27.3.2017 (č.l. 80), žiadosťou o zníženie splátok z 17.5.2017 (č.l. 81), žiadosťou o vydanie bezdôvodného obohatenia z 28.6.2017 (č.l. 82), mimosúdnou dohodou z 7.8.2017 (č.l. 83-85), mimosúdnou dohodou z 23.10.2017 (č.l. 86-88), prípisom nazvaným platobný rozkaz so žiadosťou o splátky z 22.5.2020 (č.l. 89), vyjadrením k odporu zo dňa 17.6.2020 (č.l. 101-104), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 7.9.2020 (č.l. 112-114), prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu (č.l. 115-116), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.8.2020 (č.l. 117 a 118), odvolaním splnomocnenia zo dňa 28.8.2020 (č.l. 119), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.8.2020 (č.l.120-121), plnomocenstvom a rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 založenými v registroch OpP (č.l. 132-140), podaním žalobcu zo dňa 11.6.2021 (č.l. 166-168) podaním žalobcu zo dňa 15.6.2021 (č.l. 196-197). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj oboznámením s platobným rozkazom sp. zn. 18Csp/15/2020-52 zo dňa 13.5.2020, uznesením o jeho zrušení sp. zn. 18Csp/15/2020-93 dňa 4.7.2020, uznesením o pripustení zmeny žalobcu sp. zn. 18Csp/15/2020-141 zo dňa 14.9.2020, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

54. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

55. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017, poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 9.275,29,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 236,98,-EUR, počnúc dňom 20.3.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.2.2022. Keďže si žalovaná svoje zmluvné povinnosti nesplnila riadne a včas, podľa tvrdenia pôvodného žalobcu, jeho právny predchodca vyhlásil po predchádzajúcej výzve - predžalobnej upomienke zo dňa 25.5.2017, v súlade s čl. 9 bod 9.2 zmluvy, okamžitú splatnosť úveru ku dňu 20.7.2017. Sporné nebolo ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.8.2020 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku z nezaplatteného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitimáciu v spore.

56. Súd sa ďalej predovšetkým zaoberal z úradnej povinnosti prípadným premlčaním uplatneného práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 54a Občianskeho zákonníka, ako aj na námietku premlčania vznesenú žalovanou na pojednávaní, a zistil, že právo žalobcu premlčané nie je.

57. V danom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo žiadať žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak boli splnené skutkové a súčasne zákonné predpoklady vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Predovšetkým, ak sa na tom zmluvné strany dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka), ak sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, ak bola v omeškaní viac ako 3 mesiace a ak ju právny predchodca žalobcu vopred písomne upozornil na to, že môže od nej žiadať uhradenie celého dlhu. Takéto upozornenie obsahovala v danom prípade predžalobná upomienka zo dňa 25.5.2017. Následným oznámením okamžitej splatnosti úveru ku dňu 20.7.2017, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 20.7.2017. Bola tak naplnená ďalšia zákonná podmienka zosplatnenia a to, že lehota medzi upozornením na zosplatnenie a samotným zosplatnením nesmie byť kratšia ako 15 dní. Tu súd pre úplnosť dodáva, že doručenie okamžitého zosplatnenia úveru súd mal preukázané iba nepriamo a to tým, že naň žalovaná v písomnej komunikácii zasielanej právnemu predchodcovi žalobcu reagovala (list zo dňa 7.8.2017).

58. Súd ďalej zistil, že žalovaná riadne a včas neuhradila ani jednu splátku, pričom prvou neuhradenou splátkou tak bola splátka splatná dňa 20.3.2017. S touto splátkou bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace do dňa 20.7.2017, kedy bol dlh zosplatnený okamžite. Súd potom vychádzal z toho, že dôvodom okamžitej splatnosti celého dlhu (predčasného zosplatnenia úveru) vyhlásenej ku dňu 20.7.2017, bola práve splátka splatná dňa 20.3.2017, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania a ktorú ako prvú neuhradila riadne a včas. Súd s poukazom na ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka potom vychádzal z toho, že práve odo dňa splatnosti tejto splátky začala plynúť právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi premlčacia doba na uplatnenie jeho práva (§ 103 veta druhá Občianskeho zákonníka). Premlčacia doba potom žalobcovi uplynula dňa 20.3.2020. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 28.2.2020 o 14:44:56 hod., teda včas, pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Súd tak námietku premlčania vznesenú žalovanou vo vzťahu k neuznanej časti nároku, považoval za nedôvodnú.

59. Súd pristúpil k skúmaniu ďalších obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní predloženej zmluvy konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa uvedeného ustanovenia.

60. V konaní zostalo sporné, pokiaľ ide o sumu 713,13,-EUR, či bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená platne, keď žalovaná tvrdila, že zmluva je neplatná pretože neobsahuje podstatné náležitosti a pre množstvo neprijateľných podmienok a to neprimerane vysokej zmluvnej pokuty a z dôvodu, že neobsahuje sumu, počet a termíny splátok tak, že z nich nie je zrejmé koľko zaplatí v jednotlivých splátkach na istinu, úrok a poplatky, čím je zmluva neurčitá a nezrozumiteľná, a teda absolútne neplatná. Žalobca tvrdil, že zmluva bola uzatvorená platne a obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

61. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, z podaného návrhu mal súd preukázané, že predmetom návrhu žalobcu nebol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Argumentáciu žalovanej v tomto smere preto súd považoval za bezpredmetnú a ustanovenia zmluvy týkajúce sa zmluvnej pokuty súd neposudzoval. Čo sa týka rozpísania jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, žalobca správne poukázal na rozhodnutie ESD vo veci C 42/15 a na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018. K uvedenému súd poukazuje aj na novšiu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ktorá je v danej právnej otázke konštantná a to napríklad na uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/22/2021 z 29.3.2021, v ktorom Najvyšší súd SR uvádza: „V uvedenej súvislosti dovolací súd uvádza, že aj podľa záverov uvedených v predmetnom rozsudku ESD, zmluva o úvere uzatvorená na dobu určitú, stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (viď bod 53 rozhodnutia). Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 rozhodnutia).“ Vzhľadom na uvedené súd neprisvedčil ani argumentácii žalovanej v tomto smere a ani tu dôvod neplatnosti zmluvy nevidel.

62. Po právnom posúdení uvedenej spornej skutočnosti súd uvádza, že nepovažoval uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2017, v časti o zaplatenie 713,13,-EUR za neplatnú v zmysle § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka.

63. Súd ďalej, z prehľadu splátok a úhrad v období od 7.2.2017 do 31.12.2019, predloženého žalobcom zistil, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradila žalovaná žalobcovi sumu vo výške 206,99,-EUR a po vyhlásení predčasnej splatnosti, do 31.12.2019 mu uhradila sumu vo výške 20,-EUR, a to 4x po 5,-EUR v dňoch 12.8.2019, 11.9.2019, 11.10.2019 a 1.12.2019. Vychádzajúc z uvedených úhrad, ktorých súčet je 226,99,-EUR, žalobca podal žalobu na súd dňa 28.2.2020, pričom sám žalobca uviedol, že žalovaná uhradila titulom poskytnutého úveru, ku dňu podania žalobného návrhu sumu 226,99,-EUR.

64. Žalobca ďalej tvrdil a žalovaná nerozporovala, že po podaní žaloby uhradila žalovaná žalobcovi ďalšie splátky v celkovej sume 1.530,-EUR, v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť spolu so zodpovedajúcim príslušenstvom a to ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním. Súd túto úhradu započítal na dlžnú istinu, tak ako to uviedol aj žalobca v čiastočnom späťvzati žaloby. Žalobca zobral žalobu späť na základe týchto čiastočných úhrad:

- platba vo výške 5,-EUR, dňa 13.01.2020,
- platba vo výške 5,-EUR, dňa 11.02.2020,
- platba vo výške 5,-EUR, dňa 11.03.2020,
- platba vo výške 5,-EUR, dňa 14.04.2020,
- platba vo výške 5,-EUR, dňa 12.05.2020,
- platba vo výške 5,-EUR, dňa 11.06.2020,
- platba vo výške 50,-EUR €, dňa 13.07.2020,
- platba vo výške 50,-EUR €, dňa 21.08.2020,
- platba vo výške 50,-EUR €, dňa 11.09.2020,
- platba vo výške 150,-EUR €, dňa 12.10.2020,
- platba vo výške 150,-EUR €, dňa 11.11.2020,
- platba vo výške 150,-EUR €, dňa 11.12.2020,
- platba vo výške 150,-EUR dňa 11.01.2021,
- platba vo výške 150,-EUR €, dňa 11.02.2021,
- platba vo výške 150,-EUR, dňa 11.03.2021,
- platba vo výške 150,-EUR, dňa 13.04.2021,
- platba vo výške 150,-EUR, dňa 11.05.2021 a
- platba vo výške 150,-EUR, dňa 14.6.2021.

Z uvedených časových údajov jednotlivých platieb súd zistil, že žalovaná pred podaním žaloby (28.2.2020) uhradila žalovanému dňa 13.1.2020 sumu vo výške 5,-EUR a dňa 11.2.2020 sumu vo výške 5,-EUR. V sume 10,-EUR tak žaloba nebola podaná dôvodne, keď uvedená suma už v čase podania žaloby bola uhradená.

65. Súd preto v danej časti 10,-EUR žalobu ako nedôvodnú zamietol. Na základe späťvzatia žaloby zo dňa 11.6.2021 a 15.6.2021 súd konanie v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil v časti o zaplatenie sumy 1.520,-EUR.

66. Súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že priznal žalobcovi neuhradenú, spornú sumu za poskytnutý úver vo výške 713,13,-EUR, keď v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol úver vo výške 9.275,29,-EUR na vyplatenie predchádzajúcich pôžičiek žalovanej. Celkové náklady spotrebiteľa z uzatvorenej úverovej zmluvy boli dohodnuté vo výške 4.943,51,-EUR. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola dohodnutá v sume 14.218,80,-EUR (9.275,29,-EUR + 4.943,51,-EUR). Keď si žalovaný v konaní uplatňoval uhradenie sumy 9.726,43,-EUR, uplatňoval si sumu nižšiu ako bola suma dohodnutá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný aj v časti, ktorú žalovaná neuznala.

67. Súd potom, s poukazom na uvedené skutočnosti priznal žalobcovi uplatnený nárok, po zohľadnení čiastočných späťvzatí, vo výške 8.186,43,-EUR.

68. Pre úplnosť súd konštatuje, že ex offio pristúpil aj k skúmaniu ďalších obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa uvedeného ustanovenia (písomná forma, druh úveru, označenie zmluvných strán, doba trvania zmluvy, výška úveru, výšku, počet a splatnosť splátok, celkové náklady spotrebiteľa, RPMN, priemernú RPMN, výšku poplatkov, úrokovú sadzbu, uvedenie adresy na uplatnenie reklamácie) a s poukazom na § 11 uvedeného zákona ju nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

69. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 9.726,43,-EUR, dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 26.7.2017, čo je z časového hľadiska, po vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zo dňa 20.7.2017 od kedy bola žalovaná v omeškaní s uhradením dlhu. Súd tak priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.726,43,-EUR od 26.7.2017 do 13.1.2020, zo sumy 9.721,43,-EUR od 14.01.2020 do 11.02.2020, zo sumy 9.716,43,-EUR od 12.02.2020 do 11.03.2020, zo sumy 9.711,43,-EUR od 12.03.2020 do 14.04.2020, zo sumy 9.706,43,-EUR od 15.04.2020 do 12.05.2020, zo sumy 9.701,43,-EUR od 13.05.2020 do 11.06.2020, zo sumy 9.696,43,-EUR od 12.06.2020 do 13.07.2020, zo sumy 9.646,43,-EUR od 14.07.2020 do 21.08.2020, zo sumy 9.596,43,-EUR od 22.08.2020 do 11.09.2020, zo sumy 9.546,43,-EUR od 12.09.2020 do 12.10.2020, zo sumy 9.396,43,-EUR od 13.10.2020 do 11.11.2020, zo sumy 9.246,43,-EUR od 12.11.2020 do 11.12.2020, zo sumy 9.096,43,-EUR od 12.12.2020 do 11.01.2021, zo sumy 8.946,43,-EUR od 12.01.2021 o 11.02.2021, zo sumy 8.796,43,-EUR od 13.02.2021 do 11.03.2021, zo sumy 8.646,43,-EUR od 12.03.2021 do 13.04.2021, zo sumy 8.496,43,-EUR od 14.04.2021 do 11.05.2021, zo sumy 8.346,43,-EUR od 12.05.2021 do 14.6.2021, zo sumy 8.196,43,-EUR od 15.06.2021 do zaplatenia.

70. Súd povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,-EUR, so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci, až do úplného zaplatenia dlhu.

71. Túto možnosť uloženia plnenia súdneho rozhodnutia v splátkach, súdu umožňuje ustanovenie § 232 ods. 4 CSP. Súd tak nanovo upravil splatnosť dlhu medzi sporovými stranami, pričom určil aj doložku straty výhody splátok. Súd pri rozhodovaní o výške splátky dlhu, vzal do úvahy celkovú výšku pohľadávky spolu s príslušenstvom a skutočnosť, že splátky v takejto výške sú v schopnostiach a možnostiach žalovanej takto dlh splatiť. Žalobca ako veriteľ so splátkami ako takými taktiež súhlasil, čo uviedol vo svojich písomných podaniach zo dňa 11.6.2021 aj 16.6.2021. Na strane žalovanej súd prihladol aj na prejavenu snahu žalovanej o uhradenie dlžnej sumy.

72. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 9.726,43,-EUR (100 %). Súd mu priznal nárok vo výške 8.186,43,-EUR. Do úspechu žalobcu súd započítal aj sumu 1.520,-EUR, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu jej úhrady žalovanou po podaní žaloby (170 + 1.200 + 150), t.j. sumu 1.530,-EUR. Neúspešný bol žalobca v časti o zaplatenie 10,-EUR, ktorú súd zamietol z dôvodu, že uvedená suma bola žalovanou uhradená už pred podaním žaloby na súd. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 99,80 %. Úspech žalovanej predstavuje 0,20 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 99,60 % (99,80 % - 0,20 %). V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia, v časti nároku ktorý žalovaná uznala, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. a) CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I., v ktorej žalovaná uplatnený nárok neuznala (713,13,-EUR) a voči výrokom II., III., IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.