

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011184
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-
4T/52/2023

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2024 v Martine takto

rozhodol:

-2-
4T/52/2023

obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C., D. XX,

je vinný, že
dňa 19.04.2023 v čase približne o 19:15 hod., v Martine, po ulici Záturčianska smerom ku križovatke s cestou č. 1/65 D Nová preložka, viedol osobné motorové vozidlo značky E. F., ev. číslo G., ktorého je vlastníkom, pričom pri MŠ Š. Furdeka bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina z dôvodu podozrenia, že vedie vozidlo pod vplyvom alkoholu resp. pod vplyvom omamných a psychotropných látok, následne bol vyzvaný k predloženiu potrebných dokladov na vedenie vozidla a bol podrobený dychovej skúške za účelom zistenia prípadného požitia alkoholu no s negatívnym výsledkom, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu krvi na zistenie prípadnej prítomnosti omamných a psychotropných látok, s čím obžalovaný súhlasil a tomuto vyšetreniu sa dobrovoľne podrobil dňa 20.04.2023 v čase o 01:45 hod. v Univerzitnej nemocnici v Martine, pričom v krvi obžalovaného bola zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 15 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 203 ng/ml, v dôsledku čoho nebol spôsobilý svoje osobné motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne ovládať, teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá
podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 2 a 3 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.
Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., zakazuje obžalovanému do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce užívať omamné a psychotropné látky.
Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 2 a 3 Tr. zák., ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

-2-

4T/52/2023

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

-2-

4T/52/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.