

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203121
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521203121.1

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v spore navrhovateľa: H.. G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, U., zast. Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, v mene ktorej koná konateľ J.. J. X., advokát proti odporkyňi: Z.. U. H., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.10.2020 o 21:46 hod. v tejto časti:

„PRVÝ PARAZIT strieda druhého, DRUHÝ PARAZIT ZASTUPUJE PRVEHO a OBIDVAJA PARAZITI stále parazitujú na mojom synovi. Sumár parazita H.. G. E.: 3,5 roka trvajúci súdny spor; 3,5 roka odmietanie rodičovskej dohody; 2,1 roka bez syna; 62 trestných oznámení; 3 žaloby.

Na pomoc si privolal druhého parazita J.. X.. Dvaja na matku. Ani keby vas bolo 10 materinsku lásku a puto nepretrhne nikto na svete. Čím si musí prejsť jeden rodič, ak sa nepodriadi tejto justičnej mafii, advokátskym biznismenom a odmieta sa vzdať svojho dieťaťa...

...

Tak má aj SAK svojho E. G. X..“.

II. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 28.10.2020 o 15:05 hod. v tejto časti:

„a k advokatom však H.. G. E.?“.

III. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 15.01.2021 o 16:46 hod. v celom rozsahu.

IV. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 20.03.2021 o 13:31 hod. v celom rozsahu.

V. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 07.04.2021 o 22:56 hod. v tejto časti:

„Lebo stále tie isté osoby v sporoch o deti.

Vidť. Článok Zastavme korupciu

<<https://komentare.sme.sk/.../tie-iste-osoby-hanba-v...>>

A čo spája túto „slniečnicu“ Ď. Y. H.. G. E.?

Predseda rovnaká adresa sídla, OZ Lúč pre dieťa sídli na Štefánikovej 14, Bratislava a advokátska kancelária H.. G. E. sídli na Štefánikovej 14, Bratislava. A čerešnička je, že majiteľom Štefánikovej 14 podľa LV 10 167, LV 10 302 je sám H.. G. E.. Tak táto „slniečnica“ sídli priamo v centre diania, kde sa donedávna

Citujem: Pripravili v známej kancelárii

Čo sa týka novely CMP, tú predkladali do Národnej rady pred pár mesiacmi nezaradení poslanci J. Š.Z. G. R. J.. Len pre zaujímavosť, Š. sa minulý mesiac stala nečakane šéfkou parlamentného ľudskoprávneho výboru.

A nečakaný je aj autor samotného návrhu zmeny. Vo vlastnostiach dokumentu totiž nefiguruje Š., G. J., ale pracovník známej bratislavskej advokátskej kancelárie, ktorá sa orientuje práve na oblasť sporov rodičov o deti. A často medzinárodné.

Ide o kanceláriu GKG Andreja Garu.

Článok zo dňa 14.10.2019 Nadácia Zastavme korupciu
<https://index.sme.sk/.../advokat-tahal-od-matky-pre-sudcu...>
<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>
<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>

VI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 11.04.2021 o 14:15 hod. v tejto časti:

„Otec, ktorý si najme 2 advokátov H.. G. E. G. J.. J. X., ktorých prešetruje NAKA“

VII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 16.04.2021 o 18:28 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa Plus JEDEN DEŇ uverejnený dňa 18.04.2020, v celom rozsahu.

VIII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.04.2021 o 21:06 hod., v celom rozsahu.

IX. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 10.05.2021 o 23:26 hod. v tejto časti:

„Aj poručenská agenda a naše deti majú svoj cenník, však pán H.. G. E.: Vraj: Okresný súd 15 000 eur zverenie do výlučnej starostlivosti

Krajský súd 20 000 eur potvrdenie do výlučnej starostlivosti

Súdny znalec 2 000 eur. Advokát vybavenie do výlučnej starostlivosti v už prebiehajúcim konaní od 60 000 eur vyššie bez papiera, alebo 72 000 eur s DPH do jedného roka. Rovnako aj poručenská agenda má stovky ovplyvnených konaní na súdoch po celom Slovensku“

X. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 29.08.2019 o 23:41 hod. v tejto časti:

„právny zástupca - H.. G. E.

XI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 30.10.2019 o 09:55 hod. v celom rozsahu.

XII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 15.01.2020 o 22:06 hod. v tejto časti:

„právne zastúpenie otca - H.. G. E.

XIII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 25.02.2020 o 09:13 hod. v tejto časti:

„hanbím sa za jeho advokáta H.. E. a jeho skorumpované a nekalé praktiky“

XIV. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 16.05.2020 o 20:56 hod. v tejto časti:

„ďalší vybavovač H.. G. E., podľa komisarky pre deti, síce “drahy”, ale s kontaktmi na ESLP, ministerstve spravodlivosti, na súdoch dokonca ma blízko aj k predsedníctvu SAK, nejaký ten spolužiak sa tam nájde ...“

XV. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 14.06.2020 o 20:43 hod. v celom rozsahu.

XVI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 26.06.2020 o 23:43 hod. v tejto časti:

„Pozrite si túto fotku zo dňa 4.7.2019, je po mojom súdnom procese, kedy bola sudkyňou JUDr. J. vylúčená verejnosť, náš syn bol zverený otcovi na základe súdnoznaleckého posudku PhDr. Benkoviča z Prievidze a už vtedy NAKA disponovala na mojom pojednávaní medializovanou nahrávkou H.. G. E. o úplatkoch v sume 60 000 eur...bez bločku, alebo 72 000 eur pre “autoritu”

...

A k H.. G. E.

a jeho citácia z videa, že čo je to za matku, že sa 2 roky nepresťahuje za synom.....

v BA som presťahovaná už 9 mesiacov, za ktoré nedošlo ani k jednému styku s naším synom, za to H.. E. dal na mňa nových dokopy už 50 trestných oznámení a dnes píšem vyjadrenie, že si podal aby som mala zákaz styku s mojím maloletým synom...

A dnes som sa dozvedela, že nejaký sudca Michal W. neverí, že by nejaký advokát mal "lobistu", a nedovolil aby si NAKA robila svoju prácu.

Lenže sa prerátal, ako sa prerátali všetci zainteresovaní v mojom prípade, lebo pravda je len jedna a materinská láska hory prenáša, nielen skorumpovaných sudcov, skorumpovaných advokátov, skorumpovaných prokurátorov, skorumpovaných znalcov a policajtov a pedagógov!

Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti H.. G. E..

Je načase menovať a vyvodzovať zodpovednosť!

Čas beží a ukradli ste mi 3 roky zo života môjho syna , ktoré sa už nikdy nezopakujú!

A že tento parazit H.. E. má na svedomí desiatky zničených detských životov o ktorých vám porozprávame aj s ostatnými rodičmi na pripravovanej tlačovke!

Už onedlho “

XVII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 26.06.2020 o 14:13 hod. v tejto časti:

„Z vyjadrenia, ktoré odcitoval policajt v uznesení, vyplýva, že sudca neveril tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súd. “Skutočnosť existencie nejakej ďalšej tretej osoby nebola overená a teda nie je zrejmé, či sa v danom prípade nejedná len o uvedenie nepravdivých skutočností,“ uvádza vyšetrovateľ z rozhodnutia sudcu.

Chobotnica biznisu s deťmi na Slovensku siaha až k najvyšším predstaviteľom prokuratúry, polície, advokácie, zamestnancom ministerstva spravodlivosti a sú v tom zapletení aj politici.....

Ryba smrdí od hlavy a ten smrad z tých ryb dviha žalúdok celému Slovensku

Kontakty H.. G. E. siahajú až do Banskej Bystrice priamo k J. W. na špecializovaný trestný súd. O tomto nepochopiteľnom konaní budeme informovať okrem Sudnej rady aj ministra vnútra, ministerku spravodlivosti a požadovať vyvodenie personálne zodpovednosti voči Michalovi W., keďže sa jedná o biznis s deťmi, aký na Slovensku nemá obdobu.

Viac sa dozviete na TK

<https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal.../...>“

XVIII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 02.07.2020 o 23:36 hod. v celom rozsahu.

XIX. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 05.07.2020 o 13:55 hod. v celom rozsahu.

XX. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 20.08.2020 o 20:27 hod. v tejto časti:

„Zaujatosť prišla s vyšetrovaním NAKA korupčného správania a praktík H.. G. E., pričom táto koordinovaná spolupráca s H.. E. prebieha už vyše 10 rokov zo svedeckých výpovedí rodičov <https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

...

a táto sudkyňa je v 4 súdnych sporoch kde figuruje už známy lobista H.. G. E. a všetci 4 rodičia figurujú aj na mojej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov a sú vymazaní

...

Aj keby sa mal vyčistiť celý augiášov chliev týchto sudcovských polobohov Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie v spoločnosti a ja už odmietam beztrestnosť týchto psychopatických advokátov vid. H.. G. E. a spol beztrestnosť týchto rodinných sudcov a takisto prokurátorov za asistencie niektorých policajných vyšetrovateľov a čo je najdôležitejšie už odmietam naďalej žiť bez môjho syna“

XXI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 17.09.2020 o 15:22 hod. v tejto časti:

„H.. G. E.

XXII. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.5.2021 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že odporkyňa je účastníčkou konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/60/2017, v ktorej vystupuje navrhovateľ ako splnomocnený právny zástupca jej bývalého partnera a otca maloletého dieťaťa. V predmetnom konaní súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 4.7.2019, odporkyňa však podala odvolanie a rozsudok bol odvolacím súdom zrušený, pričom do dnešného dňa nebolo, s výnimkou viacerých neodkladných opatrení, v danej veci rozhodnuté. Maloleté dieťa sa približne od mesiaca september 2018, kedy zažila so žalovanou traumatickú udalosť, odporkyne bojí a odmieta s ňou kontakt. Od tejto udalosti sa klient navrhovateľa snaží za ingerencie ostatných orgánov o reparáciu narušeného vzťahu odporkyne s maloletým dieťaťom. Odporkyňa pomoc odmieta a vinu za odcudzenie od maloletého dieťaťa zvaľuje výhradne na klienta navrhovateľa, spolupracujúce orgány ako komisár pre deti, či príslušná prokuratúra, ale aj súdy rozhodujúce v predmetnej veci a v neposlednom rade aj na samotného navrhovateľa. Približne v mesiaci jún 2019 založila žalovaná na sociálnej sieti Facebook skupinu s názvom iniciatíva za vymazaných rodičov, v ktorej odporkyňa okrem iného širokú verejnosť a sledovateľov tejto skupiny (aktuálne v počte 13 574 ľudí a 12 885 ľuďom sa to páči) „informuje“ o vývoji jej prípadu a sprostredkováva tak členom tejto skupiny a širokej verejnosti svoj názor na priebeh súdneho konania a dôvody rozhodnutí a postupov príslušných inštitúcií. Autorstvo článkov v tejto facebookovej skupine a skutočnosť, že administrátorom tejto skupiny je odporkyňa je zrejmé, okrem samotnej titulnej fotografie, na ktorej je zobrazená odporkyňa, viacerých príspevkov z konaní odporkyne, aj zo samotných vyjadrení odporkyne, a to napr. v komentároch na príspevok uverejnený dňa 28.8.2020 o 15.39 hod., v ktorom odpovedá:

a) Richard M Holmes: This is superb. Well done, both U. H. and K. H.. Fighters united against morally bankrupt corrupt judges. Amino Grass: Nemozem si pomociť, ale u mňa je tu veľký vnútorný rozpor suhlasim s vami ze sudnictvo na Slovensku ma svoje problemy a treba s tým nieco robit (sam som ich obet) na druhu stranu vsetci dobre vieme ze ako neziskovka mate postranne zaujmy. Nova vlada (teraz viac pro zapadna) a cele sudnictvo sa nam tu zrazu meni. Nahoda? Nemyslím si a takuto sice tichu ale nasilnu zmenu nepodporujem.
U. H.: Amino Grass O akej neziskovke to pisete a ake postranne umysly?

G. E.: Kolko ľudí pracuje v Iniative a ako je financovaná?

Autor Iniative za vymazaných rodičov: G. E. V Iniative nepracuje nikto, jediná právna subjektivita som ja ako matka, Iniative je len FB skupina, ktorá združuje rodičov s rovnakým osudom...Ja som jediný administrátor a sťahovanie článkov ma nič nestojí.... V poručenskej agende je nutné iba zmeniť legislatívu a vyvodiť personálnu zodpovednosť a to je všetko.. to nestojí žiadne peniaze, aby všetci rodičia mali svoje deti a deti, aby mali svojich rodičov....."

Konanie odporkyne je predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, ohovárania, vyhrážania, ako aj výtržníctva. Sám navrhovateľ podal voči odporkyňi dňa 28.08.2019 podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania a ohovárania vedeného na Okresnej prokuratúre Bratislava III pod sp. zn. 1Pn/771/2019, dňa 01.10.2019 podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania pokračovacieho prečinu ohovárania vedeného na Okresnej prokuratúre Bratislava III pod sp. zn. 1Pn/900/2019 a dňa 18.11.2019 podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu výtržníctva. Väčšina podnetov a trestných oznámení boli odmietnuté alebo odovzdané na prejednanie priestupku s odkazom na tzv. materiálny korektív a princíp ultima ratio, resp. niektoré sú ešte predmetom šetrenia zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Navrhovateľ podal na odporkyňu rovnako trestné oznámenie dňa 21.02.2020, podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu dňa 18.05.2020 a dňa 08.06.2020, trestné oznámenie dňa 03.09.2020, 04.09.2020, 08.09.2020 a 09.09.2020. Na skutočnosti uvedené v týchto podaniach si dovoľuje navrhovateľ rovnako tunajší súd odkázať pri posudzovaní dôvodnosti tohto návrhu.

b) Za aktivitu odporkyne v predmetnej facebookovej skupine vo veci súdneho konania, v ktorom navrhovateľ zastupuje otca maloletého dieťaťa, boli zo strany viacerých osôb podané žaloby o ochranu osobnosti, ako aj návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia a trestné oznámenia. Otec maloletého dieťaťa podal žalobu o ochranu osobnosti vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/53/2020 a rovnako riaditeľka materskej školy podala žalobu vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/20/2020.

V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/20/2020 bolo na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 10.08.2020, sp. zn. 16C/20/2020-195 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 2Co/175/2020, uložené odporkyňi, aby sa zdržala „neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti odporkyne spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že navrhovateľ akýmkoľvek spôsobom bráni v styku odporkyne s jej synom" a aby odstránila z tejto facebookovej skupiny špecifikované zverejnené príspevky, nakoľko navrhovateľka v tomto konaní osvedčila zásahy do ochrany osobnosti zo strany odporkyne, ktoré nevyhnutne vyžadujú bezodkladnú úpravu práv účastníkov konania.

Je tiež potrebné dodať, že odporkyňa napriek vykonateľnému Uzneseniu sp. zn.: 16C/20/2020 - 195 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, v ktorom jej tunajší súd nariadil trvalým spôsobom odstrániť časti jej facebookových príspevkov o J.. R. U., odporkyňa tak do dnešného neurobila, z ktorého dôvodu bol proti odporkyňi podaný návrh na vykonanie exekúcie.

V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/53/2020 vydal tunajší súd dňa 26.10.2020 uznesenie, ktorým odporkyňi uložil povinnosť zdržať sa do skončenia konania vo veci samej neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti otca maloletého dieťaťa spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že tento pácha trestné činy korupcie, je súčasťou justičnej mafie a prokurátorskej mafie a korumpuje sudcov a ostatných v snahe získať neoprávnené výhody, pričom toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.02.2021, sp. zn. 2Co/21/2021.

K predmetnému dopĺňame, že rovnako ako pri J.. U., aj vo veci otca maloletého ku dnešnému dňu prebieha exekučné konanie z dôvodu, že odporkyňa napriek vykonateľnému uzneseniu pokračovala v osočovaní jeho osoby.

3. Navrhovateľ poukázal, že odporkyňa konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/60/2017 konflikt medzi rodičmi vyplývajúci z tejto veci, ako aj svoje osobné antipatie voči všetkým, ktorí určitým spôsobom participovali

na predmetnej veci, povýšila nad pravidlá občianskeho spolunažívania, ochranu osobnosti, prípustný spôsob komunikácie v rámci medziľudských vzťahov a osoby, ktoré vyjadrili názor odlišný od jej názoru verejne očierňuje, verejne informuje o ich osobnej a rodinnej situácii, bez ich dovolenia zverejňuje ich fotografie v predmetnej facebookovej skupine, vyjadruje o nich verejne nepravdivé a skreslené subjektívne názory a podsúva sledovateľom skupiny a širokej verejnosti nepravdivé informácie a takto v tomto prípade navrhovateľove osobnostné práva vážnym spôsobom porušuje, ohrozuje jeho dobré meno, vážnosť u spoluobčanov, dôstojnosť a poškodzuje ho tiež v povolani, ktoré vykonáva.

4. V súvislosti s predmetným návrhom si navrhovateľ dovoľuje tiež uviesť, že v súčasnosti medzi ním ako navrhovateľom a medzi odporkyňou prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany osobnosti pod sp. zn. 12C/101/2020, v rámci ktorého sa navrhovateľ dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporkyňi povinnosť spočívajúcu v zdržaní sa neoprávnených zásahov do jeho práva na ochranu osobnosti, ako aj v trvalom odstránení konkretizovaných príspevkov zverejnených odporkyňou vo facebookovej skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“.

5. V tomto súdnom konaní bolo vydané uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 12C/101/2020, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené. Predmetné uznesenie bolo následne uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.04.2021, sp. zn. 9Co/49/2021, zrušené z procesných dôvodov a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

6. V súvislosti s konaním vedeným pod sp. zn. 12C/101/2020 si navrhovateľ dovoľuje z opatrnosti upozorniť, že v rámci tohto návrhu ide o rozdielny predmet konania, resp. sa týmto návrhom navrhovateľ domáha odstránenia iných príspevkov zverejnených odporkyňou ako vo svojom návrhu v konaní 12C/101/2020, na základe čoho nejde v tomto prípade o prekážku litispendencie.

7. Ku konania vedenému pod sp. zn. 12C/101/2020 navrhovateľ tiež dopĺňa, že v súvislosti uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.10.2020 bolo proti odporkyňi ako povinnej vedené exekučné konanie na exekútorskom úrade JUDr. Barbory Hovanovej, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, pod č. 289EX 25/21, a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 68Ek/1706/2020.

8. K predmetnému exekučnému konaniu si dovoľujeme z dôvodu dokreslenia správania sa odporkyne uviesť, že odporkyňa napriek vykonateľnému uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 12C/101/2020, ako ani napriek vedenému exekučnému konaniu voči jej osobe, nevymazala zo sociálnej siete príspevky určené vo výroku uznesenia súdu. Naproti tomu svoje konania smerovala k zmareniu exekučného konania prostredníctvom útokov voči osobe súdnej exekútorky, ktorá v konečnom dôsledku pod tlakom odporkyne požiadala príslušný súd o vylúčenie z tohto konania v zmysle § 33 ods. 1 Exekučného poriadku.

9. Ako vyplýva z podania zo dňa 16.04.2021, exekútorka tento návrh odôvodnila najmä skutočnosťou: „Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 21.1.2021 ma kontaktovala povinná telefonátom s vyhrážkami o tom, že ma bude medializovať, ak budem pokračovať v konaní a pranierovať moju osobu na verejnosti.“

10. Z návrhu exekútorky je zrejmé, že konanie, ktoré je predmetom aj tohto návrhu, a teda poškodzovanie osobnostných práv konkrétnych fyzických osôb je odporkyne vlastné, a toto používa pravidelne buď na dosiahnutie svojho cieľa, alebo ako pomstu voči osobám, ktoré konali v rozpore s jej vôľou. Takéto konanie odporkyne je však v demokratickej spoločnosti neprípustné a neakceptovateľné, pričom na dosiahnutie záujmu spoločnosti voči šikanóznemu správaniu jednotlivca je podľa nášho právneho názoru nevyhnutné zakročiť, a to vo vzťahu k dotknutým osobám práve poskytnutím im ochrany súdnou cestou.

11. Zo strany odporkyne neustále dochádza k sústavnému uvádzaniu nepravdivých skutočností na sociálnej sieti a tým k očierňovaniu navrhovateľovho dobrého mena, ktoré je nevyhnutné na výkon jeho povolania, tzn. advokácie, k vytváraniu verejného nátlaku na navrhovateľa na opustenie Slovenskej advokátskej komory a stavu advokátov, rovnako urážky a zverejňovanie nepravdivých informácií o navrhovateľovi zo strany odporkyne prerástlo z invektív týkajúcich sa výkonu jeho povolania, do osobných invektív voči jeho rodine, do vulgarizmov a osobného osočovania. Takýto stav nie je udržateľný

a navrhovateľovi bráni v bežnom živote, zasahuje rodinu navrhovateľa, ako aj výkon jeho povolania, a to bez akéhokoľvek zákonného dôvodu, pre ktorý by tak mohla odporkyňa konať.

12. Navrhovateľ sa opakovane snažil konaniu odporkyne brániť a zamedziť, avšak neúspešne, a odporkyňa do súčasnosti neustále porušuje osobnostné práva navrhovateľa.

13. V nižšie špecifikovaných príspevkoch zverejnených odporkyňou vo facebookovej skupine navrhovateľ popisuje ako ho odporkyňa spája s porušovaním zákonov Slovenskej republiky, s korupciou (tzn. páchaním trestných činov), s účasťou v zločineckej skupine, s protizákonnou spolupracou so sudcami, s porušovaním stavovských predpisov a s parazitovaním na jej prípade za účelom majetkového prospechu. Odporkyňa navrhovateľa tiež označuje hanlivými výrazmi a o tomto si doslova vymýšľa rôzne informácie neodrážajúce realitu.

14. Navrhovateľ sa od takýchto skutočností dištancuje a dôrazne ich odmieta. Odporkyňa nemá akéhokoľvek relevantné dôkazy preukazujúce pravdivosť jej tvrdení, naopak po zvážení celého skutkového stavu daného prípadu a postupe v súdnom konaní ako aj pri zvážení skutočností uvádzaných navrhovateľom je zrejmé, že informácie šírené odporkyňou sú nepravdivé, skresľujúce a difamujúce za účelom zdiskreditovať navrhovateľa v jeho osobnom ako aj pracovnom živote. Navrhovateľ si uvedomuje, že ako advokát musí zniesť určitú mieru kritiky, avšak miera v tomto prípade bola nespočetnekrát prekročená, uvádzanie nepravdivých informácií o vyšetovaní navrhovateľa Národnou kriminálnou agentúrou, nepodložené spájanie jeho osoby s rôznymi mediálne známymi prípadmi trestného stíhania, označovanie jeho osoby za parazita, súdneho biznismena, označovanie navrhovateľa za člena zločineckej skupiny a podobne, je v právnom štáte neprípustné.

15. Navrhovateľ poukazuje na nepravdivé informácie, ktoré boli zo strany odporkyne verejne prezentované cez sociálnu sieť www.facebook.com, ako aj cez rôzne iné články zverejnené na internete, pričom navrhovateľ poukazuje aj na svoj návrh zo dňa 21.04.2021 vo veci 12C/101/2020 a v ňom uvedené príspevky, ktoré dokresľujú celkový postoj odporkyne k osobe navrhovateľa.

16. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.10.2020 o 21:46 sa okrem iného uvádza:

"PRVÝ PARAZIT strieda druhého, DRUHÝ PARAZIT ZASTUPUJE PRVEHO a OBIDVAJA PARAZITI stále parazitujú na mojom synovi

Sumár parazita H.. G. E.:

3,5 roka trvajúci súdny spor,

3,5 roka odmietanie rodičovskej dohody

2,1 roka bez syna

62 trestných oznámení

3 žaloby

Na pomoc si privolal druhého parazita J.. X.. Dvaja na matku Ani keby vas bolo 10 materinsku lásku a puto nepretrhne nikto na svete

Čím si musí prejsť jeden rodič, ak sa nepodriadi tejto justičnej mafii, advokátskym biznismenom a odmieta sa vzdať svojho dieťaťa Nikdy sa nevzdám

Ten zoznam stále narastá a ako to je v jednej rozprávke Alibaba a 40 zbojníkov, tak to bude Matka a 40 korupčníkov

Už len čakám na nového generálneho prokurátora, na nového Špeciálneho prokurátora a na nového policajného prezidenta.

Nemám dôveru v právny štát Slovenska, preto idem do Štrasburgu a do Bruselu!

Ako ma GP svojho X.

Ako má OKS BA 3 svojho S. G. J.

Ako má komisár pre deti svoju W.

Tak majú aj psychológovia svoju D.

Tak majú aj UPSVAR BA svoju organizovanú zločineckú skupinu

Tak má aj SAK svojho E. G. X."

Odporkyňa okrem uvedeného pod daným príspevkom zverejnila tiež fotografiu osoby navrhovateľa, a to bez jeho súhlasu. V predmetnom príspevku odporkyňa označuje navrhovateľa ako parazita a tohto

priravnáva k osobám o ktorých je verejne známe, že sú trestne stíhané, ako aj k údajnej organizovanej zločineckej skupine Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

17. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 28.10.2020 o 15:05 hod. sa okrem iného uvádza:

„Popoludni zadržala NAKA bývaleho predsedu Okresneho sudu BA III JUDr. Davida Lindtnera - je to pozitívny posun smerom k vymazaným rodičom z OKS BA III, avšak treba ísť do hĺbky aj k sudcom, ktorí majú na svedomí vymazaných rodičov však H.. M. J.? a k advokatom však H.. G. E.? a hneď tu máme ďalšie systémové prepojenie, ktoré bolo roky zohrate ...

Avšak čo je zarážajúce pomery na OKS BAIII sa ani po vymenovaní nového predsedu sudu H..N. A. nemenia z 3. najviac pokutovaného sudu sa stal 2. najviac pokutovaný sud a naďalej tento sud produkuje vymazaných rodičov

Stále opakujúce sa rovnaké mená sudcov, advokátov a prokurátorov operujúcich v okrese Bratislavy III v poručenskej agende = NAKA

Niekde začať treba

<https://dennikn.sk/.../po-burke-vichrica-zadrzali-aj.../...>

(odkaz: <<https://www.facebook.com/vymazanyrodicia/posts/2423215507981242>>)

V predmetnom príspevku odporkyňa spája navrhovateľa so „systémových prepojením“ v súdnych konaniach. Odporkyňa tiež prezentuje údajnú dôvodnosť zadržania osoby navrhovateľa Národnou kriminálnou agentúrou (pozn. navrhovateľ zadržaný nebol).

18. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 15.01.2021 o 16:46 hod. sa okrem iného uvádza:

„Slovenská advokátska komora & H.. G. E.

Čo prípad zastupujúci touto AK to vymazaný rodič, roky súdnych preťahov a koordinovaných procesov a porušovaní zákonov, advokátskej etiky a

<<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>>

<<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>>

Tento advokát JUDr. Andrej Gara rovnako spôsobil medzinárodnú blamáž a robí zlé meno Slovenska v zahraničí....

<<https://www.cas.sk/.../ekvadorska-velvyslankyna-v-kauze.../>>

Na základe môjho podnetu na SAK a živého súdneho sporu o UPP plného podaní zo strany AK H.. G. E. a jeho zvráteností v celom súdnom spore trvajúcom neuveriteľných už skoro 4 roky, na základe spoločného hromadného podnetu vymazaných rodičov na H.. G. E. a

na základe podnetu od Zastavme korupciu

***bude už SAK rozhodovať v januári/2021 na najbližšej schôdzi príslušnej komory *** o tomto podľa môjho názoru "korunovanom biznismanovi poručenskej agendy a tvorcovi zákonov proti našim deťom". (chvalabohu po 6 mesiacoch, ale radšej neskôr ako nikdy, aj tak napáchal a každý deň pácha škody na deťoch)

Avšak advokát H.. G. E. nie je jediný, očakávajte ďalšie mená advokátskych kancelárií, ktoré produkujú vo veľkom vymazaných rodičov a ktorí porušujú slovenské zákony a medzinárodný dohovor o právach dieťaťa

Som úprimne zvedavá, ako sa vysporiada nové vedenie SAK s touto čiernou ovcou advokácie, či SAK prinavráti dôveru občanov a hlavne vymazaných rodičov v poslov zákona, ktorý majú byť výkladnou skriňou dodržiavania zákonov a ukážkou nespochybniteľnej morálky a advokátskej etiky.

Uvidíme či sa SAK po faux pas s H.. D. S., ktorého predsedníctvo SAK prijalo do advokácie aj napriek neodporúčaniu revíznej komisie a po zatknutí v kauze BURKA do kolúzneho väzby ho aj SAK s potupou vylúčil....

či sa SAK poučil,

či sa SAK naďalej bude tváriť, že je to v poriadku keď advokát ako H.. G. E. bude naďalej pôsobiť ako reprezentant advokácie

či SAK zjedná nápravu v svojich radoch

Nebudem zverejňovať veci dopredu, počkám si na oficiálne rozhodnutie zo SAK a následne zverejním jednak stanovisko SAK a rovnako zverejním aj naše podanie a všetky dôkazy s tým spojené.

Ale ešte predtým ma zase čaká vypočúvanie na Policajnom zbore, kde H. G. E. neúnavne nonstop celé roky podáva na mňa trestné oznámenia, buď cez svojho klienta a najnovšie aj sám za seba, dovedna 64 trestných oznámení, v prepočte hodiny a hodiny trávené na policajných staniciach vypočúvaná ako kriminálnička, bez rodinného života garantovaného Ústavou SR, ale blížim sa do finále a Slovenská republika bude žalovaná, rovnako ako zástupcovia jednotlivých štátnych inštitúcií, lebo chápadlá tejto poručenskej chobotnice sú presiaknuté všade, cez justíciu, cez Slovenskú advokátsku komoru, cez políciu a niektorých policajných vyšetrovateľov, cez prokurátorov, ale aj cez politikov.....

Je čas, aby Slovensko poznalo toxické osoby a kto je za tou špinou a týmto "zvráteným poručenským systémom", z ktorého bez hanby naďalej profitujú..... a patrilo by sa, aby sa konečne už prebudili v kolúznej väzbe a pochopili, že naše deti nie sú na predaj

Zdroj: google"

V predmetnom príspevku odporkyňa navrhovateľa opätovne obviňuje z korupcie v poručenskej agende súdov, pričom tohto označuje za „korunovaného biznismana poručenskej agendy“. Odporkyňa tiež úmyselne spája osobu navrhovateľa s korupčnou činnosťou odkazom na články „dajú sa rozsudky kúpiť“ a „kauza nákupu rozsudkov“.

19. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 20.03.2021 o 13:31 hod. sa okrem iného uvádza:

„2 Fenomény poručenských advokátov

J. J. X. & ***H. G. E.*** = Sú PARTNERI,

ktorí spolu kooperujú na prípadoch v poručenskej agende, sú si navzájom súčinní, zastupujú sa navzájom,, podávajú žaloby a čo je úplný škandál delia sa o jedného movitého klienta, ktorým je môj ex“

...

„Ten druhý fenomén (pozn. Žalobca) advokácie vyniká státisícovými dotáciami priamo od svojich klientov a je preslávený nahrávkou odvysielanou TV JOJ:

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>

Aby sme už predišli fabuláciám na GP putuje podanie na prešetrenie hlasovej biometrie k predmetnej nahrávke (HLASOVÁ BIOMETRIA je služba, ktorou vás bezpečne identifikujú cez váš hlas, v Tatrabanke to vedia identifikovať za 1 minútu), zároveň prešetrenie postupu prokurátora a sudcu v predmetnej kauze a rovnako prešetrenie postupu OČTK v danej kauze nakoľko je známe, že "skutok sa nestal". Vylúčené, skutok sa stal, skutok pokračuje naďalej a naše deti sú naďalej vystavované "súdnemu lobingu".

<https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal-60.../>

Tento advokát má úchylku podávať zakaždým trestné oznámenia (dovedna ich mám 64) a podávať neodkladné opatrenia o zákaze styku s druhým rodičom.

Čo ich spája:

dezinterpretácie rozsudkov ESLP

spoločný klient

ohýbanie práva

delenie si provízií navzájom

porušovanie advokátskej etiky

zavádzanie klientov

a pod.

Slovenská advokátska komora, Generálna prokuratúra aj NAKA budú mať plné ruky práce s týmito fenoménmi poručenskej agendy, tlačovka pred Úradom špeciálnej prokuratúry je v príprave.

Ako rodič - v tomto prípade matka som vystavená takej šikane, príkorm, nekalým praktikám a súdnej fraške po dobu 4 rokov aká nemá obdobu v právnom štáte a v 21. storočí!

„Vždy pobozkajte svoje deti na dobrú noc. Aj keď už spia.“ - (G. O.) lebo môže sa stať, že na najbližšie roky vám to nebude umožnené.....

Doteraz sa nikto nezaoberal „súdnym lobingom v poručenskej agende“ a biznisu na našich deťoch, ale po týchto škandalózných informáciách, ktorými boli upovedomené všetky potrebné inštitúcie budeme očakávať rovnakú angažovanosť a rýchlosť týchto inštitúcií akou napredujú v ostatných kauzách oligarchov, politikov a vysokých štátnych úradníkov, lebo táto kauza rovnako zahŕňa oligarchov, politikov a vysokých štátnych úradníkov, ktorí páchajú zločiny na našich deťoch.

A škody napáchané týmito morálnymi a ziskuchtivými suterénmi sú nevyčísliteľnej hodnoty a rovnako majú dopad na celé smerovanie Slovenska, lebo deti sú naša budúcnosť a záujem našich detí má byť prioritou tohto štátu, všetkých politikov a v neposlednom rade všetkých rodičov, ktorí aktívne bránia v styku druhému rodičovi.

V prípade, že máte súdny spor o dieťa, kde vystupujú títo dvaja advokáti v konaní proti sebe, bezodkladne upovedomte príslušný súd, OČTK a SAK o danej skutočnosti, nakoľko si delia jedného klienta je tam najvyššia pravdepodobnosť %, že si delia provízie a súdny spor budú naťahovať roky rokúce

Situácia v poručenskej agende odhaleniami tohto typu poukazuje, že všetky zistenia a prepojenia "našich ľudí" tu fungovali potajme celé roky a roky prinášali svoje ovocie a vysoký životný štandard pre zúčastnených a odhalenia budú o to jednoduchšie, že všetky dôkazy sa nachádzajú v súdnych spisoch o UPP a rovnako tak živý svedkovia po celom Slovensku.

V tejto poručenskej agende vyskakujú stále rovnaké mená a obsadenia advokátov, sudcov, prokurátorov, vysokých štátnych úradníkov, súdnych znalcov, kolízakov a policajných vyšetrovateľov. Tieto kauzy sa vyskytujú podľa vašich dopisov najčastejšie v Bratislave, Košiciach a Banskej Bystrici.... v menších okresných mestách, kde sa pozná každý s každým je ich odhalenie veľmi jednoduché ..."

Odporkyňa opäť spája navrhovateľa s korupčnou činnosťou a „súdnym lobingom“. Odporkyňa navrhovateľa tiež obviňuje z ohýbania práva, porušovania advokátskej etiky zavádzaním klientov a podobne.

20. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 07.04.2021 o 22:56 hod. sa okrem iného uvádza:

„Áno, je corona, preto som sa nazdávala, že je nutné riešiť aj iné formy pomoci deťom a rodinám, že p. minister X. je tak zaneprázdnený, že počkáme ... až pokiaľ som nenatrafila na foto p. ministra X. so „slničnicou“ Ď., ktorá je predsedníčkou OZ Lúč pre dieťa z pracovného stretnutia. P. minister si našiel čas na vypočutie ako funguje OZ Lúč pre dieťa, avšak doteraz si nenašiel čas na vyhodnotenie 3 spisov z leta minulého roka, na vypočutie v akom alarmujúcom stave sa nachádza pod vedením GR Ústredia práce Valentoviča poručenská agenda, v akom rozvrate a rozklade sú kurately po celom Slovensku, kde vládne svojvôľou kolíznych bez nejakých obmedzení, kontrol, personálnych postihov, uplatňovania metodík a vôbec riešenie podnetov od vymazaných rodičov

Aká je pointa stretnutia?

O čo ide „slničnici“ Ď.? Podľa môjho názoru, no predsa o miliónové dotácie pre jej OZ Lúč pre dieťa financované štátom, rovnako ako sa dostalo miliónovým dotáciám OZ TENENETU:

<<https://www.facebook.com/vymazanyrodicia/posts/2515557392080386>>

Aj toto predmetné miliónové financovanie štátom vybraných OZ bude preposlané GP a OČTK.

Lebo stále tie isté osoby v sporoch o deti.

Vid'. Článok Zastavme korupciu

<<https://komentare.sme.sk/.../tie-iste-osoby-hanba-v...>>

A čo spája túto „slničnicu“ Ď. s H.. G. E.?

Predsa rovnaká adresa sídla, OZ Lúč pre dieťa sídli na Štefánikovej 14, Bratislava a advokátska kancelária H.. G. E. sídli na Štefánikovej 14, Bratislava. A čerešnička je, že majiteľom Štefánikovej 14 podľa LV 10 167, LV 10 302 je sám H.. G. E.. Tak táto „slničnica“ sídli priamo v centre diania, kde sa donedávna

Citujem: Pripravili v známej kancelárii

Čo sa týka novely CMP, tú predkladali do Národnej rady pred pár mesiacmi nezaradení poslanci J. Š. G. R. J.. Len pre zaujímavosť, T. sa minulý mesiac stala nečakane šéfkou parlamentného ľudskoprávneho výboru.

A nečakaný je aj autor samotného návrhu zmeny. Vo vlastnostiach dokumentu totiž nefiguruje Š.K., G. J., ale pracovník známej bratislavskej advokátskej kancelárie, ktorá sa orientuje práve na oblasť sporov rodičov o deti. A často medzinárodné.

Ide o kanceláriu GKG G. E..

Článok zo dňa 14.10.2019 Nadácia Zastavme korupciu

<https://index.sme.sk/.../advokat-tahal-od-matky-pre-sudcu...>

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupy-rozsudkov...>"

V predmetnom príspevku odporkyňa spája osobu navrhovateľa s občianskym združením Lúč, a s tým v súvislosti aj s páchaním údajných, presne nešpecifikovaných, trestných činov proti majetku. Tiež dopĺňame, že odporkyňa si v predmetnom príspevku doslova vymyslela, že má byť navrhovateľ vlastníkom nehnuteľnosti v ktorej sídli OZ Lúč, a to zrejme za účelom vyvolania senzácie, ako aj za účelom vykonštruovania majetkového prepojenia medzi navrhovateľom a týmto občianskym združením. Dopĺňame, že vlastníkom tejto nehnuteľnosti je obchodná spoločnosť Wüstenrot Reality s.r.o., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 35694653.

21. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 11.04.2021 o 14:15 hod. sa okrem iného uvádza:

„Otec, ktorý si najme 2 advokátov H.. G. E. G. J.. J. X., ktorých prešetruje NAKA“

V danom príspevku odporkyňa o navrhovateľovi zverejňuje nepravdivé informácie o tom, že by mal byť vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou.

22. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 16.04.2021 o 18:28 hod. sa okrem iného uvádza:

„Toto je výsledok koordinovaného úmyselného postupu "poručenskej mafie".

Matka pri maloletom dieťati 950 dní neexistuje

Vzácná "950 dňová symbióza" prepojení bratislavských prokurátorov, sudcov, advokátov, kolíznych, úradu komisára pre deti a policajných vyšetrovateľov....a NAKA.

<https://www1.pluska.sk/.../zufala-mamicka-beata-roky...>"

Článok denníka Plus jeden deň s podtitulom: "U. H., ktorá stojí za Iniciatívou za vymazaných rodičov, je na pokraji zúfalstva. Jej boj o syna D. sa začal pred štyrmi rokmi. Okrem jednej hodiny svojho synčeka nevidela už viac než 950 dní! V jej prípade pritom vyšli najavo rôzne prepojenia.", ktorý odporkyňa týmto príspevkom zdieľa obsahuje informácie (z obsahu celkom zrejme z rozhovoru s odporkyňou) ako napr.: "Jednu zo sťažností podala D. mamička s viacerými "vymazanými" rodičmi, ktorých expartnerov zastupoval práve E.. V sťažnosti uvádzajú, že ich prípady mali veľmi podobný priebeh - obviňovanie z únosu alebo pokusu o únos, psychické týranie detí alebo zverejňovali citlivé informácie zo spisu."

K predmetnému článku tiež dopĺňame, že článok je spájaný aj s trestnou činnosťou rôznych tretích osôb, ktoré majú byť údajne nepriamo prepojené s osobou navrhovateľa prípadne s osobou jeho klienta, a to napríklad s osobou R. N. Č. D. S..

23. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.04.2021 o 21:06 hod. sa okrem iného uvádza:

„H.. G. E.

"Čo je to za matku, ktorá sa neprest'ahuje za synom 24 mesiacov"?

"Títo ľudia sú trestne stíhaní"

Matka je presťahovaná za synom celých 18 mesiacov a po presťahovaní H.. G. E. dal na súd Neodkladné opatrenie o zákaze styku matky so synom. Styk neprebíha od roku 2018, ani 1x nedodržel ex nariadenie Uznesenia o umožňovaní styku každý párnny vikend!

Včera som naposledy absolvovala výsluch na kriminálke v poradí 65 trestného oznámenia od môjho ex partnera a od H.. G. E.. Doteraz 64 uzavretých trestných oznámení boli všetky odmietnuté.

Táto ukážka reprezentanta Slovenskej advokátskej komory je od ***januára 2021 disciplinárne stíhaný*** a mám za to a pevne verím, že nič iné si H.. G. E. ako vylúčenie zo SAK svojím doterajším pôsobením v poručenskej advokácii zaslúži. Sú nás desiatky poškodených od AK - H.. G. E..

Človek si ani nevie predstaviť, aké peklo zo života vam vie urobiť jeden pekelník menom H.. G. E., vymazaný rodič, vymazaná celá rodina a deti s celoživotnou traumou

A podľa mne dostupných sudných sporov tak dlhoročná koordinovaná spolupráca prebiehala s Okresným sudom BA III. so žumpou sudníctva H.. S. a žumpou sudkynou H.. J."

Z predmetného príspevku ju zrejme, že tento smeruje výlučne k demonizovaniu navrhovateľa, o čom svedčí v konečnom dôsledku aj vyjadrenie odporkyne ohľadne vytvorenia pekla zo života rodičov a označenie navrhovateľa za „pekelníka“.

24. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 10.05.2021 o 23:26 hod. sa okrem iného uvádza:

„Aj poručenská agenda a naše deti majú svoj cenník, však pán H.. G. E.:

Vraj:

Okresný súd 15 000 eur zverenie do výlučnej starostlivosti

Krajský súd 20 000 eur potvrdenie do výlučnej starostlivosti

Súdny znalec 2 000 eur

Advokát vybavenie do výlučnej starostlivosti v už prebiehajúcim konaní od 60 000 eur vyššie bez papiera, alebo 72 000 eur s DPH do jedného roka.

Rovnako aj poručenská agenda má stovky ovplyvnených konaní na súdoch po celom Slovensku "

V predmetnom príspevku odporkyňa navrhovateľa priamo spája s korupčnou činnosťou v poručenskej agende súdov, pričom navrhovateľa tiež opätovne obviňuje z vyžiadania úplatku vo výške 60.000,- €, resp. 72.000,- € s DPH.

Navrhovateľ touto cestou poukazuje aj na ostatné príspevky zverejnené odporkyňou na sociálnej sieti Facebook, ktoré táto zverejnila ešte pred vydaním a účinnosťou uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.10.2020, sp. zn.: 12C/101/2020, ktoré z dôvodu početnosti príspevkov zverejňovaných odporkyňou nežiadal vo svojom predchádzajúcom návrhu odstrániť, avšak v súvislosti s ktorými bol neskôr konfrontovaný rôznymi osobami, a teda je možné konštatovať, že sú spôsobilé vážnym spôsobom zasahovať do osobnostných práv navrhovateľa. Konkrétne citujeme nasledovné príspevky:

25. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 29.08.2019 o 23:41 hod. sa okrem iného uvádza:

„Vymazaní! Vráťme sa k hrdosti na našu ústavnosť až po dokonalom vyčistení právneho Augiášovho chlieva, v ktorom v tejto chvíli existujeme v poručenskej agende.nie sudcovia budú súdiť nás, ale verejnosť bude "grand jury".

Treba pomenovať kto sa v tomto Augiášovom chlieve nachádza a podľa môjho názoru za mňa je to:

sudkyňa H.. M. J., Okresný súd BA III.

okresný prokurátor BA III - H.. U. D.

právny zástupca - H.. G. E.

súdny znalec - R.. G. U., R.

psychologička - Y. D.

UPSVAR - Svoradova, Bratislava - T. X., H. A.

Úrad komisára pre deti - X. H.

Obvodné odd. Policajného zboru Púchov

Odbor všeobecnej vnútornej správy - Z.. G. R."

V predmetnom príspevku odporkyňa označuje navrhovateľa za jednu z osôb „právneho Augiášovho chlieva“ poručenskej agendy. Z príspevku je zrejme, že sa odporkyňa snaží osobu navrhovateľa vykresliť v duchu aj jej ostatných príspevkov, a to ako osobu páchajúcu trestné činy korupcie, resp. osobu, ktorá iným negatívnym spôsobom ovplyvňuje poručenskú agendu súdu.

26. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 30.10.2019 o 09:55 hod. sa okrem iného uvádza:

„Dobre rano Slovensko!

Porucnicka agenda na Slovensku dosiahla moralne dno Zmenu zakona predložila J. Y. - vraj nezávislá poslankyna, ktoru pri rozvoze zastupovala uz Slovensku znama advokatska kancelaria H.. G. E., pricom zmena zakona neprišla z pera J. Y., ale z kancelarie znamej advokatskej kancelarie H.. G. E., ktory sa

zaobera rodicovskými spormi o deti často aj na "medzinarodnej úrovni", zákon presiel a J. Y. za odmenu bola nečakane zvolená za sefku parlamentného ľudskoprávneho výboru a kto je zástupca SR pred Európskym sudom pre ľudské práva H.. J. R., spoluziacka manželky H.. G. E..... zeby zhoda náhod? ale tu nejde ani o stihacky, ani o tendre tu ide o naše deti a biznis s našimi deťmi! Su tu porušované vedome ľudské práva tak našich detí ako aj rodičov a to priamo zástupcami, ktorí by mali strážiť a hájiť záujmy našich detí!
Vitajte na Slovensku!"

V predmetnom príspevku odporkyňa konštruje údajné prepojenia medzi viacerými osobami, pričom jednou z nich je aj navrhovateľ. Z obsahu príspevku vyplýva, že odporkyňa tieto osoby spája s „biznisom s deťmi“ a porušovaním ľudských práv detí a rodičov. Odporkyňa vo svojom príspevku tiež konštruje o dosadzovaní osôb na rôzne pracovné pozície za odmenu, čím sa príspevkom zrejme snaží vyvolať v očiach verejnosti o týchto osobách ešte väčší negatívny názor.

27. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 15.01.2020 o 22:06 hod. sa okrem iného uvádza:

„NEUVERITEĽNÉ500 dní som bez syna.....preto treba presne pomenovať, kto v tomto štáte pochybil, kto v tomto štáte nekoná a kto v tomto štáte porušuje zákony SR, ktoré platia pre všetkých.....a ktoré sú garantované Ustavou SR
otec - Z.. D. X. - GR Vodohospodárska výstavba, a.s., nominant Most Hid
právne zastúpenie otca - H.. G. E.
sudkyňa Okresný súd BA III. - H.. M. J.
bývalí predseda Okresného súdu BA III. a bývalí sudca - H.. D. S.
Krajský súd v BA v zložení: J.. R. Ž.
H.. U. E., J.. G. Č.
Kolízny opatrovník UPSVAR, Svoradova, Bratislava - T. X., J.. H. A.
do konania som si prizvala:
Komisárku pre deti - T. W. - nominantku SMERU - SD, zastúpenú Katarínou Janíkovou
Námestníka okresnej prokurátorky - H.. U. D.
a výsledok?
500 dní som bez umožnenia akéhokoľvek styku a kontaktu so synom, v právnom štáte v 21. storočí
Padni komu padni!"

V predmetnom príspevku odporkyňa spája osobu navrhovateľa s viacerými osobami, ktoré figurovali v jej súdnych a iných konaniach, čím navodzuje pocit ich prepojenosti a zároveň navrhovateľa označuje za osobu porušujúcu zákony SR.

28. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 25.02.2020 o 09:13 hod. sa okrem iného uvádza:

„Hanbím sa za Vás, hanbím sa za otca nášho syna X. - GR Vodohospodárskej výstavby, že mi 3 roky robí zo života peklo a neumožňuje vídať vlastného syna, hanbím sa za arogantnú zástupkyňu tejto škôlky J.. U.Ň.G., hanbím sa za mne neznámu pedagogičku, ktorá ma fyzicky napadla, keď som prišla za svojím synom, hanbím sa za jeho advokáta H.. E. a jeho skorumpované a nekalé praktiky, hanbím sa za sudkyňu okresného sudu BA III. JUDr. J., sudkyňu krajského súdu BA J.. Ž., že to nechali zájsť až tak ďaleko, hanbím sa za zriaďovateľa tejto škôlky starostu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto N. X., že 5 mesiacov neriesil tento stav a nevyvodil personálnu zodpovednosť, hanbím sa za stav v súdnictve, v advokácii, v štátnej poručenskej agende a nakoniec sa hanbím za tento "sociálny štát" a za predstaviteľov tejto vlády, ktorí sa podpísali pod tento neúnosný stav, že na Slovensku je cca 5 000 vymazaných rodičov!"

V danom príspevku odporkyňa navrhovateľa opäť obviňuje z páchania trestných činov korupcie, ako aj z využívania údajných nekalých praktík.

29. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 16.05.2020 o 20:56 hod. sa okrem iného uvádza:

„Súhlasím ! Advokatska komora by sa mala zbaviť vybavovačov ...

Pozdravujem H.. U. - predsedu SAK a teším sa, že mojej stránke venuje pozornosť kde ho upovedomujem, kto mu robí zle meno v SAK Ešte minulý rok som žiadala o stretnutie v SAK avšak do dnešného dňa bez odpovede

H.. D. S. - bývalý predseda sudu BA III., bývalý sudca, v súčasnosti obvinený z korupcie v kauze BURKA, síce sa vzdal sudcovskej funkcie avšak vôbec nemal byť prijatý do SAK, dlhodobo je známy jeho morálny kredit, s ktorým už len môže okopávať svoju záhradku v Rakúsku ...

ďalší vybavovač H.. G. E., podľa komisárky pre deti, síce "drahy", ale s kontaktmi na ESLP, ministerstve spravodlivosti, na súdoch dokonca má blízko aj k predsedníctvu SAK, nejaky ten spolužiačik sa tam nájde ...

Ryba smrdí od hlavy!"

V danom príspevku odporkyňa opäť obviňuje navrhovateľa z páchania trestných činov korupcie, pričom zároveň poukazuje na jeho údajne „prepojenia“.

30. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 14.06.2020 o 20:43 hod. sa okrem iného uvádza:

„STOP korupcii a HAZARDU s našimi deťmi

Televízia JOJ dnes odvysielala nahrávku, ktorá patrí advokatovi mojho ex partnera H.. G. E. a jeho praktiky

Tu máme VZOREC prepojenia : advokát - sudca - zvýhodnený rodič na celom SLOVENSKU v poručenskej agende! Jedná sa o tisíce zapredaných rozsudkov našich detí ! Je to ešte obľudnejšie ako je X. threema!!! lebo sa jedná o biznis s maloletými deťmi, ktoré si traumy z prežitého poniesú celý život.... Je čas, aby sa NAKA a SAK prebrali zo zimného spanku a začali konať, už v blízkej budúcnosti rodičia z celého Slovenska poskytnú konkrétne mená OCTK!

NAKA začala 4.5.2020 trestné stíhanie! Celú kauzu budeme neustále sledovať

Ja osobne sa práve vďaka tomu advokatovi už mesiacov neviem dostať k mojmu maloletému synovi Koľko asi stál moj rozsudok? moj skromný odhad je cca 100 000 €

Viete si predstaviť, že sudkyňa H.. M. J. nevydala za 20 mesiacov Uznesenie o začatí vykonu, aby vyzvala otca na súcinnosť pri odovzdávaní nášho maloletého syna ? Koľko sa platí za pozdržanie? Citujem H.. G. E.: " Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda."

v jednom prípade sa mu to už podarilo, zmeniť mentálne nastavenie predsedu súdu...

a to je už bývalý predseda Okresného sudu BA 3 H.. D. S. , v súčasnosti známy z Kocnerovej threemy a obžalovaný v kauze BURKA z korupcie!!!! Ktorého SAK prijala s otvorenou náručou!!! Aj napriek námietkam revíznej komisie!

Živý dôkaz a živý súdny spor!

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>"

V danom prípade odporkyňa nielenže obviňuje navrhovateľa z páchania trestných činov korupcie, ale tohto prirovnáva aj k verejne známej a negatívne vnímanej osobe J. X., pričom vykonštruované konanie navrhovateľa označuje za ešte „obľudnejšie“. Navrhovateľa tiež obviňuje zo skutočnosti, že 22 mesiacov nie je v kontakte so svojim synom, pričom uvádza, že za rozsudok v jej veci navrhovateľ zrejme zaplatil okolo 100.000,- €. Dopĺňame, že vo veci nahrávok na ktoré odporkyňa opakovane poukazuje, nebol navrhovateľ do dnešného dňa obvinený, ako ani nebolo akýmkoľvek spôsobom preukázané, že by malo ísť práve o jeho osobu (čo navrhovateľ samozrejme popiera).

31. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.06.2020 o 00:57 hod. sa okrem iného uvádza:

„Od začiatku tvrdím, že celý môj súdny proces je skorumpovaný týmto právnikom H.. G. E. v priamom prenose

Jedná sa o organizovanú skupinu advokát H.. E. - zastupkyňa ESLP H.. J. R. a komisárka pre deti Z.. T. W. ako ich "alibi" a podľa bydliska klientov sudcovia roznych mien a podľa zadelenia dokonca aj zopár prokurátorov, ale aj zopár nebojácnych policajtov a vyšetrovateľov majú vo svojom portfóliu a čo je absolútne nepochopiteľne kolizakov aj MŠ a ZŠ ...a sú v tom zapletení aj pedagógovia...

Viac sa dozviete už čoskoro

V biznise na našich deťoch lietajú statisíce eur, čo na tom, že detská trauma ostane na celý život, peniaze hybu od nepamäti svetom
Dokedy majú naše deti trpieť pre tento augiasov chliev
Deti nepočkajú a OČTK si dávajú načas
<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>"

V danom príspevku odporkyňa obviňuje navrhovateľa z páchania trestných činov korupcie, pričom tohto zaradila aj do organizovanej skupiny v rámci ktorej má spolupracovať s rôznymi osobami, a to či už so sudcami, prokurátormi, ale aj so zástupkyňou pred ESLP, komisárkou pre deti a podobne.

32. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 26.06.2020 o 23:43 hod. sa okrem iného uvádza:

„Pozrite si túto fotku zo dňa 4.7.2019, je po mojom súdnom procese, kedy bola sudkyňa H.. J. vylúčená verejnosť, náš syn bol zverený otcovi na základe súdnoznaleckého posudku PhDr. Benkoviča z Prievidze a už vtedy NAKA disponovala na mojom pojednávaní medializovanou nahrávkou H.. G. E. o úplatkoch v sume 60 000 eur...bez bločku, alebo 72 000 eur pre "autoritu"

...

A k H.. G. E.

a jeho citácia z videa, že čo je to za matku, že sa 2 roky nepresťahuje za synom.....

v BA som presťahovaná už 9 mesiacov, za ktoré nedošlo ani k jednému styku s naším synom, za to H.. E. dal na mňa nových dokopy už 50 trestných oznámení a dnes píšem vyjadrenie, že si podal aby som mala zákaz styku s mojím maloletým synom...

A dnes som sa dozvedela, že nejaký sudca J. W. neverí, že by nejaký advokát mal "lobistu", a nedovoliť aby si NAKA robila svoju prácu.

Lenže sa prerátal, ako sa prerátali všetci zainteresovaný v mojom prípade, lebo pravda je len jedna a materinská láska hory prenáša, nielen skorumpovaných sudcov, skorumpovaných advokátov, skorumpovaných prokurátorov, skorumpovaných znalcov a policajtov a pedagógov!

Náš syn má 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti H.. G. E..

Je načase menovať a vyvodzovať zodpovednosť!

Čas beží a ukradli ste mi 3 roky zo života môjho syna, ktoré sa už nikdy nezopakujú!

A že tento parazit H.. E. má na svedomí desiatky zničených detských životov o ktorých vám porozprávame aj s ostatnými rodičmi na pripravovanej tlačovke!

Už onedlho "

V danom príspevku odporkyňa navrhovateľa označuje za parazita a vytvára dojem o akejsi skorumpovanej chobotnici a nenažranosti navrhovateľa, čím tohto v spojitosti s obsahom článku ohľadne údajného páchania trestných činov korupcie verejne očierňuje. Odporkyňa v predmetnom príspevku zverejnila opäť aj fotografiu navrhovateľa bez jeho súhlasu.

33. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 26.06.2020 o 14:13 hod. sa okrem iného uvádza:

„KORUPCIA NA ŠPECIALIZOVANOM TRESTNOM SÚDE V BANSKEJ BYSTRICI

Kto je sudca, ktorý neverí tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súdV dnešnej dobe, kedy Slovensko zažilo najväčší protikorupčný záťah na sudcov v kauze BÚRKA on neveríJedná sa pri tom o obchodovanie s deťmi on nedovolí agenta

Ten sudca sa volá J. W. ,ktorý sa opätovne uchádza o funkciu šéfa Špecializovaného trestného súdu.

To nesmieme dopustiť

"Šeliga upozornil, že W. vlastní penzión v obci Štiavnické Bane, no nie je jasné, či nie je faktickým skrytým konateľom penziónu, čo je podľa podpredsedu parlamentu v príkrom rozpore so zákonom o sudcoch a prísediach."

Žeby si práve J. W. zarobil na druhý penzión

Z uznesenia vyplýva, že polícia možno ani nemala veľa možností, ako celú vec riešiť. Podľa neho chcela NAKA nasadiť v prípade odpočúvanie a agenta. Sudca Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici však nevyhovel príkazom na použitie informačno-technických prostriedkov.

Z vyjadrenia, ktoré odcitoval policajť v uznesení, vyplýva, že sudca neveril tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súd. "Skutočnosť existencie nejakej ďalšej tretej osoby nebola overená a teda nie je zrejmé, či sa v danom prípade nejedná len o uvedenie nepravdivých skutočností," uvádza vyšetrovateľ z rozhodnutia sudcu.

Chobotnica biznisu s deťmi na Slovensku siaha až k najvyšším predstaviteľom prokuratúry, polície, advokácie, zamestnancom ministerstva spravodlivosti a sú v tom zapletení aj politici.....

Ryba smrdí od hlavy a ten smrad z tých ryb dviha žalúdok celému Slovensku

Kontakty H. G. E. siahajú až do Banskej Bystrice priamo k J. W. na špecializovaný trestný súd. O tomto nepochopiteľnom konaní budeme informovať okrem Sudnej rady aj ministra vnútra, ministerku spravodlivosti a požadovať vyvodenie personálne zodpovednosti voči J. W., keďže sa jedná o biznis s deťmi, aký na Slovensku nemá obdobu.

Viac sa dozviete na TK

[https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal.../...](https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal.../)

Odporkyňa v predmetnom článku opäť poukazuje na nahrávku spájanú s korupčnou činnosťou, pričom opätovne a bez akéhokoľvek relevantného dôkazu túto spája s osobou navrhovateľa. Odporkyňa žalobcu tiež obviňuje z prepojení na osoby sudcov, prokuratúry, politikov, zamestnancov ministerstva, s ktorými sa údajne dopúšťa „biznisu na deťoch“.

34. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 02.07.2020 o 23:36 hod. sa okrem iného uvádza:

„H. G. E. & Etický kódex advokáta & SAK

Toto video je z 4.7.2019 pred rokom.....po mojom súdnom pojednávaní sp. zn. 38P/60/2017, "verejnosť vylúčená"už vtedy som mala dôkazy, že celý môj súdny proces je skorumpovaný

Pýtam sa, je normalne, že mesiacov mi nie je umožňovaný žiaden styk s mojím synom a H. G. E. a jeho biznis na deťoch veselo prosperuje ďalej a čo NAKA

Tento obľudný biznis na deťoch, ktorý nemá na Slovensku obdobu kde sú zapletení zamestnanci ministerstva spravodlivosti, sudcovia, prokurátori, policajní vyšetrovatelia, komisárka pre deti, pedagógovia a kolizák. s požehnaním bývalej politickej koalície

Už čoskoro viac ..

H. G. E. v priamom prenose:

60 tisíc eur v hotovosti alebo 72 tisíc eur s DPH, ak to pôjde cez účet. Takú sumu a celú vopred žiada od klienta údajne hlas podobný bratislavskému advokátovi, ktorý pôsobí aj v sporných už medializovaných prípadoch. Právnik vysvetľuje, ako boj o dieťa v prípade že sa dohodnú, bude nanovo prebiehať na sude. Zaleží len na peniazoch a kontaktoch..

"On je právnik a bývalý sudca. No, aby to malo zmysel, tak by to malo byť okolo 50 - 55 - 60. Myslím si, že 60 by bola tá horná hranica, keď si viem predstaviť, že áno, teraz je vyzbrojený tak, že pôjde naplno."

"Rozprával som s jedným kolegom, ktorý tam prostredie dôverne pozná. Povedal mi, že je potrebné nájsť toho, kto vie ísť za sudcami krajského súdu. Jedného takého človeka tam máme. Trochu to bude trvať. Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda."

<https://domov.sme.sk/.../sudcovia-z-akcie-burka-neuspeli...>

"No, je to boj o dieťa. Či už cez ekonomiku, cez zdravie, či už cez vydieranie."

Podľa nahrávky až 90 % z požadovanej sumy pôjde na údajného advokátovho prostredníka, ktorý bude chodiť za sudcami a autoritami.

"Vy musíte spochybníť jeho zamestnanie. Musíte spochybníť jeho psychický stav, zdravotný stav, spochybníť rozhodnutia. Je potrebné ísť za pánom najvyšším, presvedčiť ho, že..."

"My budeme mať zmluvu, budeme mať medzi sebou zmluvu a výsledkom je súdne rozhodnutie, kde vy máte buď dcéru zverenú alebo máte styk v rámci striedavej starostlivosti."

"Ale za žiadnych okolností, za žiadnych okolností nesmiete rozprávať o tom, ako budeme pracovať a že budeme mať za sebou lobistu."

"Tomanovú určite áno. V pondelok s ňou sedím. A mám s ňou veľmi nadštandardné vzťahy."

"Vyšetrovateľ NAKA postupuje podľa Trestného poriadku a vo veci 4. mája začal trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku a pre prečin podplácania," uviedol policajný hovorca Michal Y.

Odporkyňa navrhovateľa v danom príspevku opäť neoprávnene spája s korupčnou činnosťou, uvádza nepravdy ohľadne zaplataenia súdnych rozsudkov, či pýtať si finančných prostriedkov od svojich klientov na páchanie trestných činov podplácania.

35. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 05.07.2020 o 13:55 hod. sa okrem iného uvádza:

„Píše sa rok 4.7.2019, presne pred rokom...vzniklo toto video, po mojom súdnom pojednávaní po 2,5 roku s vylúčením verejnosti..... vtedy mi už 305 dní (10 mesiacov) nebol umožňovaný žiadny styk so synom. Už na mojom súdnom pojednávaní NAKA disponovala prepisom nahrávky o úplatkoch H.. G. E. a jeho kontaktoch...

píše sa rok 2020:

Dnes som 672 dní (23 mesiacov), alebo 967 680 minút bez môjho maloletého syna , bez možnosti ho objasť, bez možnosti si s ním zavolať....

Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie zločiny v spoločnosti

Otec Z.. D. X. - už bývalý GR Vodohospodárska výstavba, a.s. - nominant strany Most Hid, ktorého kryl už bývalý minister spravodlivosti

Gábor Gál

, taktiež bývalý minister životného prostredia

László Sólymos

<https://www.facebook.com/spravy.rtvsvideos/915066865620629/>

Advokát H.. G. E. a jeho praktiky :

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>

...

Tomu sa hovorí rýchlosť, predtým si nič nezákonné nevšimli, ani to, že J.. Ž. sa vyplakávala po rozvoze na pleciach H.. G. E., žiaden konflikt záujmov, toto trio ma na svedomí vymazaných rodičov, ktorých rovnako zastupuje JUDr. G. E.

...

Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti H.. G. E. "

Odporkyňa v tomto príspevku opäť píše o skorumpovanej chobotnici a nenažranosti navrhovateľa, a to v súvislosti s páchaním trestných činov korupcie, navrhovateľa spája s nahrávkami a článkami o korupčnej činnosti, neoprávnene zverejňuje podobizeň navrhovateľa a poukazuje na jeho údajné kontakty v spojitosti s ktorými má páchať trestnú činnosť.

36. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 20.08.2020 o 20:27 hod. sa okrem iného uvádza:

„Zaujatosť prišla s vyšetrovaním NAKA korupčného správania a praktík H.. G. E., pričom táto koordinovaná spolupráca s H.. E. prebieha už vyše 10 rokov zo svedeckých výpovedí rodičov

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

NAKA prešetruje aj sudkyňu H.. M. J.Ú. a jej jasný úmysel je nespochybniteľný.

Táto sudkyňa ponese trestnoprávnu zodpovednosť.

Zároveň nový predseda OKS BA 3, ktorý bol len podpredsedom H.. N. A. predal štafetu nášho spisu sudkyňi J.. E. Ž., ktorej charakteristické znaky sú „procesné chyby“ a „súdne prietahy“ a táto sudkyňa je v 4 súdnych sporoch kde figuruje už známy lobista H.. G. E. a všetci 4 rodičia figurujú aj na mojej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov a sú vymazaní

...

Aj keby sa mal vyčistiť celý augiášov chliev týchto sudcovských polobohov

Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie v spoločnosti a ja už odmietam beztrestnosť týchto psychopatických advokátov vid. H.. G. E. a spol beztrestnosť týchto rodinných sudcov a takisto

prokurátorov za asistencie niektorých policajných vyšetrovateľov a čo je najdôležitejšie už odmietam naďalej žiť bez môjho syna"

Odporkyňa opäť spája v tomto príspevku navrhovateľa s korupčnou činnosťou a označuje ho za lobistu v súdnych sporoch.

37. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 17.09.2020 o 15:22 hod. sa okrem iného uvádza:

„BÝVALÝ SUDCA A BÝVALÝ PREDSEDA SÚDU, BÝVALÝ NÁMESTNÍK OKRESNEHO PROKURÁTORA OKRESNEJ PROKURATÚRY BA III, BÝVALÝ ADVOKÁT..... kam až zaparkuje tento morálny suterén

H.. S. to podľa môjho názoru neľahá len so SMEROM, ale ťahal to aj s

H.. G. E., ale aj s bývalými kolegami z prokuratúry KP a OKP BA 3....

H.. G. H. okresná prokurátorka OKS BA 3

H.. U. D. okresný prokurátor OKS BA 3

J.. G. X. krajská prokurátorka BA 3

H.. L. J., okresný prokurátor BA 3

ale aj so sudcami OKS BA3

H.. M. J.

J.. E. M.

Pravda vyjde najavo a spravodlivosť je na ceste

<https://domov.sme.sk/.../david-lindtner-pracuje-pre...>"

V predmetnom príspevku odporkyňa navrhovateľa označuje za „morálny suterén“, čím vážne znižuje jeho vážnosť a dôstojnosť v spoločnosti.

38. Príspevkov odporkyne na sociálnej sieti facebook v označenej skupine, v ktorých očierňuje navrhovateľa, uvádza o ňom hrubo nepravdivé a skresľujúce informácie a obviňuje ho bez akýchkoľvek dôkazov z trestnej činnosti, resp. tvrdí, že jeho údajná trestná činnosť je stíhaná príslušnými orgánmi, je omnoho viac a tieto presne popisuje navrhovateľ vo svojich trestných oznámeniach na odporkyňu ako aj podnetoch na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu, ktoré navrhovateľ k tomuto návrhu prikladá a dovoľuje si tunajší súd na ne odkázať. Navrhovateľ sa proti nepravdivým a očierňujúcim príspevkom odporkyne, ktoré poškodzujú osobnostné práva navrhovateľa, hrubo zasahujú do jeho súkromného a pracovného života, sú spôsobilé vytvoriť u neho ujmu v rodinnom ako aj pracovnom živote a znížiť jeho dôstojnosť u širokej verejnosti, nedokáže brániť iným spôsobom ako podaním tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne žaloby na ochranu osobnosti. Navrhovateľ doposiaľ znášal konanie odporkyne, avšak to je čoraz agresívnejšie, intenzívnejšie a násilnejšie. Odporkyňa doslova burcuje verejnosť v nenávisti voči osobe navrhovateľa, a to bez akéhokoľvek preukázateľného dôvodu a pretrvávaniu takéhoto stavu je nevyhnutne potrebné čo najskôr zabrániť a limitovať aktivity odporkyne.

39. Odporkyňa opakovane a dlhodobo spája osobu navrhovateľa s korupčnou činnosťou, pričom je bežným javom, že svoje príspevky o osobe navrhovateľa spája aj s v konkrétnom čase medializovanými trestnými konaniami vedenými voči tretím osobám, čím sa odporkyňa snaží navrhovateľa ešte väčšmi démonizovať a utvrdzovať verejnosť v domnelom páchaní trestnej činnosti zo strany navrhovateľa.

40. Odporkyňa rovnako spochybňuje zdravotný stav navrhovateľa a šíri obdobné informácie aj rôznymi inými spôsobmi, ako napríklad v emailovej správe zo dňa 02.09.2020 adresovanej Základnej škole Jeséniova, riaditeľke Z.. M. Y. a otcovi maloletého dieťaťa, klientovi Žalobcu, v ktorom sa vyjadruje k odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa. V emaily odporkyňa uvádza informácie, ktoré sa nezakladajú na pravde a poškodzujú dobré meno navrhovateľa, a to najmä „náš syn bol len dočasne zverený otcovi na základe korupcie jeho advokáta H.. G. E., ktorého tiež vyšetruje NAKA" a „R. X. bude aj s jeho advokátom podrobený psychiatrickému vyšetreniu a rovnako aj vyšetrovaniu NAKA."

41. Navrhovateľ nevyšetruje NAKA, nakoľko na to nemá dôvod. Rovnako odporkyňa predpokladá a verejne šíri, že v jej súdnom konaní sa vyskytla korupcia, aj napriek tomu, že korupcia v tomto prípade nebola vyslovená akýmkoľvek orgánom a žiadna z osôb na tomto konaní sa zúčastňujúca pre ňu

stíhaná, alebo čo i len dokonca podozrivá. Rovnako zdravotný stav navrhovateľa nebude šetrený na psychiatrickom vyšetrení tak ako to šíri odporkyňa.

42. Dlhodobé útoky odporkyne na navrhovateľa sú už tak intenzívne, že navrhovateľovi spôsobujú morálnu ako aj finančnú škodu v podobe úbytku klientov. Nepravdivé obvinenia z páchania trestnej činnosti a ovplyvňovania súdov prezentované odporkyňou sa stupňujú a stávajú sa nebezpečnými nielen pre navrhovateľa, ale aj pre celú spoločnosť ako takú, a rovnako pre ostatné osoby neprávom obviňované odporkyňou v tomto ako aj ostatných príspevkoch na sociálnej sieti Facebook, v tlačенých a elektronických médiách, tlačových besedách či zhromaždeniach, ktorým médiá venujú pozornosť. Odporkyňa tak koná v snahe ovplyvniť verejnú mienku v jej prospech a vytvoriť mediálny tlak v súvislosti s vedeným rodinnoprávnym sporom.

43. V kontexte s uvedeným poukázal navrhovateľ na skutočnosť, že z informácií zverejňovaných zo strany odporkyne a ich kontextu je celkom zrejmé, že tieto majú pôsobiť voči osobe navrhovateľa negatívne so snahou o následok jej morálneho a spoločenského odsúdenia. Navrhovateľ je toho názoru, že úmyslom odporkyne je v danom prípade nepochybne poškodzovať dobré meno a postavenie navrhovateľa, pričom za týmto účelom odporkyne je v danom prípade nepochybne poškodzovať dobré meno a postavenie navrhovateľa, pričom za týmto účelom odporkyňa používa zverejňovanie vykonštruovaných nepravdivých informácií. O negatívnom naladení odporkyne voči navrhovateľovi a o jej snahe navrhovateľovi poškodiť svedčia aj podnet na Slovenskú advokátsku komoru, medializované vyjadrenia na jeho osobu, verbálny osobný útok, prirovnávanie jeho osoby k medializovaným trestným kauzám, ako aj vyjadrenie odporkyne kedy navrhovateľa označuje za „retarda“, parazita a podobne.

44. Podľa rozhodovacej praxe v európskom právnom prostredí je právo na ochranu osobnosti považované za jedno z najsilnejších práv a je prirodzené, že právo slobody prejavu tomuto musí v odôvodnených prípadoch ustúpiť. V demokratickej spoločnosti by bolo prípustné, aby právo na slobodu prejavu presahovalo právo na ochranu osobnosti len v prípadoch, kedy by toto bolo odôvodnené naliehavou spoločenskou potrebou, pričom by muselo ísť o konanie primerané cieľu a zároveň by museli byť dôvody pre takýto zásah do osobnostných práv konkrétnej osoby relevantné, dostatočné a preukázané. Máme však za to, že právo slobody prejavu spočívajúce výhradne v rozširovaní nepravdivých informácií o navrhovateľovi, ktorého cieľom je zásah do práv a právom chránených záujmov na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, nemôže požívať takú ochranu, ktorá by ho v danom prípade povyšovala nad právo na ochranu osobnosti.

45. Napriek skutočnosti, že sloboda prejavu je jedným zo základných ľudských práv v modernej spoločnosti, je pochopiteľné, že toto právo nemôže byť celkom absolútne. Ak by sa občanom poskytla neobmedzená sloboda prejavu, a to najmä v súčasnej dobe, kedy majú prostredníctvom internetu k zverejňovaným informáciám okamžitý prístup takmer všetky osoby, absolútnou voľnosťou a neobmedzenosťou šírenia informácií by sa poskytol priestor okrem konania opísanému v tomto podaní, t.j. zásahu do ochrany osobnostných práv, aj iným spoločnosti škodlivým a Ústave SR odporujúcim prejavom. Aj preto je na konkrétny prejav vôle potrebné vždy prihliadať v súvislosti s právami tretích osôb, ktoré takýto prejav vôle môže zasiahnuť. Na prípady zásahu do akýchkoľvek práv osôb je preto vždy potrebné prihliadať z pohľadu proporcionality, kedy v tomto konkrétnom prípade podľa nášho právneho názoru jednoznačne prevažuje právo navrhovateľa na ochranu osobnosti nad právom slobody prejavu odporkyne, kedy možno prejavy odporkyne spravodlivo označiť za nepravdivé a v konečnom dôsledku spôsobilé neopodstatnene zasahovať do chránených práv navrhovateľa.

46. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe rozhodovacej praxe súdov nepovažuje informácie zverejňované zo strany odporkyne za oprávnenú kritiku, ako ani za hodnotiaci úsudok. Odporkyňa navrhovateľa opakovane označuje za páchatela trestnej činnosti, tohto verejne bez akéhokoľvek právneho základu uráža a dehonestuje, pričom z konania odporkyne je zrejmé, že táto svojím konaním sleduje výlučne poškodenie osoby navrhovateľa.

47. Potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil nevyhnutnou potrebou zakročiť proti šikanóznemu protiprávnemu a nebezpečnému konaniu odporkyne akútnym spôsobom, kedy sa odporkyne súdnou cestou uloží povinnosť odstrániť verejne rozširované nepravdivé a urážlivé informácie o osobe navrhovateľa, čím sa zabezpečí ochrana jeho osobnosti, nakoľko bez takejto úpravy hrozí a je ďalej umožnené odporkyne vážne poškodzovať osobnostné práva navrhovateľa

a jeho spoločenská diskreditácia na základe nepravdivých a dipamujúcich informácií. Navrhovateľ je do dnešného dňa konfrontovaný s obsahom zverejnených informácií zo strany rôznych osôb, pričom odporkyňou zverejnené informácie postupom času čoraz väčšmi znižujú vážnosť a dôstojnosť osoby navrhovateľa u tretích osôb. Navrhovateľ je toho názoru, že dostatočným spôsobom osvedčil pravdivosť odporkyňou uvádzaných tvrdení, ako aj to, že negatívne naladené príspevky adresované na osobu navrhovateľa, sú spôsobilé navrhovateľa ohroziť na jeho osobnostných právach. Navrhovateľ uvedeným návrhom preukázal, že odporkyňa naďalej pokračuje vo svojom konaní, kedy navrhovateľa verejne dehonestuje a poškodzuje jeho dobré meno, a to len z negatívneho osobného naladenia voči navrhovateľovi, čím navrhovateľ osvedčil potrebu naliehavosti takéhoto rozhodnutia.

48. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

49. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods.2 písm. d/ CSP).

50. O návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30-tich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 328 ods.2 prvá veta CSP, § 329 ods.1 veta prvá CSP).

51. V zmysle ust. § 328 ods. 1 veta prvá CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

52. Podľa čl.19 ods. 1 Ústavy SR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

53. Podľa čl.26 ods.1 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idej a informácie bez ohľadu na hranice štátu (ods.2 veta prvá). Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti (ods.4).

54. Podľa čl.10 ods.1, ods. 2 a ods. 3 Ústavného zákona č.23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“), každý má právo na zachovanie svojej ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

55. Podľa čl.17 ods.1, ods.2 Listiny, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idej a informácie bez ohľadu na hranice štátu.

56. Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

57. Podľa ust. § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

58. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení po začatí konania je: a) osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, b) osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, c) preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k

predmetu konania vo veci samej, d) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, e) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, f) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a g) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

59. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť bezprostredné, konkrétne a žalobca ho musí osvedčiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav.

60. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariaďovaných počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (M.Števček, a kol.: Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o. Bratislava 2010, str. 309), osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

61. V prejednávanej veci ide predovšetkým o posúdenie proporcionality v proti sebe kolízií stojacích právach - práva na ochranu osobnosti navrhovateľa na jednej strane a práva odporkyne na slobodu prejavu na strane druhej. V prípade kolízie práva na slobodu prejavu s právom na ochranu osobnosti treba vychádzať z požiadavky ich vyváženej a proporcionality pri ich uplatňovaní, teda, aby jednému právu nebola daná bezdôvodne prednosť pred právom druhým, resp., aby uplatnením jedného práva alebo slobody nedošlo k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody.

62. V prípade vzniku konfliktu práva na slobodu prejavu s právom na ochranu cti a dobrej povesti je vždy nevyhnutné skúmať mieru (intenzitu) tvrdeného porušenia základného práva na ochranu osobnosti (osobnej cti a dobrej povesti), a to práve v kontexte so slobodou prejavu a právom na informácie a so zreteľom na požiadavku proporcionality uplatňovania týchto práv a ich ochrany. Zároveň je potrebné, aby príslušný zásah bezprostredne súvisel s porušením chráneného základného práva, t.j., aby tu existovala príčinná súvislosť medzi nimi, keď k zásahu dochádza iba vtedy, ak medzi zásahom a porušením osobnostnej sféry existuje príčinná súvislosť a ak tento zásah v konkrétnom prípade presiahol určitú prípustnú intenzitu takou mierou, ktorú už v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať. Je preto potrebné na základe konkrétnych okolností prípadu zvážiť, či posudzované výroky dosahujú takú intenzitu, že zasahujú do práva na ochranu osobnosti danej osoby alebo či sú danej situáciou primerané. Pri skúmaní primeranosti konkrétneho výroku je nevyhnutné v prvom rade odlíšiť, či sa jedná o skutkové tvrdenie alebo hodnotiaci úsudok, pretože podmienky kladené na prípustnosť každej z týchto kategórií sa líšia. Skutkové tvrdenie sa opiera o fakt, objektívne existujúcu realitu, ktorá je zistiteľná pomocou dokazovania, pravdivosť tvrdení je teda overiteľná (viď rozhodnutie NS SR sp.zn. 7 Cdo 13/2012).

63. V zásade platí, že podanie pravdivej informácie nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokiaľ tento údaj nie je podaný tak, že skresľuje skutočnosť, či nie je natoľko intímny, že by odporoval právu na ochranu súkromia a ľudskej dôstojnosti. Hodnotiaci úsudok, naopak vyjadruje subjektívny názor jeho autora, ktorý k danému faktu zaujíma určitý postoj tak, že ho hodnotí z hľadiska správnosti a prijateľnosti, a to na základe vlastných (i subjektívnych) kritérií.

64. Z uvedeného potom možno prijať záver, že sloboda prejavu a práva na informácie je legitímna, len ak neoprávnené nezasahuje do zákonom chránených zložiek osobnosti, čo v posudzovanom prípade znamená, že odporkyňa má legitímne právo zverejňovať informácie o navrhovateľovi, avšak len v takej miere, rozsahu a obsahu, dokiaľ nimi nedovoleným spôsobom nezasiahne do jeho osobnostných práv.

65. V danom prípade má súd za to, že je daný dôvod na poskytnutie ochrany navrhovateľovi. Navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti vyžadujúce zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia

- osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha a že tým nebude vytvorený nenávratný stav a neodkladné opatrenie neobmedzí odporkyňu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

66. Pri preukazovaní osvedčenia skutočnosti tvrdených navrhovateľom osvedčujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, v kontexte navrhovateľom predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že odporkyňa vytvorila a spravuje na sociálnej sieti facebook skupinu s názvom „iniciatíva za vymazaných rodičov“, ktorá má značný počet sledovateľov. Z obsahu predložených listinných dôkazov je možné dôvodiť, že odporkyňa komunikuje o svojom prípade prostredníctvom sociálnych sietí, a to intenzívnym spôsobom, čo je zrejmé z označených príspevkov.

67. Navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočnosti podložených listinnými dôkazmi pre potreby neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčil pravdepodobnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu spornými výroky do jeho osobnostných práv. Príspevky, odstránenia ktorých zo sociálnych sietí sa navrhovateľ domáha, obsahujú urážlivé a hanlivé tvrdenia na osobu navrhovateľa, spájajúce osobu navrhovateľa s páchaním trestnej činnosti, či spájaním s odsudzovanou činnosťou, ktorú možno považovať za objektívne spôsobilé privodiť ujmu na právach navrhovateľa, a to práva na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, ktoré sú chránené ustanoveniami § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím navrhovateľ dostatočne osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy na jeho právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

68. Pri výkone práva slobody prejavu je potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti ako základné ústavné právo. Kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, ktorým môže byť spoločenská potreba, resp. požiadavka diskusie o veciach a osobách verejného záujmu.

69. V tejto súvislosti súd uvádza, že zverejnením informácie o trestnej činnosti určitej osoby, ktorá však v čase zverejnenia tejto informácie nebola preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu, dochádza k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv takejto osoby (porovnaj rozhodnutia NS SR R 45/2000 a sp.zn. 5Cdo 42/2009). Rovnako podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, ak je konkrétna fyzická osoba spájaná s kritizovanou alebo odsudzovanou činnosťou alebo osobou, ide spravidla o zásah do práva na česť a dôstojnosť takej osoby (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 30Cdo 2232/2006).

70. Súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že vyjadreniami odporkyne v predmetných príspevkoch došlo zo strany odporkyne k prekročeniu medzi vecnej kritiky primeranej sledovanému legitímnemu cieľu, ktorú by navrhovateľ bol povinný strpieť. S ohľadom na popísané a osvedčené skutkové okolnosti v danej veci niet pochyb, že konanie odporkyne, ktoré spočíva v hrubom spoločensky neakceptovateľnom znevažovaní inej osoby, v danom prípade navrhovateľa, je konaním, ktoré nemôže požívať súdnu ochranu. Z výrokov odporkyne je evidentná najmä snaha poškodzovať osobnostné práva navrhovateľa a jeho spoločenská diskreditácia na základe nepravdivých a difamujúcich informácií.

71. Vzhľadom na uvedené možno vyjadrenia odporkyne v sporných príspevkoch považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva navrhovateľa, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ako advokát je osobou verejného záujmu a je povinný znášať vyššiu mieru kritiky ako iný občan.

72. Za daných okolností je pritom absolútne bezpredmetné, aké pohnútky viedli odporkyňu k vyššie uvedeným útokom voči navrhovateľovi. Forma a obsah výrokov obsiahnutých v inkriminovaných príspevkoch je takého charakteru, ktorý bezpochyby je spôsobilý narušiť (zasiahnuť) chránené osobnostné práva (súkromie) navrhovateľa.

73. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Súd preto návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal uloženie povinnosti odporkyne odstrániť verejne prístupné príspevky, v celom rozsahu vyhovel. Týmto nariadeným neodkladným opatrením sa v tomto konaní osvedčená ujma na osobnostných právach navrhovateľa nebude naďalej prehľbovať a rozširovať. Súčasne má súd za to, že nariadením neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu nedôjde ani k porušeniu zásady proporcionality ani ku kolíziám ochrany osobnostných práv na strane navrhovateľa

a slobody prejavu na strane odporkyne a zároveň objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

74. V danom prípade súd nariadeným neodkladným opatrením poskytol navrhovateľovi procesnú ochranu pred začatím konania vo veci samej, následne v súlade s ust. § 336 CSP súd posudzoval, či ním možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd pri rozhodovaní o tejto otázke vyhodnotil, že je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto neuložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej.

75. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže navrhovateľ bol úspešný, súd mu priznal voči odporkyňi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice-okolie písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.