

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201199
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201199.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci manžela: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., zast.: Mgr. Lukáč Ladislav, Gunduličova 903/4, Bratislava, IČO: 55290477, a Mgr. Martin Magdolen, Gunduličova 903/4, Bratislava, IČO: 55663567, proti manželke: A. F. C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., zast.: JUDr. Tijana Čečeková, LL.M., advokát so sídlom Račianska 13152/69B, Bratislava, IČO: 42264669, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. C., narodená XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2024 o 23.31 hod. sa manžel domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode.
- Spolu s návrhom vo veci samej navrhol aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozvodu zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. Uznesením č.k. 11P/52/2024-40 zo dňa 23.4.2024 bolo konanie o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčené zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/52/2024 na samostatné konanie.
- Po začatí konania súd lustráciou spisov zistil, že na tunajšom súde už prebieha na základe návrhu manželky proti manželovi pod sp. zn. 11P/53/2024 taktiež konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Ide teda o konanie medzi tými istými účastníkmi konania, na základe návrhu manžela, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 19.4.2024 o 22.00 hod., pričom daná právna vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/52/2024 a zároveň pod sp. zn. 11P/53/2024 prebiehajú na základe návrhov manžela, resp. manželky identické konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v predmetných konaniach vystupujú totožní účastníci (vždy v opačnom procesnom postavení), je nesporné, že v danej veci ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Súd preto konanie vedené pod sp. zn. 11P/52/2024 ako neskôr začaté konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní