

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18Cb/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120407466  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6120407466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v spore žalobcu : POMO, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 52 756 904, zastúpený: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 1.439,26 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.439,26 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.439,26 eur od 07.06.2020 do zaplatenia zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.439,26 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.439,26 Eur od 07.06.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 22.03.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky U. L., EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému T. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla U. I., EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo poškodený bol nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 23.03.2020 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. U. L., pričom vozidlo bolo prenajaté v období od 23.03.2020 do 11.05.2020, t.j. 50 dní po 50,- eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 50 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 50,- eur/deň spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške 30,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 2.530,- Eur. Žalovaný poukázal plnenie iba vo výške 1.090,74 Eur, pričom krátenie odôvodnil s poukazom na čas opravy vymedzenom výrobcom vozidla a priznal plnenie teda iba za 23 dní, avšak žalobca to považuje za nedôvodné. Spolu so žalobou predložil Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, protokol o prenájme náhradného vozidla, faktúru č. XXXXXXXX, zmluvu o postúpení pohľadávky, výzvu, oznámenie o postúpení, čestné prehlásenie, oznámenie o poistnom plnení, doklad o úhrade.

2. Po vydaní platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom potvrdil poistenie vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, ktorú taktiež

nespochybnil, avšak žalovaný okrem náležitostí žaloby namietal aj aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu. Zároveň namietal, že nárok žalobcu sa neopiera o žiadne zákonné ustanovenie. Žalobca vraj nepreukázal nutnosť poškodeného užívať náhradné vozidlo. Poukázal aj na to, že servis nebol oprávnený zadržiavať vozidlo do predloženia krycieho listu, preto dĺžka nájmu nie je dôvodná. Taktiež namietal aj úroky z omeškania s poukazom na záver v rozhodnutí NS SR č.k. 3Cdo/145/2017.

3. Po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica, tunajší súd po vykonaní procesných úkonov nariadil pojednávanie, na ktoré boli všetci riadne a včas predvolaní, dostavil sa však iba právny zástupca žalobcu.

4. Pokiaľ žalovaný namietal náležitosti žaloby, súd posúdil, že nárok žalobcu uplatnil v súlade s CSP.

5. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa článku 4 CSP: (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Podľa článku 15 ods. 1, 2 CSP: (1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. (2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP: (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: (1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 22.03.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky U. L., EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému T. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla U. I., EČV: A

ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo poškodený bol nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 23.03.2020 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. U. L., pričom vozidlo bolo prenajaté v období od 23.03.2020 do 11.05.2020, t.j. 50 dní po 50,- eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 50 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 50,- eur/deň spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške 30,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 2.530,- Eur. Žalovaný poukázal plnenie iba vo výške 1.090,74 Eur, pričom krátenie odôvodnil s poukazom na čas opravy vymedzenom výrobcom vozidla a priznal plnenie teda iba za 23 dní.

15. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

16. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.05.2020 je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie bolo oznámené listom zo dňa 11.05.2020. Zo Zmluvy o postúpení zo dňa 11.05.2020 nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 2.530 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 2.530 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX. V bode č. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. (I.č. 10) Z toho dôvodu súd s poukazom na § 524 a § 580 Občianskeho zákonníka posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu. (rozh. KS v BA 3Cob/220/2017, 2Cob/134/2014, rozh. KS v ZA 9Co/300/2018, 8Co/132/2019, 14Cob/55/2019,...) Súd zároveň poukazuje na to, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu pred ukončením poistného šetrenia, ktoré bolo skončené dňa 22.05.2020.

- Teda námietka žalovaného ohľadom vecnej legitímácie je neopodstatnená.

17. Zároveň súd mal preukázané, že poškodený dňa 23.03.2020 uzavrel Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. U. L. na obdobie od 23.03.2020 do 11.05.2020, čo vyplýva aj z Protokolu o prenájme vozidla. V rámci zmluvy si zmluvné strany dohodli aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 50 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 50,- EUR spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30,- eur, predstavovalo celkovú sumu za prenájom 2.530,- eur. (I.č. 10 obsahu spisu)

18. Pokiaľ žalovaný tvrdil v podanom odpore, že nárok žalobcu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, súd sa s týmto nestotožňuje, nakoľko nároky, ktoré sú hradené z povinného zmluvného poistenia, sú vymedzené v ust. § 4 zák.č. 381/2001 Z.z. Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa opiera o dané zákonné ustanovenie § 4 ods.2 písm. b) cit. zákona. S poukazom na uvedené a na § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 15 ods.1 zák.č. 381/2001 Z.z., žalovaný je subjektom povinným z hmotnoprávneho vzťahu, ktorý je predmetom tohto konania a je teda pasívne legitímovaný.

19. Z čestného prehlásenia poškodeného zo dňa 11.05.2020 vyplýva, že mal zapožičané vozidlo od žalobcu v trvaní 50 dní z dôvodu, že vozidlo bolo z dôvodu poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou, t.j. do 11.05.2020. Zároveň poškodený prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný. (I.č. 8 obsahu spisu)

- Pokiaľ žalovaný namietal účelnosť náhradného vozidla, a že poškodený nepreukázal nutnosť takého vozidla, súd poukazuje na to, že v dnešnej dobe je vozidlo už takmer nevyhnutnosťou každej domácnosti a poškodený predsa vlastnil vozidlo a v jeho užívaní bol obmedzený inou osobou poistenou u žalovaného. V súčasnosti pri bežných potrebách už nie je potrebné dokazovať nevyhnutnosť vozidla a jeho účelné využitie, keďže poškodený mal vozidlo a užíval ho podľa potreby. Dokonca v čestnom vyhlásení uviedol, že ho potreboval. Z ničoho nevyplýva, že poškodený musel využívať vozidlo nepretržite, podstatné je, aby vozidlo mal k dispozícii pre prípadnú potrebu a to aj v čase, keď bolo jeho vozidlo v oprave a to tak, ako bol jeho štandard.

20. Čo sa týka námietky zo strany žalovaného ohľadom účelnosti a nutnosti prenajatia vozidla, súd v zmysle čl. 2 CSP poukazuje na konštatovanie NS SR, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Zároveň je potrebné stanoviť výšku škody vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, výška náhrady je daná vo výške účelne vynaloženej. (R7/1992)

- V tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na to, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného a náhradné vozidlo využíval počas opravy svojho vozidla na ten istý účel, ako využíval svoje vlastné vozidlo pred poškodením.

21. Z oboznámeného listinného dôkazu - list žalovaného zo dňa 25.05.2020 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že dňa 22.05.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho poskytuje plnenie 1.090,74 eur s tým, že zohľadnený čas od zapožičania vozidla po zohľadnení času na obhliadku, doobhliadku, objednania dielov, fakturačný deň a dni pracovného pokoja a štátne sviatky, je priznaných iba 23 dní a zároveň žalovaný vykonal zrážku nákladov, ktoré by inak vznikli užívaním poškodeného vozidla. (I.č. 13) Z uvedeného oznámenia žalovaného vyplýva, že žalovaný nerozporoval poškodenie vozidla, nerozporoval výšku denného nájmu.

22. Je nepochybné, že poškodený mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jeho vozidla, v dôsledku čoho je jeho nárok voči žalovanému opodstatnený, čo medzi stranami nebolo sporné a namietané. Je však nutné súhlasiť so žalovaným, že musí ísť o náklady vynaložené nutne a účelne. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Súd sa zaoberal účelnosťou, ktorú posúdil za opodstatnenú.

23. Súd posúdil tvrdenia žalobcu ohľadom zmluvy o nájme, zmluvy o postúpení, ako aj čestné prehlásenie za preukázané, súd nezistil relevantný dôvod o tom pochybovať. Žalovaný svoje námietky ničím relevantným nespochybnil, ani nenavrhol, či neoznačil dôkazy na spochybnenie.

24. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k dopravnej nehode a k vzniku škody. Spornou skutočnosťou zostala dĺžka nájmu. Porovnatelnosť poškodeného vozidla a náhradného vozidla nebola sporná.

25. Žalovaný v Oznámení zo dňa 25.05.2020 poukázal na nevyhnutnú dobu opravy a pri posúdení dĺžky opravy a nájmu zohľadnil obhliadky, objednanie dielov, fakturačný deň, ako aj dni pracovného pokoja a štátne sviatky. Žalovaný však ničím konkrétnym neargumentoval, nič nešpecifikoval, nič nepredložil, z čoho by vyplývalo jeho tvrdenie. Takýto postup zo strany žalovaného je nutné posúdiť ako svojvoľný bez akéhokoľvek základu. Predsa pokiaľ počas trvania opravy sú sviatky, zvyčajne servisy sú zavreté a nepracuje sa, ale to neznamená, že počas toho poškodený tiež nepotrebuje vozidlo. Dokonca v danom prípade poškodenou osobou je fyzická osoba, z čoho je možné usúdiť, že počas sviatkov tiež potrebuje vozidlo na súkromné rodinné účely, ako sú rodinné výlety, nákupy,... Teda súd má za to, že nie je dôvod nepriznať náklady za nájom počas dní štátneho sviatku, či pracovného pokoja.

26. Súd skonštatoval, že žalovaný nepreukázal, na základe čoho relevantným spôsobom určil opodstatnenosť krátenia a posúdenia dĺžky nájmu iba na 23 dní. Dokonca v oznámení o plnení žalovaný ani na nič konkrétne nepoukázal, na základe čoho tak posúdil, iba všeobecne uvádzal obhliadka, dni pracovného pokoja,...

27. Teda žalovaný ničím relevantným nepreukázal, že oprava mala trvať iba 23 dní.

28. Z predložených listín je nepochybné, že práce na vozidle boli skončené a faktúra bola vystavená dňa 11.05.2020, pričom vzhľadom na odplatný charakter je zrejmé, že oprava v širšom slova zmysle je ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade doručením krycieho listu autoservisu. Z predložených listín vyplýva, že krycí list bol doručený až 11.05.2020, čo žalovaný nerozporoval, preto súd si toto tvrdenie osvojil s poukazom na § 150 a § 151 CSP a posúdil to za nesporné. Dokonca z predloženého potvrdenia servisu vyplýva, že poškodené vozidlo bolo odovzdané dňa 11.05.2020 po ukončení opravy a doručení krycieho listu.

29. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie individuálny výpočet likvidátora a pod. Poškodený reálne nemohol užívať vozidlo do 11.05.2020 v dôsledku poškodenia vozidla klientom žalovaného a doručením krycieho listu až 11.05.2020 po vystavení faktúry zo dňa 11.05.2020. Poškodený nemohol ovplyvniť dĺžku opravy, ako ani doručenie krycieho listu. Poškodený bezodkladne po informovaní o možnosti prevziať vozidlo, ukončil zmluvu o nájme.

- Zároveň súd poukazuje na to, že pokiaľ žalovaný namietal dĺžku opravy, jednak toto ničím nepreukázal, nepredložil nič relevantné na preukázanie dôvodnosti posúdenia opravy max 23 dní, pričom súd zdôrazňuje, že pokiaľ vozidlo je dané do servisu, je niekoľko faktorov, ktoré majú vplyv na dĺžku zotrvania v servise, a to napríklad počet objednávok, technická vybavenosť, personálne obsadenie, objednanie dielov,...., teda objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného.

30. Žalovaný teda nepreukázal, ako určil počet dní opravy a teda aj nájmu. Nie je možné prihliadať na dni pracovného pokoja, sviatkov a podobne a to zvlášť, keď ide o súkromnú osobu, ktorá aj počas tých dní využíva vozidlo pre súkromné účely. Skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybratom okruhu požičovni prostredníctvom internetu,... (rozsudok OS BA I zo dňa 06.06.2017, č.k. 27Cb/39/2012, rozs. KS v BA zo dňa 05.05.2015, sp.zn. 2Cob/134/2014,...)

31. Pokiaľ žalovaný poukazoval pri dôvode krátenia plnenia na čas opravy vymedzenom výrobcom vozidla, toto ničím nepreukázal. Z ničoho nevyplýva čas opravy vymedzený výrobcom. Z ničoho nevyplýva dôvodnosť a pravdivosť postupu žalovaného. Nepostačuje iba uvedenie, že zohľadnil čas opravy vymedzený výrobcom. Jednak z ničoho nevyplýva, aký bol stanovený čas opravy výrobcom, žalovaný svoje tvrdenie ničím nepreukázal, dokonca ani neuviedol, aký je ten čas opravy, iba určil čas s poukazom aj na čas vymedzený výrobcom, avšak bez uvedenia konkrétneho času a jednak je nutné zohľadniť aj zabezpečenie servisu personálne, ako aj zabezpečenie náhradných dielov a pod.

32. Je nepochybné, že žalovaný v rámci povinnej zmluvného poistenia je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Tieto náklady však musia byť nutne a účelne vynaložené. Súd skonštatoval, že náklady boli vynaložené aj nutne, aj účelne, nakoľko boli vynaložené počas vykonávania opravy poškodeného vozidla a boli vynaložené vo výške určenej v zmysle cenníka prenajímateľa náhradného vozidla za obdobné vozidlo, teda vozidlo rovnakej triedy. Pokiaľ sú určité rozdiely v cene medzi požičovňami, nemožno na úkor poškodeného vypočítavať aritmetický priemer. Ten by bol možný pri určovaní škody odhadom, či zisťovaní hodnoty napr. nehnuteľností a pod. Nemožno pre tento prípad určovať cenu nejakým aritmetickým priemerom obvyklých cien obdobných vozidiel v rôznych požičovniach, keďže v danom prípade bolo konkrétne vozidlo, konkrétna zmluva, konkrétny cenník. Nejde o žiadnu imaginárnu hodnotu, cenu nájmu, ale o konkrétnu výšku. Samozrejme nemôže byť neprimeraná, mala by byť v obdobnej výške s inými podobnými cenami.

- Súd však poukazuje na to, že medzi stranami nebola sporná výška denného nájmu.

33. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie vyhodnotil, že žalovaný nepreukázal dôvod a relevantnosť ním určenej dĺžky opravy. Ním určenú dĺžku súd posúdil ako svojvoľné stanovenie. Z ničoho relevantného nevyplýva konkrétna žalovaným určená doba trvania opravy vozidla. Na základe vyššie uvedeného súd posúdil nárok žalobcu za opodstatnený a náklady nájomného posúdil za nutne a účelne vynaložené náklady. Pokiaľ žalovaný v konaní vzniesol procesnú obranu s uvedeným obsahom skutkových tvrdení, bolo jeho dôkaznou povinnosťou podľa článku 8 CSP spoľahlivo tieto tvrdenia preukázať, čo však žalovaný v konaní neučinil. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že prácnosť opravy je 9 dní.

34. Súd zároveň posúdil, že aj jednorazový poplatok 30,- Eur účtovaný prenajímateľom vozidla je opodstatneným nákladom, bol riadne dojednaný v zmluve a jednak ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla. Súd poukazuje, že daný poplatok vyplýva jednak zo zmluvy, a to ako poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, nejde výslovne len o čistenie, pričom je logické, že prenajímateľ má náklady s odovzdaním vozidla a jeho prevzatím a pripravením vozidla jeho očistením pre ďalšieho klienta. Je prirodzená starostlivosť každého vlastníka/držiťľa o svoje vozidlo, zároveň je logické, že autopožičovňa

musí tieto náklady vynaložiť vždy pri prevzatí a odovzdaní vozidla, a to aj ohľadom čistenia vozidla a to bez ohľadu na dĺžku predchádzajúceho nájmu. Súd posúdil, že ide o náklady spojené s prenájomom vozidla, a preto žalovaný je povinný daný poplatok uhradiť.

35. Žalobca riadne vyfakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XX/XXXX. zo dňa 23.03.2020, a to faktúrou č. XXXXXXXX na sumu 2.530,- eur za 50 dní s poplatkom za prevzatie, pristavenie a čistenie vo výške 30,- eur. (l.č. 10) Výška nájmného je v súlade s uzavretou zmluvou o nájme č. XX/XXXX, a to 50,- Eur za deň, t.j. 50 dní x 50,- Eur + 30,- Eur = 2.530 eur.

36. Súd poukazuje na to, že bolo procesnou povinnosťou žalovaného okrem samotného popretia skutkových tvrdení žalobcu podľa § 151 ods. 1 CSP, preukázať svoje vlastné tvrdenia o dôvodnosti ním určenej ceny denného nájmného, ktoré priznal poškodenému. To žalovaný v konaní neučinil, čím neunesol dôkazné bremeno skutkových tvrdení uvádzaných v rámci svojej procesnej obrany. Súd zdôrazňuje, že dôkazné bremeno k tvrdeniam, ktoré žalovaný uvádzal v rámci svojej procesnej obrany, ťažilo žalovaného, ktorý tieto tvrdenia v rámci vymedzenia prostriedkov procesnej obrany uplatnil. Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a dĺžku trvania opravy. Uplatnenie prostriedkov procesnej obrany - popretie skutkových tvrdení protistrany podľa § 151 ods. 2 CSP je nerozlučne spojené so splnením dôkaznej povinnosti podľa článku 8 CSP, teda s označením alebo s predložením dôkazov o obsahu uvedeného popretia. Uvedené tvrdenia žalovaného zostali výlučne v rovine nepreukázaných tvrdení. Žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, pričom bolo preukázané zotrvanie vozidla v servise do 11.05.2020, kedy bol doručený krycí list, čo žalovaný nerozporoval. Poškodený bol ten, komu bolo vozidlo poškodené a znemožnené ho užívať, teda bol obmedzený vo vlastníckom práve a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy jeho vozidla a bolo by aj neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby ako poškodený sa zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ najrýchlejšieho servisu, či najlacnejšieho a pod. Je obvyklé, že servis odovzdá vozidlo po zaplatení, resp. po doručení krycieho listu. Nie je dôvod, aby vozidlo bolo odovzdané skôr, a to aj napriek tomu, že by vozidlo bolo opravené skôr. Pokiaľ bol krycí list doručený a vozidlo opravené až 11.05.2020, poškodený nemohol ovplyvniť skoršie prevzatie vozidla. Opodstatnenosť tvrdenia, či spochybnenia žalovaným z ničoho relevantného nevyplýva, žalovaný toto ničím nepreukázal. A to aj bez ohľadu na dni pracovného pokoja, či štátne sviatky počas trvania opravy a teda aj nájmu.

37. Pokiaľ žalovaný nepriznal aj prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla vo výške 73,06 eur, z ničoho nevyplýva, ako dospel k danej výške, ako určil výšku takých nákladov. Jednak ide o zanedbateľnú dĺžku nájmu pre posúdenie takých nákladov a jednak ničím žalovaný nepreukázal opodstatnenosť danej výšky. Keďže žalovaný ničím nepreukázal dôvodnosť zníženia plnenia sumy o 73,06, ani z ničoho nevyplýva výpočet, súd posúdil, že postup žalovaného je svojvoľný a neopodstatnený a nemožno mu priznať ochranu práva. Postup žalovaného nebol podložený žiadnymi listinami, dôkazmi, ani argumentáciou. Žalobca v tejto súvislosti poukázal, že náklady, ktoré by mu vznikli používaním vlastného vozidla, tak len náklady na PHM, ktoré však znášal aj v prípade prenájatého vozidla.

38. Vo vzťahu k zmene technickej hodnoty vozidla odpočítanej od nákladov na použitie náhradného vozidla, súd poukazuje na vyslovený názor NS SR v rozhodnutí zo dňa 28.03.2013, č.k. 2Obdo/48/2012, podľa ktorého v konečnom dôsledku poškodenia vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Uplatnenie amortizácie by bolo porušením zásady neminem leadere - nikoho nepoškodzovať. Uvedené vychádza aj z princípu Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

39. Z uvedených dôvodov súd posúdil, že nárok žalobcu aj v tejto časti je opodstatnený.

40. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného

vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...)

41. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným v sume 1.090,74 eur je potom v tomto konaní žalobcom uplatnená pohľadávka vo výške 1.439,26 eur uplatnená dôvodne vzhľadom na výšku faktúry 2.530 eur, a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitímovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

42. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozila v oprave, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie vecí, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivost' stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške, a pokiaľ žalovaný namietal dĺžku opravy, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takej námietky. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo - až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenájaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať lacnejšiu požičovňu a podrobne skúmať podmienky. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával požičovne. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním viacerých požičovní. Žalovaný svojvoľným vlastným určením bez preukázania opodstatnenosti stanovil dĺžku nájmu, čo nemožno akceptovať a po vykonanom dokazovaní sa zistil jeho postup ako nesprávne a neopodstatnený.

43. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania.

44. Podľa § 11 ods.6 zák.č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

45. Podľa § 11 ods.8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

46. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd posúdil, že žalovaný splnil všetky povinnosti ohľadom nepeňažného plnenia, keďže plnenie poskytol a zároveň uviedol, z akých dôvodov nebola uplatnená výška priznaná v plnom rozsahu. Žalovaný si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák., preto žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania s poukazom na závery rozhodnutia NS SR zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017, ako aj 7Cdo/109/2018 z 27.05.2020 a 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018, ako aj rozh. ÚS SR II. ÚS 228/2020, v zmysle čoho žalobca nemá nárok na úroky z omeškania, nakoľko žalovaný si svoju povinnosť podľa § 11 ods.6 zák.č. 381/2001 Z.z. splnil. Do omeškania by sa dostal až s plnením náhrady škody, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradil v súdom určenej lehote priznanú náhradu. Z toho dôvodu súd žalobcovi úroky z omeškania nepriznal a v tej časti žalobu zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa čl. 4 CSP: (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

49. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol úspešný v rozsahu istiny a neúspešný iba v rozsahu príslušenstva - úrokov z omeškania, súd posúdil, že bol neúspešný iba v nepatrnej časti (menej ako 10%) vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, preto v zmysle čl. 4 CSP súd priznal žalobcovi náhradu trov konania tak, ako bolo uvedené s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).