

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121203490
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121203490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, a z otca neb. U. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti Reedukačného centra H., O. XXX, H., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 29P/70/2020-39 zo dňa 23.11.2020, od právoplatnosti tohto rozsudku,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého svojím návrhom zo dňa 05.05.2021 žiadala súd, aby zrušil ústavnú starostlivosť nad jej synom O. N..

2. Opatrovník ako aj Reedukačné centrum H. s návrhom súhlasili. Podobne aj maloletý O..

3. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením účastníkov konania, správou Reedukačného centra H., správou opatrovníka, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 29P/70/2020, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloletý pochádza z manželstva rodičov H. N. a nebohého U. N.. Matka má v osobnej starostlivosti ešte tri maloletého deti. Obýva dvojizbový murovaný dom. Príjmom rodiny je prídavok na dieťa, sirotsky a vdovský dôchodok. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 6T/97/2018 zo dňa 12.06.2019 bol matke maloletého pre prečin ohrozovania mravnej výchovy u maloletého A. a O. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s určením v skúšobnej dobe v trvaní troch rokov. Maloletému O. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 29P/70/2020-39 zo dňa 23.11.2020 nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre H.. Dôvodom bola skutočnosť, že matka nezvládala výchovu maloletého, maloletý zanedbával povinnú školskú dochádzku, k učiteľom bol drzí, vyjadroval sa vulgárne, odvrával. Napriek prijatým opatreniam z úradu akreditovaného subjektu k zlepšeniu nedochádzalo.

5. V súčasnosti zo správy Reedukačného centra H. súd zistil, že maloletý O. funguje bez disciplinárnych priestupkov. Rýchlo sa zadaptoval, je nekonfliktný, aktívne orientovaný zaujímavou sférou, authority rešpektuje. Nevyvolal žiadny konflikt ani žiadneho konfliktu sa nezúčastnil. Svoje povinnosti si plní, je spoľahlivý. Vo voľnom čase sa snažil hlavne športovať. Na odbornom výcviku je aktívny, má snahu sa učiť novým veciam. Na teoretickej časti vyučovania je taktiež snaživý. Konflikty nemal ani

s pedagogickými alebo inými zamestnancami. Správal sa úctivo a slušne. Pravidelne navštevoval školu. V škole dosahoval veľmi dobre výsledky. Pedagógov rešpektoval. Študijný odbor ho zaujíma. Zadané úlohy plní. S pedagógmi aktívne spolupracuje. V kolektíve v školskej triede je obľúbený. Celkový priemer známok maloletého v školskom roku 2020/2021 bol 1,89. Celkovo ďalšie hodnotenia reedukačného centra boli vysoko pozitívne u maloletého. Na záver reedukačného centra uviedlo, že maloletý počas svojho pobytu neporušil ani raz vnútorný poriadok. V rámci procesu reedukácie úspešne zvládol aj uvoľňovaciu fázu. Cez zimné prázdniny absolvoval krátkodobý pobyt v domácom prostredí, bez porušenia a bez problémov. Správanie maloletého je na veku primeranej úrovni. Jeho názory, postoje a hodnotový systém sú v norme. Je pripravený na to, aby mohol byť znovu začlenený do spoločnosti. Naďalej však potrebuje usmernenie, stanovené hranice a dôsledný výchovný prístup.

6. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V predmetnom konaní bolo preukázané, že prevýchovný proces u maloletého bol úspešne zavŕšený. Tento si uvedomil nevhodnosť svojho správania. Je mimoriadne vysoko hodnotený, či už po stránke správania alebo vzdelávania z reedukačného centra. Na týchto pozitívnych hodnoteniach by maloletý mal stavať aj v budúcnosti. Je zrejmé, že má schopnosti dosiahnuť vyššie vzdelanie v odbore, ktorý ho bude zaujímať. Vzhľadom k týmto skutočnostiam nebol tu dôvod maloletého naďalej ponechávať v reedukačnom centre. Súd zrušil ústavnú starostlivosť. Súd verí, že maloletý si nájde vhodný učebný odbor, získa potrebné zručnosti a tak aj lepšie možnosti v budúcnosti sa zamestnať a získať finančné prostriedky pre svoje ďalšie uplatnenie v živote.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)