

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Er/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203101  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2216203101.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Obec Lehnice, IČO: 00 305 553, so sídlom 930 37 Lehnice 89, proti povinnému: B. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. J. XXX, XXX XX J., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Zuzana Ritter, Exekútorový úrad so sídlom Jilemnického 5498/37, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 37 844 474, pod sp.zn. EX 108/2016 o vymoženie 5511,09 EUR s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Exekúcia sa začala dňa 26.02.2016 na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.10.2015, sp.zn. 14C/135/2015 vykonateľný dňa 01.12.2015.

2/ Súd z vlastnej činnosti (č.l. 8) zistil, že Uznesením zo dňa 29.07.2019 Okresný súd Trnava pod sp.zn. 36OdK/246/2019-13 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka/povinného. Súdny exekútor do dnešného dňa návrh na zastavenie exekúcie súdu nepredložil.

3/ Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4/ Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5/ Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6/ Podľa § 57 ods.2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7/ Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8/ Nakoľko bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, v zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Súd ďalším štúdiom exekučného titulu zistil, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a teda pohľadávka vymáhaná v tomto konaní môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného súd ex offo (z úradnej povinnosti) zmysle ust. § 57 ods. 2 EP v spojitosti s ust. § 167e ods. 1 ZoKR exekúciu zastavil (výrok I)

9/ Podľa 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10/ Súd na základe toho, že súdny exekútor si do dnešného dňa náhradu trov exekúcie neuplatnil uzavrel, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie priznať nežiadal, preto mu súd náhradu trov ani nepriznal (výrok II).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenie nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.