

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201326
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120201326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcov: 1/ C.. L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. XXXX/XXX-XX, Y. nad X., 2/ Bc. K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. B. XXXX/XXX-XX, Y. nad X., obaja zastúpení ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, Pod Hájom 1367/169-44, Dubnica nad Váhom, IČO: 51255022 proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, o zaplatenie 4.036,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 4.036,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.036,88 Eur od 05.03.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovia 1/, 2/ majú proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou dňa 11.2.2020 domáhali proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.036,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.036,88 Eur odo dňa, kedy bola žalovanému doručená žaloba až do zaplatenia. V žalobe uviedli, že ako spotrebiteľia uzavreli so žalovaným ako dodávateľom dňa 26.10.2012 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžičku“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Žalobcovia prepočítali podľa údajov uvedených v zmluve celkovú čiastku, ktorú musia za úver zaplatiť a následne aj RPMN a zistili, že pri vynásobení počtu úverových splátok 120 x 168,26 Eur (výška mesačnej splátky) vyšla suma 20.191,20 Eur. Aj keby bola braná do úvahy mesačná splátka bez poistného (poistné v sume 8,72 Eur) vo výške 159,54 Eur, celková čiastka predstavuje sumu 19.144,80 Eur (120 x 159,54 Eur) a nie v zmluve uvedenú sumu 19.145,21 Eur. Žalobcovia pomocou internetovej kalkulačky vykonali aj prepočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pričom použili výšku mesačnej splátky 168,26 eur (vrátane mesačného poistného 8,72 Eur), počet splátok 120 eur, výšku čerpaného úveru 10.770 Eur, a RPMN vyšla vo výške 15,07 %, no v úverovej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 13,58%. Pokiaľ bola do výpočtu zahrnutá mesačná splátka úveru vo výške 159,54 Eur (bez mesačného poistného), RPMN vyšla vo výške 13,53%. Zmluva o úvere bola vopred pripravená žalovaným, žalobcovia nemohli ovplyvniť jej obsah, nemali možnosť odmietnuť uzavretie ďalšieho právneho vzťahu, ktorý bol do zmluvy v členený. Ak by tak žalobcovia urobili, úver by im nebol poskytnutý. Poistnú zmluvu ako zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby žalobcovia museli uzavrieť, nakoľko predmetné poistenie je vopred predformulované v zmluve, a teda ťažko možno očakávať, že by po nesúhlase žalobcov s uzavretím poistnej zmluvy im bol predložený nový formulár, kde by poistná zmluva včlenená nebola. Pokiaľ mal veriteľ skutočný záujem

uzavrieť poisťnú zmluvu tak, aby nevznikli žiadne pochybnosti o dobrovoľnosti jej uzatvorenia, nič mu nebránilo, aby žalobcom predložil dve verzie úverovej zmluvy, jednu s poistením a druhú bez poistenia a výslovne žalobcov na možnosť dobrovoľne uzavrieť poisťnú zmluvu upozornil. Na možnosť odmietnuť poistenie, resp. na dobrovoľnosť poistenia žalobcov pri uzatváraní zmluvy nikto neupozornil. Veriteľ mohol vyhotoviť poisťnú zmluvu na osobitnej listine a oddeliť ju tak od úverovej zmluvy a tým oddeliť poisťné od splátky. Poisťné malo byť zahrnuté do RPMN a aj do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť za úver, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu, čo jasne vyplýva z obsahu zmluvy. Poistenie je včlenené do samotného textu zmluvy a túto časť nie je možné od ostatného textu zmluvy oddeliť. Vo vopred predformulovanej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky vrátane poisťného, čo znamená, že veriteľ súhlas žalobcov uzatvoriť poisťnú zmluvu už vopred prezumoval. Vo vopred pripravenej formulárovej zmluve žalobcovia nemali možnosť poistenie odmietnuť, napr. zaškrtnutím políčka „odmietam poistenie“. Celú časť zmluvy týkajúcu sa poistenia schopnosti splácať úver, ktorá je obsiahnutá v článku II. bod 8 - Pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku považujú žalobcovia za zjavne neprimeranú a vo svojich účinkoch zakladajúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Náklady na poisťné mali byť zahrnuté do celkových nákladov úveru v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.. a v tej súvislosti premietnuté do RPMN. Následkom toho je, že úver poskytnutý na základe predmetnej úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov a povinnosťou žalobcov bolo vrátiť len poskytnuté finančné prostriedky. Z predloženého prehľadu úhrad v tabuľkovej forme vyplýva, že žalobcom bola poukázaná suma 10.770 Eur, k 15.1.2020 žalobcovia žalovanému ako veriteľovi zaplatili sumu 14.806,88 Eur, pričom prvý krát bolo nad istinu platené dňa 15.2.2018, a bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 4.036,88 Eur (14.806,88 Eur - 10.770 Eur). Žalobcovia poukázali na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/403/2017, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/244/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/376/2016, v ktorých súdy vyslovili názor, že poisťná zmluva, ktorá je včlenená do textu úverovej zmluvy, pri ktorej nemal spotrebiteľ možnosť ju odmietnuť, a teda musel ju uzavrieť, aby získal úver, nebola uzatvorená dobrovoľne a preto náklady na poisťné je potrebné započítať do RPMN a teda aj do celkových nákladov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s úverom.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 19.3.2020. Navrhol v ňom, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. RPMN bola v zmluve o úvere uvedená v správnej výške. Poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia záväzkov plynúcich zo zmluvy o úvere je v tomto prípade fakultatívne, t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať taký druh poistenia - dané vyplýva zo zmluvy o úvere v časti Pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku (je tam hneď v úvode vyslovene uvedené, že poistenie nie je povinné), taktiež z formulára so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (ktorý predložil žalobca, kde sa výslovne uvádza: Na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru - NIE - ďalšie zmluvy o doplnkovej službe - NIE), prípadne aj z Informácií finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu (z ktorého vyplýva požiadavka klienta a nie veriteľa na dojednanie tohto poistenia). Poistenie schopnosti splácať úver nebolo povinné a žalobca ho mohol odmietnuť. Keďže nebolo povinné (záležalo len od preferencie žalobcu), zmluvu o úvere bolo možné uzavrieť a úver poskytnúť za rovnakých podmienok aj bez poistenia. Takto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN - podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/121/2018 zo dňa 28.11.2018, kde súd rozhodoval o totožnom bankovom produkte, a uzavrel, že poistenie schopnosti splácať úver bolo žalobcovi ponúkané pri uzatvorení zmluvy o úvere ako možnosť, nie je teda povinné a zmluvu mohol za rovnakých podmienok uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takéto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN. Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 24.10.2018 sp. zn. 6Co/242/2018, kde posudzoval totožný bankový produkt dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že uzavretie poistenia nebolo podmienkou uzavretia zmluvy, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý úver. Žalobcovia boli o tejto skutočnosti výslovne informovaní aj vo formulári Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, pri ktorom svojim podpisom potvrdili, že sa oboznámili s jeho obsahom. Z uvedeného je zrejmé, že splátky poisťného teda ani nemali byť zahrnuté ročnej percentuálnej miery nákladov a jej výška bola v zmluve uvedená správne. Z vyššie uvedených dôvodov je nutné považovať výšku RPMN uvedenú v zmluve o úvere za správnu. Nesúlad medzi súčtom mesačných splátok a tzv. celkovou čiastkou úveru v rozsahu 41 centov bol spôsobený matematickým zaokrúhľovaním čísel, ktoré je nevyhnutné (nakoľko bez zaokrúhľovania by sa vypočítané čiastky nedali

reálne zaplatiť - tisícinu Eura a desatiny centu sa zaplatiť nedajú). Celková čiastka, ktorú majú žalobcovia na základe zmluvy o úvere uhradiť je 19.145,21 Eur. Pri počte 120 rovnakých splátok však vychádza výška jednej splátky 159,5434167 Eur a takúto sumu však žalobca nie je schopný uhradiť, nakoľko najnižšia jednotka meny EURO je 1 eurocent. Z tohto dôvodu bola výška splátky v zmluve o úvere zaokrúhlená matematickými pravidlami na sumu 159,54 Eur. RPMN ostáva rovnaká, či už pri výške splátky 159,54 Eur či 159,5434167 Eur. Rozdiel vo výške 0,41 Eur je zanedbateľný a nemôže viesť k záveru o bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru. Tento centový rozdiel totiž nemohol a nemôže sťažiť spotrebiteľovi (a už vôbec nie znemožniť spotrebiteľovi), aby vedel zistiť výšku svojej splátky a rozsah svojho záväzku.

3. Žalobcovia na vyjadrenie žalovaného reagovali v podaní zo dňa 18.6.2020. Trvali na podanej žalobe. V Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere sa síce uvádza, že na získanie spotrebiteľského úveru poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru sa nemusí uzavrieť, ale na druhej strane tento údaj je v rozpore s obsahom úverovej zmluvy, kde v skutočnosti fakultatívnosť poistenia nebolo možné realizovať, nakoľko zmluva jednak neumožnila žalobcom vylúčiť alebo odmietnuť poistenie a dať im tak ako spotrebiteľovi dobrovoľne na výber, či poistenie chcú alebo nie a jednak výška mesačnej splátky je v predtlačenej formulárovej zmluve už vopred uvedená vrátane poistného, konkrétne 168,26 Eur, z toho poistné: 8,72 Eur. Nič nebránilo žalovanému, aby v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o dobrovoľnosti poistenia poistnú zmluvu vyhotovil oddelene od zmluvy úverovej. Žalobcovia poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/259/2018 zo dňa 18.10.2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že z obsahu zmluvy vyplýva, že súčasťou pripravenej formulárovej zmluvy bolo poistenie poskytnutého úveru, pričom z obsahu takto uzavretej formulárovej zmluvy nevyplýva, že by dlžníkovi mohol byť poskytnutý spotrebiteľský úver aj bez dojednania poistenia. Z bodu 2. zmluvy naopak vyplýva skutočnosť, že dlžník si iba mohol vybrať z veriteľom ponúkaných súborov poistenia. Zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná mohla odmietnuť ponúkané poistenie. Žalovaná nemala možnosť voľby úveru bez poistenia. Ďalej žalobcovia uviedli, že je pravdou, že odchýlka 0,41 Eur je nepatrná. Majú však za to, že vznikla nesprávnym prepočtom poslednej splátky úveru. Žalovaný ako banka je pri vykonávaní svojej činnosti povinný postupovať s odbornou starostlivosťou, čo znamená, že v zmluvách, ktoré uzatvára so spotrebiteľmi, budú jednak uvedené všetky povinné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a jednak tieto údaje budú navzájom v súlade tak, aby sa k nim spotrebiteľ nemusel dopracovávať rôznymi prepočtami a výpočtami. Čo sa týka výšky jednotlivých mesačných splátok úveru majú žalobcovia za to, že pokiaľ celková čiastka úveru je číslo nedeliteľné číslom predstavujúcim počet splátok, do zmluvy bolo treba uviesť výšku prvej až predposlednej splátky, a zvlášť inú výšku poslednej splátky. Takto formulujú výšku splátok iní poskytovatelia úverov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že výška poslednej splátky úveru nebola správne určená, a preto ak neboli všetky splátky úveru určené správne, má sa za to, ako keby v zmluve ani neboli uvedené, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 20.7.2020 uviedol, že skutočnosť, že priamo v zmluve o úvere je uvedená splátka vrátane poisteného plnenia nepreukazuje, že išlo o povinné poistenie, nakoľko zmluva sa vyhotovuje v spolupráci s klientom, kedy si pracovník banky ústne overuje jeho osobné údaje, preferencie k uzavretiu /odmietnutiu poistenia, prípadne ďalšie skutočnosti nevyhnutné pre vyhotovenie znenia konkrétnej zmluvy. Žalovaný zotrval na svojom tvrdení, že v uvedenom prípade išlo v rámci poistenia o doplnkovú službu, ktorú spotrebiteľ nebol povinný uzavrieť. Sú nesprávne úvahy žalobcov o tom, že v dôsledku nesprávne uvedenej výšky poslednej splátky v zmluve o úvere vznikol nesúlad medzi násobkom splátok a v zmluve o úvere uvedenej celkovej čiastky spojenej s úverom a tento rozdiel predstavuje 41centov. Uvedené je spôsobené výlučne matematickým zaokrúhľovaním, pričom z dôvodu obmedzenia meny euro je potrebné výslednú splátku zaokrúhliť na 2 desatinné miesta.

5. Žalobcovia v podaní zo dňa 6.10.2020 uviedli, že v prípade Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere ide o formulár, ktorého obsah žalobcovia nemohli nijako ovplyvniť a ktorý bol žalobcom predložený spolu s úverovou zmluvou. V obidvoch dokumentoch bol už súhlas žalobcov s poistným predpokladaný (prezumpovaný). Žalovaný vôbec neuviedol žiadne tvrdenia alebo dôkazy, ako v skutočnosti ním tvrdená „preferencia žalobcov“ ohľadom poistenia mohla byť realizovaná. Žalovaný neuvádza a netvrdí žiaden spôsob, akým by mohli žalobcovia uzavrieť úverovú zmluvu bez poistenia. Je to zrejme z toho dôvodu, že žalobcovia žiadnu skutočnú možnosť odmietnuť poistenie nemali. Z konania žalovaného je totiž nesporné, že žalobcom predložil formulárovú predvyplnenú Zmluvu (s už obsiahnutým poistením) bez možnosti odmietnutia poistného. Žalobcovia poukázali na rozsudok

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co 29/2019 zo dňa 11.6.2019, v ktorom posudzoval súd rovnaký bankový produkt žalovaného - flexipôžičku, a dospel k záveru, že z obsahu zmluvy vyplýva, že súčasťou pripravenej formulárovej zmluvy bolo poistenie poskytnutého úveru, pričom z obsahu takto uzavretej formulárovej zmluvy nevyplýva, že by dlžníkovi mohol byť poskytnutý spotrebiteľský úver aj bez dojednania poistenia. Zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaný mohol odmietnuť ponúkané poistenie, nemal možnosť voľby úveru bez poistenia. V bode 8 zmluvy o úvere je uvedené, že dlžník súhlasí s poistením schopnosti splácať úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy, s rozšíreným balíkom poistenia/ pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, invalidity, smrti/. Predmetná zmluva je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, má tak charakter formulárovej zmluvy, ktorej obsah vopred pripravil žalobca ako dodávateľ pre vopred neurčený počet zákazníkov - spotrebiteľov. Podľa žalobcov neobstojí zdôvodnenie žalovaného o odchýlke 41 centov. V zákone o spotrebiteľských úveroch totiž neexistuje žiadne ustanovenie, ktoré by takéto odchýlky pripúšťalo, a tiež nie je vymedzená prípustnosť takejto odchýlky v percentách. Pokiaľ by zákonodarca mal úmysel malé odchýlky od skutočného stavu zohľadniť, upravil by to v zákone v jeho príslušných ustanoveniach. V praxi sa problém zaokrúhľovania rieši tým, že táto matematická odchýlka sa zohľadní v prvej alebo v poslednej splátke, ktorá má tým pádom inú výšku. V podaní zo dňa 27.11.2020 žalobcovia zopakovali svoje tvrdenia a trvali na svojich argumentoch o nesprávnosti RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Poukázali na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 16Csp 217/2017 zo dňa 25.4.2019 v ktorom súd konštatoval podmienenosť poskytnutia úveru uzavretím poistnej zmluvy, keď z obsahu zmluvy nevyplývala možnosť odmietnuť poistenie.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 29.10.2020 trval na svojich tvrdeniach a argumentácii. Poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.03.2019, sp. zn. 43Co/41/2018, kde predmetom sporu bol obdobný bankový produkt a tento súd konštatoval, že spotrebiteľ nepreukázal, že uzavretie poistenia bolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere, keďže opak vyplýva zo zmluvných dokumentov - Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a z Informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, v ktorej sú obsiahnuté základné podmienky poistenia uzatvoreného v súvislosti so zmluvou o úvere uzavretou medzi stranami sporu (v závere je obsiahnuté vyhlásenie klienta, ktorý informáciu podpísal). K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 6Co 79/2019 zo dňa 24.3.2020 a Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 6Co 121/2018 zo dňa 28.11.2018. Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 2Co 225/2019 a Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 3Co 232/2019 zo dňa 13.2.2020 uzavreli, že malý zanedbateľný rozdiel vo výške odplaty, ktorý bol spôsobený matematickým zaokrúhlením nemá za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru. V podaní zo dňa 28.1.2021 žalovaný uviedol, že pred uzavretím zmluvy o úvere spotrebiteľ v súčinnosti so zamestnancom veriteľa vyplní žiadosť o poskytnutie úveru. Zároveň veriteľ informuje spotrebiteľa o možnosti úver poistiť a predloží mu formulár - Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu, ktorou je podrobne informovaný o možnosti úver poistiť. Je len na vôli spotrebiteľa či má o takéto poistenie záujem. Ak áno, podpíše predložený formulár, kde okrem iného vyhlási, že je toto poistenie poskytované na jeho žiadosť. Až následne pristupuje veriteľ k vypracovaniu samotnej zmluvy o úvere reflektujúcej žiadosť o úver a žiadosť spotrebiteľa o poistenie úveru, v ktorých spotrebiteľ sám nastaví základné parametre úveru ako sú jeho výška, splatnosť a pod. Skutočnosť, že žalovaný spotrebiteľa informoval aj o výške splátky, do ktorej bol započítaný aj poplatok za poistenie úveru, nie je spôsobilá navodiť predpoklad, že poistenie bolo povinné a bez jeho uzavretia by úver spotrebiteľ buď nezískal vôbec alebo ho nezískal za ponúkaných podmienok. Z Čl. I Základné podmienky vyplýva, že je žalobca bez pochybností informovaný o tom, že do tejto splátky je započítané aj poistné. V podaní zo dňa 7.6.2021 žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21Csp 19/2019 zo dňa 22.6.2020, v ktorom súd pri rovnakom bankovom produkte na základe vykonaného dokazovania (oboznámených listín) skonštatoval, že dohodnutie poistného nebolo podmienkou poskytnutia úveru.

7. Spor bol prejednaný podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovaného, ktorý s tým súhlasil, v konaní ho zastupoval jeho právny zástupca. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, o odročenie pojednávania nežiadali.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne 1/, žalobcu 2/, oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ zo dňa 26.10.2012, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok žalovaného na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinných od 1.6.2012, všeobecných poistných podmienok

pre poistenie schopnosti splácať splátky flexipôžičky, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu zo dňa 26.10.2012, výpočtu RPMN na interaktívnej kalkulačke, výkazu o úhradách, exportu pohybov na účte, vyjadrenia žalovaného zo dňa 19.3.2020, výpočtu RPMN na interaktívnej kalkulačke, vyjadrenia žalobcov zo dňa 18.6.2020, stanov zástupcu žalobcov, oznámenia Ministerstva vnútra SR o pridelení identifikačného čísla, zápisníc zo schôdzí zástupcu žalobcov, návrhu na registráciu občianskeho združenia, vyjadrenia žalovaného zo dňa 20.7.2020, vyjadrení žalobcov zo dňa 6.10.2020, 27.11.2020, vyjadrení žalovaného zo dňa 30.10.2020, 29.1.2021, 7.6.2021, zoznamu dokladov k flexipôžičke, žiadosť o flexipôžičku zo dňa 26.10.2012, oznámenia žalovaného o splnení obchodných podmienok zo dňa 26.10.2012, rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať splátky flexipôžičky zo dňa 22.10.2010.

9. Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa 26.10.2012 a zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ zo dňa 26.10.2012 bolo zistené, že na základe žiadosti žalobkyne 1/ uzavreli dňa 26.10.2012 žalobkyňa 1/ ako dlžník, žalobca 2/ ako spoludlžník, žalovaný ako veriteľ zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žiadateľovi bezúčelový úver vo výške 10.770 Eur s dátumom čerpania 26.10.2012 a žalobcovia sa zaviazali zaplatiť žalovanému tento úver spolu s úrokom v úrokovej sadzbe 12,90% ročne v 120 mesačných splátkach vo výške 168,26 Eur, z ktorej suma 8,72 Eur je splátka poistného, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2012, splatnosťou poslednej splátky dňa 15.10.2022. V zmluve o úvere bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 13,58% , celkové náklady dlžníka vo výške 8.375,21 Eur, celková čiastka , ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom vo výške 19.145,21 Eur a priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 11,40%. V bode 8 úverovej zmluvy s názvom Typ zabezpečenia , Pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať úver je uvedené, že podpisom úverovej zmluvy dlžník - žalobkyňa 1/ súhlasí s poistením schopnosti splácať tento úver podľa rámcovej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať splátky flexypôžičky č. X. (ďalej len „Rámcová zmluva o poistení“) uzatvorenej medzi poisťníkom VÚB, a.s. a poisťovateľom Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., súhlasí s tým, že sa oboznámila a vyjadruje súhlas s Rámcovou zmluvou o poistení a s platnými všeobecnými poistnými podmienkami poisťovateľa. V nasledujúcom zmluvnom ustanovení je uvedené, že vo vzťahu k nižšie uvedeným podmienkam poistenia dlžník prijíma a požaduje základný balík poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti). V závere tohto bodu je uvedené aj vyhlásenie dlžníka o tom, že bol bankou pri dojednávaní poistenia podrobne informovaný o podmienkach poistenia a o skutočnosti, že banka vykonáva finančné sprostredkovanie v zmysle zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve ako samostatný finančný agent v sektore poistenia a zaistenia.

10. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní uviedla, že v októbri 2012 chcela kúpiť nové auto, pretože to potreboval jej manžel, teda žalobca 2/, ktorý bol po operácii po úraze. Žalobkyňa sa išla do pobočky VÚB banky informovať, či im banka môže poskytnúť úver a pani za priehradkou, zamestnankyňa banky jej povedala, že úver môže byť poskytnutý vo výške 10.777 Eur s tým, že o úver musia požiadať obaja žalobcovia. Na druhý deň teda prišli žalobcovia do pobočky banky v Dubnici nad Váhom a zamestnankyňa banky im k úveru vystavila všetku potrebnú dokumentáciu, ktorú žalobcovia podpísali. Pokiaľ ide o rozsah parametrov úveru a poistenia, s ktorými boli žalobcovia pri uzatváraní zmluvy zo strany pracovníčky banky oboznámení, žalobkyňa uviedla, že žalobcom bola poskytnutá len informácia o výške úrokovej sadzby. Pri podpisovaní žiadosti o úver zamestnankyňa banky od žalobkyne 1/ nevyžadovala informáciu o tom, či má žalobkyňa 1/ uzavretú poistnú zmluvu. V čase žiadosti o úver mali žalobcovia dojednané úrazové poistenie. Pri podpisovaní zmluvy sa žalobkyňa zamestnankyne banky nepýtala na ďalšie informácie ohľadom úveru. Potom ako zamestnankyňa banky vytlačila zmluvnú dokumentáciu k úverovej zmluve, tieto dokumenty žalobkyne 1/ na prečítanie nedala, len ju požiadala, aby skontrolovala svoje identifikačné údaje a identifikačné údaje žalobcu 2/ , či sú uvedené správne v týchto dokumentoch, čo žalobkyňa 1/ aj spravila. Následne zamestnankyňa banky dokumenty zanesla na podpis vedúcemu pobočky. Zamestnankyňa banky žalobkyne 1/ ústne neoboznamovala konkrétny obsah zmluvnej dokumentácie, len jej povedala, že toto je zmluva, že tu sú podmienky k úverovej zmluve. Žalobkyňa 1/ pred podpísaním zmluvy zamestnankyni banky neprejavila žiadnym spôsobom záujem o poistenie úveru. V čase uzavretia úverovej zmluvy bola žalobkyňa 1/ zamestnaná, žalobca 2/ bol práceneschopný a poberal nemocenské dávky. Pred podpisom tejto úverovej zmluvy žalobkyňa neuzatvárala žiadnu úverovú zmluvu. Bol to jej prvý úver v banke. Žalobkyňa 1/ potvrdila, že žalobcovia nedostali pri uzatváraní úverovej zmluvy rámcovú poistnú zmluvu, nemali o nej vôbec žiadnu vedomosť. Pri uzatváraní zmluvy bol prítomný aj žalobca 2/, ktorý bol tiež zmluvnou stranou ako spoludlžník.

Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, či pred podaním žaloby zasielala žalovanému výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

11. Žalobca 2/ na pojednávaní uviedol, že sa v pobočke banky pri uzatváraní zmluvy zdržali veľmi krátko a neboli preberané žiadne otázky ohľadom poistenia schopnosti splácať úver, no nepamätá sa na to už presne. Nikto z banky od žalobcu 2/ nechcel, aby predložil doklady preukazujúce jeho príjem v tom čase. Banka v tom čase nevyžadovala od žalobcu 2/ potvrdenie zo sociálnej poisťovne, že je práceneschopný. Zamestnankyňa banky sa žalobcu 2/ na konkrétne náležitosti zmluvy ani na záujem o uzavretie poistného vzťahu nepýtala. Žalobca 2/ tam bol len ako prísediaci, počúval ako zamestnankyňa banky rieši tento úver so žalobkyňou 1/. V tom čase bol žalobca 2/ po operácii, v strese a nepamätá si, či zamestnankyňa banky žalobcom ústne oboznámila obsah jednotlivých zmluvných dokumentov, ktoré boli žalobcom predložené na podpis. Zamestnankyňa banky chcela, aby žalobcovia skontrolovali ich identifikačné údaje uvedené v zmluvných dokumentoch podľa občianskych preukazov. Pred podpisom zmlúv zamestnankyňa banky nedala žalobcom tieto zmluvy na ich detailné prečítanie a oboznámenie sa s nimi. Nebol na to čas. Zamestnankyňa banky žalobcov nevyzvala, aby si zmluvy prečítali, keďže zmluvy mali veľa strán a nebol na to čas. Nie je pravda, že by si žalobca 2/ nechcel prečítať zmluvné dokumenty. Jednoducho mu tieto zamestnankyňa banky nedala a nevyzvala ho, aby si ich prečítal. Žalobca 2/ dôveroval žalobkyňi ako aj zamestnankyni banky, že úver bude poskytnutý tak, ako si žalobcovia žiadali. V čase uzavretia zmluvy mal žalobca 2/ dojednané pripoistenie k životnej poisťke dcéry aj so sporením.

12. Zástupkyňa žalobcov na pojednávaní uviedla, že Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere poskytujú len stručný a jasný prehľad o podstatných náležitostiach budúcej zmluvy, nie je v nich žiadna zmienka o poistení úveru. Zmluva o úvere vôbec neinformuje o podmienkach poistenia aspoň v rozsahu minimálnych náležitostí, ktoré musí obsahovať poistná zmluva podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. o výške poistného, poistnej sume a poistnej dobe. Na spotrebiteľa je neprijateľne prenášané dôkazné bremeno s tým, že podpísal, že sa oboznámil s poistnou zmluvou a so všeobecnými obchodnými podmienkami, s ktorými vyjadruje súhlas. Ide pritom o závažný zmluvný vzťah. Podpisu by malo predchádzať vyjadrenie určitých pojmov a poučovacia povinnosť veriteľa, ktorý mal s odbornou starostlivosťou vysvetliť všetky náležitosti poistenia dlžníkom. Veriteľ sa tým dopustil klamlivej obchodnej praxe podľa § 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poisťovňa, s ktorou je uzavretá poistná zmluva vyberal sám veriteľ. Dlžník nemal možnosť výberu poisťovne. Tieto podmienky sú hrubo nevyvážené na neprospech dlžníka. Aj keď boli podpísané informácie finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu, v nich žalobkyňa zaškrtila, že nemá skúsenosť s poistením úveru, a je v nich uvedené, že výška nákladov spojených s poistením je uvedená v návrhu zmluvy, ktorý je predložený klientovi, avšak návrh zmluvy nebol doložený. V úverovej zmluve je uvedená mesačná anuitná splátka v rátahe poistného vo výške 168,26 eur a je tam prvý krát uvedené, že z toho je mesačná splátka poistného 8,72 Eur, táto splátka presne nešpecifikuje, čo z tejto sumy sa pokladá za poistné. V čl. 3 bode 1 všeobecných poistných podmienkach je uvedené, že poistná zmluva a všetky doklady musia mať písomnú formu a písomná forma poistnej zmluvy doteraz absentuje. Preto má za to, že poistenie nebolo na báze dobrovoľnosti, a mesačná splátka poistného mala byť zahrnutá do výpočtu RPMN, ktorá je tým pádom nesprávne vypočítaná. Preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poukázala na to, že v žiadosti o flexipôžičku zo dňa 26.10.2012 je pri údajoch o žalobkyňi 1/ uvedené v kolónke poistenie žiadateľa „bez poistenia“ a z toho vyplýva, že žalobkyňa nemala záujem o poistenie schopnosti splácať splátky úveru. Rámcová poistná zmluva mala 12 strán, a preto je len iluzórna možnosť žalobkyne, že by sa s ňou oboznámila. V štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere nie je žiadna zmienka o výške splátky mesačného poistného, je tam uvedená len celková výška mesačnej splátky úveru.

13. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedla, že poistné podmienky neboli v hrubom nepomere vo vzťahu k spotrebiteľovi. Žalovaný má za to, že žalobcovia iba zneužívajú inštitút bezdôvodného obohatenia. Žalobcovia nepreukázali svoje tvrdenia žiadnymi listinnými dôkazmi. Ak dlžník podpisuje zmluvu o úvere, je v jeho záujme, aby sa oboznámil s tým, čo podpisuje, teda s obsahom zmluvného dokumentu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia mali záujem o poistenie schopnosti splácať úverové splátky. Predžalobná výzva žalovanému doručená nebola. Žalovaný pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy dodržal štandardný postup ako aj právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa však nemôže byť bezbrehá, má svoje medze a žalovaný má za to, že žaloba žalobcov smeruje k tomu, aby bol žalovaný obratý o zisk z tejto úverovej zmluvy. Na vysvetlenie dodala, že kolónka poistenie žiadateľa s poznámkou

bez poistenia uvedenej pri žalobkyni 1/ v žiadosti o flexipôžičke znamená údaj o tom, či žiadateľ teda žalobkyňa má alebo nemá v čase spísania žiadosti uzavreté iné poistenie.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, i/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobcovia sa proti žalovanému domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalovanému vyplatili na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere peňažné plnenia, na ktoré nemal žalovaný nárok, pretože podľa žalobcov spotrebiteľský úver je bez úročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve o úvere bola uvedená RPMN v nesprávnej nižšej výške a v nesprávnej výške bola v zmluve o úvere uvedená aj celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť v súvislosti s úverom.

28. Závazky vznikajú podľa § 489 Občianskeho zákonníka aj z bezdôvodného obohatenia. Za bezdôvodné obohatenie sa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje majetkový prospech získaný plnením na úkor iného, pričom kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia sú vymedzené v ustanovení § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia svoj nárok opreli o skutkové tvrdenia, ktoré možno v rámci právneho posúdenia nároku podradiť pod skutkovú podstatu, v zmysle ktorej žalovaný získal na úkor žalobcov majetkový prospech bez právneho dôvodu. Obsahom záväzku z bezdôvodného obohatenia je povinnosť osoby, ktorá sa bezdôvodne na úkor iného obohatila vydať tento majetkový prospech osobe, na úkor ktorej sa bezdôvodne obohatila, a oprávnenie osoby, do ktorej majetkovej sféry sa zasiahlo domáhať sa vydania neoprávneného majetkového prospechu, alebo ak to nie je možné peňažnej náhrady. Dôkazné bremeno o vzniku bezdôvodného obohatenia, o konkrétnej výške tohto nároku ako aj o osobe, ktorá je povinná vydať bezdôvodné obohatenie v konaní zaťažuje v konaní žalobcov.

29. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa 1/ ako dlžník, žalobca 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa 26.10.2012 so žalovaným ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere s dohodnutou výškou bezúčelového úveru 10.770 Eur. Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 Obchodného zákonníka a z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok žalovaného ako veriteľa poskytnúť žalobkyňi ako dlžníkovi úver v dojednanej sume, a záväzok žalobcov 1/, 2/ vrátiť veriteľovi istinu úveru v dohodnutých mesačných splátkach spolu s dojednanou odplatom v podobe úrokov. Z označenia žalobcov v zmluvných dokumentoch je zrejmé, že žalobcovia pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu žalovaný konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery na základe bankového povolenia. Preto súd uzavrel súd, že na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z.z.. Zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu nespochybňoval ani žalovaný. Súčasťou textu zmluvy o úvere boli aj ustanovenia bodu 8 o pristúpení žalobkyne k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku so základným balíkom teda poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti, na základe ktorého žalobkyňa pristúpila k poisteniu podľa rámcovej poistnej zmluvy uzatvorenej medzi VÚB, a.s. ako poisťovníkom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. ako poisťovateľom. Výška mesačného poistného bola uvedená v zmluve o úvere a ostatné náležitosti poistenia (poistné obdobie, začiatok a koniec poistenia, spôsob výpočtu poistného, spôsob výpočtu poistného plnenia a ďalšie) sú obsiahnuté vo všeobecných poistných podmienkach pre poistenie schopnosti splácať splátky flexipôžičky, ako aj v rámcovej poistnej zmluve zo dňa 22.10.2010, na ktoré zmluvné dokumenty odkazuje zmluva o úvere. Pre prípad, že nastane poistná udalosť (pracovná neschopnosť, invalidita, smrť žalobkyne), v dôsledku ktorej nebude žalobkyňa schopná splácať splátky úveru, poisťovateľ sa v čl. 11 bodu 11.1. rámcovej poistnej zmluvy zaviazal, že poskytne poistné plnenie (neuhradené splátky úveru) priamo na účet žalovaného ako poisťníka po splnení tam uvedených podmienok. Žalobcovia zmluvu o úvere zahŕňajúcu aj pristúpenie

k poisteniu podpísali, čím prejavili vôľu byť viazaní aj zmluvnými ustanoveniami o poistení schopnosti splácať flexipôžičku a bola splnená podmienka písomnej formy právneho úkonu.

30. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve je uvedená v nesprávnej výške celková čiastka, ktorú musí zaplatiť spotrebiteľ podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Tento údaj je uvedený vo výške 19.145,21 Eur, hoci správna výška celkovej čiastky k zaplateniu je 20.191,20 Eur, keďže podľa zmluvy mali žalobcovia zaplatiť žalovanému ako veriteľovi 120 mesačných splátok po 168,26 Eur. Žalobcovia tvrdili, že museli zmluvu o úvere podpísať aj s ustanoveniami upravujúcimi poistenie schopnosti splácať úver, z čoho im vyplývala povinnosťou platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver. Nemali možnosť odmietnuť poistný právny vzťah, ktorý bol do úverovej zmluvy včlenený. Ak by s poistením nesúhlasili, úver by im nebol poskytnutý. Týmto tvrdeniam žalobcov zodpovedá text zmluvy, ktorý je vopred naformulovaný žalovaným ako dodávateľom, pričom v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať úver, avšak zmluva vôbec nepredpokladá odmietnutie poistenia schopnosti splácať úver. V zmluve nie je totiž uvedená možnosť odmietnuť poistenie úveru. Žalobcovia nemali možnosť poistenie odmietnuť, napr. zaškrtnutím políčka „odmietam poistenie“. Žalobcovia nemohli ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Mohli len úverovú zmluvu vrátane naoktrojovaného poistenia prijať alebo ju nepodpísať. Žalovaný svoje tvrdenie, že poistenie úveru nepredstavovalo podmienku poskytnutia úveru nepreukázal. Tvrdenia žalovaného, že sa jednalo o fakultatívne poistenie nepreukazuje ani ustanovenie v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého sa na získanie spotrebiteľského úveru nemusí uzavrieť poistenie ani iná doplnková služba. Možnosť voľby úveru bez poistenia nevyplýva ani z listiny Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, v ktorej je uvedená požiadavka klienta o zabezpečenie splácania úveru z poistenia v prípade smrti, trvalej invalidity, práceneschopnosti, pretože text listiny vopred pripravil zamestnanec žalovaného a navodzuje dojem, že žalobkyňa žiadala o poistenie. Skutočnosť, že podmieňovanie poskytnutia úveru uzavretím aj poistnej zmluvy nevyplýva zo zmluvných dokumentov neznamená, že v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ nevyžadoval od žalobcov uzavretie aj ďalšej doplnkovej (poistnej) zmluvy. Ide o otázku skutkovú, kedy súd musí skúmať aj okolnosti, za ktorých bola spotrebiteľská zmluva uzavretá so žalobcami, ktorí mali postavenie spotrebiteľov a vstupovali do zmluvného vzťahu ako slabšia zmluvná strana, na rozdiel od dodávateľa, ktorý ako podnikateľ má skúsenosti v poskytovaní úverov a vyžaduje sa od neho odborná starostlivosť vo vzťahu k spotrebiteľom. Z výsluchu žalobcov vyplynulo, že žalobcovia vôbec nežiadali o poistenie úveru. Podľa tvrdenia žalobkyne pracovníčka banky žalobcom dala na podpis zmluvné dokumenty bez toho, aby ich oboznámila aspoň s podstatným obsahom týchto listín. Žalobcovia uviedli, že ich pracovníčka banky nevyzvala na prečítanie si dokumentov, pričom žalobcovia dôverovali pracovníčke banky. Žalobcovia uvádzali, že v čase dojednávania úveru a podpisu úverovej zmluvy nemali záujem o poistenie úveru, pri uzatváraní zmluvy sa s pracovníčkou banky o poistení úveru nebavili. Žalobcovia neboli pred uzavretím úverovej zmluvy zamestnankyňou banky poučení o tom, že úver môže byť poskytnutý aj bez poistenia, neboli poučení o práve odmietnuť poistenie úveru. Tieto tvrdenia uvádzali žalobcovia konzistentne už v žalobe, teda od začiatku konania. Bez náležitého vysvetlenia zo strany žalovaného bola žalobcom predložená na podpis zmluva o úvere, ktorá obsahovala poistenie úveru s povinnosťou žalobcov platiť aj mesačný poplatok za poistenie, nenachádzal sa tam údaj o možnosti odmietnuť poistenie, a hoci žalobcovia o poistenie úveru nemali záujem, peňažné prostriedky potrebovali na kúpu auta, a preto za účelom poskytnutia úveru museli podpísať zmluvu o úvere s naoktrojovaným poistným vzťahom. Žalovaný nenavrhol vykonať dôkaz, ktorým by vyvrátili žalobcami tvrdené okolnosti, za akých bola zmluva o úvere žalobcami dňa 26.10.2012 podpísaná. Súd preto uveril, že k podpísaniu zmluvy žalobcami došlo za okolností ako ich uviedli žalobcovia a aj vzhľadom na znenie úverovej zmluvy, ktorá nepripúšťala možnosť poskytnutia úveru bez poistenia dospel k záveru, že žalobcovia museli podpísať zmluvu o úvere obsahujúcu aj pristúpenie k poisteniu, aby im bol poskytnutý úver od žalovaného. K rovnakým záverom v obdobných právnych veciach dospel aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 6Co 403/2017 zo dňa 8.6.2018, sp. zn. 4Co 259/2018 zo dňa 18.10.2018 a sp. zn. 6Co 29/2019 zo dňa 11.6.2019. V rozsudku sp. zn. 6Co 29/2019 zo dňa 11.6.2019 krajský súd posudzoval rovnaký bankový produkt žalovaného, teda flexipôžičku. Súd v týchto rozhodnutiach konštatovali, že ak sa v úverovej zmluve vopred pripravenej dodávateľom nachádza ustanovenie o tom, že spotrebiteľ prijíma poistenie a v zmluve sa nenachádza údaj o možnosti uzavrieť úverovú zmluvu bez poistenia, prípadne údaj o možnosti odmietnuť poistenie úveru, nejde o dobrovoľnú doplnkovú službu a uvedené poistné malo byť zahrnuté do RPMN a teda do celkových nákladov spotrebiteľa. Žalovaný poukazoval na iné rozhodnutia, napr. uznesenie Krajského

súdu v Nitre sp. zn. 6Co 121/2018 zo dňa 28.11.2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 242/2018 zo dňa 24.10.2018 a ďalšie, ktoré posudzovali totožný bankový produkt, a podľa ktorých poskytnutie úveru nebolo podmienené poistením úveru, spotrebiteľ mohol uzavrieť úverovú zmluvu aj bez poistenia úveru, ktorá skutočnosť vyplýva z formulára štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poistene, s ktorých obsahom boli spotrebiteľia oboznámení. Konajúci súd nie je týmito právnymi závermi súdov v rozhodnutiach, na ktoré poukázal žalovaný viazaný, pričom na základe vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd za preukázané, že vzhľadom na obsah žalovaným vopred naformulovanej zmluvy o úvere a vzhľadom na okolnosti podpísania zmluvy o úvere žalobcami bolo v posudzovanom prípade uzavretie zmluvy o úvere podmienené uzavretím poistnej zmluvy.

31. Žalovaný potvrdil, že náklady spojené s poistením neboli zahrnuté do výpočtu RPMN a ani do celkových nákladov spotrebiteľa. S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné tieto náklady spojené s poistením vo výške 8,72 Eur mesačne x 120 mesiacov v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľov spojených so spotrebiteľským úverom a zohľadniť ich pri výpočte celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a pri výpočte RPMN. Pokiaľ je základná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedená v nesprávnej nižšej sume, klamlivo to pôsobí na spotrebiteľa pri posudzovaní výhodnosti úveru o tom, že jeho záväzok je nižší. Uvedenie obligatórnej náležitosti zmluvy v nesprávnej nižšej výške má ten následok, ako keby vôbec v zmluve uvedená nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ak poplatok za poistenie nebol zahrnutý do výpočtu RPMN, údaj v zmluve o úvere o tom, že RPMN je vo výške 13,58% nemôže byť správny, ale je uvedený v nižšej výške bez zohľadnenia poistného, čo je na neprospech spotrebiteľa. Podľa výpočtu realizovaného pomocou internetovej kalkulačky na výpočet RPMN na internetovej stránke fininfo.sk (portál finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR) je v danom prípade pri výške splátky 168,26 Eur a počte splátok 120 správna výška RPMN 15,07%. RPMN je pre spotrebiteľa dôležitý údaj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Obidva údaje sú podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a musia byť uvedené v správnej výške, pretože tieto náležitosti zmluvy primárne umožňujú spotrebiteľovi poznať rozsah záväzku spotrebiteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C- 42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., ca Klára Bíroovej v rámci výkladu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS konštatoval, že v prípade, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebude uvedená podstatná náležitosť, absencia ktorej môže sponchybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, treba zmluvu považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov.

32. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Súd ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinné v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhodnotil tak, že zákon sankcionuje úver tým, že je bezúročný a bez poplatkov vtedy, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme neobsahuje náležitosti stanovené v § 9 zákona. Účelom zákona č. 129/2010 Z.z., jeho ustanovení je vyrovnanie faktickej nerovnováhy v právnom vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde dodávateľ je odborníkom, ktorý pripravuje text zmluvných ustanovení a spotrebiteľ je v slabšom postavení pri uzatváraní zmluvy. S cieľom dosiahnutia dôslednej a účinnej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa zákon určuje, že zmluva musí v písomnej forme obsahovať stanovené podstatné náležitosti a v prípade pochybenia veriteľa, ktorý zodpovedá za to, že zmluva má zákonne náležitosti nasledujú pre neho primerané a odrádzajúce sankcie v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tomto zmysle treba vykladať aj ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorú z podstatných náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K rovnakému záveru dospeli aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/31/2016 zo dňa 18.2.2016 a Krajský súd v Trenčíne

v rozsudku č.k. 5Co/363/2016-115 zo dňa 19.4.2017. Absencia celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmluve o úvere a uvedenie RPMN v zmluve o úvere v nesprávnej výške na neprospech spotrebiteľa majú podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Pretože sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, boli žalobcovia povinní zaplatiť žalovanému na základe zmluvy o úvere len sumu čerpaných peňažných prostriedkov, t.j. čiastku istiny 10.770 eur. Preto plnenia, ktoré žalovaný prijal od žalobcov nad rozsah istiny čerpaných peňažných prostriedkov je plnením bez právneho dôvodu, získal majetkový prospech na úkor žalobcov a žalobcovia majú nárok na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2, § 456 Občianskeho zákonníka voči žalovanému, ktorý je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu bezúčinnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru bol teda dôvodne uplatnený. Žalobcom boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 10.770 Eur, pričom žalobcovia uvádzali, že veriteľovi titulom úveru uhradili sumu 14.806,88 Eur, ktoré tvrdenia žalovaný nepoprel, a preto ich súd podľa § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Vykonanie úhrad v uvedenom rozsahu vyplýva aj z predložených výkazov o úhradách a exportov pohybov na účte. Keď prijal žalovaný od žalobcov plnenie v sume 4.036,88 Eur nad rámec istiny (úhrady žalobcov v sume 14.806,88 Eur - suma vyplatené istiny úveru 10.770 Eur), ide o plnenie bez právneho dôvodu a je povinný žalobcom toto plnenie vydať v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia uplatnili voči žalovanému nárok na vydanie úhrad v sume 4.036,88 Eur a súd žalobu v tejto časti nároku vyhodnotil ako dôvodnú v plnom rozsahu.

34. Nad rámec uvedeného, súd uvádza, že bezúčinnosť a bezpoplatkovosť úveru v danom prípade nemohla spôsobiť žalobcami tvrdená skutočnosť, že medzi súčtom mesačných splátok 120 x 159,54 Eur (bez mesačného poistného), t.j. 19.144,80 Eur a celkovou čiastkou úveru uvedenú v zmluve o úvere v sume 19.145,21 Eur je rozdiel v rozsahu 41 centov. Príčinu vzniku tohto rozdielu vysvetlil žalovaný dostatočným spôsobom. Tento rozdiel bol spôsobený matematickým zaokrúhľovaním čísel. Predelením celkovej čiastky 19.145,21 Eur uvedenej v zmluve o úvere počtom 120 rovnakých splátok vychádza výška jednej splátky 159,5434167 Eur a takúto sumu žalobcovia nie sú schopní uhradiť, nakoľko najnižšia jednotka meny EURO je 1 eurocent. Preto bola výška mesačnej splátky v zmluve o úvere zaokrúhlená matematickými pravidlami na sumu 159,54 Eur. Súd uvádza, že toto vysvetlenie je logické, pričom podstatné je, že RPMN ostáva rovnaká, či už pri výške mesačnej splátky 159,54 Eur alebo pri výške mesačnej splátky 159,5434167 Eur. Súd je tiež toho názoru, že rozdiel vo výške 0,41 Eur je zanedbateľný. Tento malý centový rozdiel nemohol a nemôže sťažiť spotrebiteľom, aby vedeli zistiť rozsah svojho záväzku zo spotrebiteľského úveru (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., ca Kláre Bíroovej.) K rovnakému záveru dospeli aj iné súdy v rozhodnutiach, na ktoré poukázal žalovaný vo svojich vyjadreniach a s ktorými závermi sa konajúci súd stotožňuje.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Žalobcovia majú proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol žalovaný v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zákon neurčuje moment, kedy sa povinná osoba dostane do omeškania s povinnosťou vydať bezdôvodné obohatenie oprávnenej osobe. Preto treba vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala. Žalobcovia netvrdili, žeby žalovanému pred podaním žaloby na súd zaslali výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žiadali priznať úrok z omeškania odo dňa doručenia žaloby žalovanému. Žaloba totižto obsahuje výzvu na plnenie. S poukazom na ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka sa však žalovaný mohol dostať do omeškania s plnením dlhu až prvý deň po tom, ako ho žalobcovia vyzvali na vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa doručky v spise bola žaloba žalovanému doručená dňa 4.3.2020, a až nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania.

Preto súd priznal žalobcom zákonný úrok z omeškania až odo dňa 5.3.2020 do zaplatenia a žalobu čo do úroku z omeškania za deň 4.3.2020 nevyhodnotil ako dôvodnú.

37. Súd po vykonanom dokazovaní žalobe o zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 4.036,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.036,88 Eur od 05.03.2020 do zaplatenia výrokom I. vyhovel, a vo zvyšku žalobu o zaplatenie bezdôvodného obohatenia výrokom II. zamietol. Lehotu na plnenie súd určil do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Súd pre účely rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania konštatoval plný úspech žalobcov, pretože nepriznaný úrok z omeškania za jeden deň je nepatrný rozsah, v akom neboli žalobcovia úspešní. Súd vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP výrokom III. priznal žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.