

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49Ek/1726/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120428553  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120428553.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, prav. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti povinnému: L. N., W.. XX.X.XXXX, M. F. S.V. XXXX/XX, XXX XX F.-H. o vymoženie 201,68 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Hugo Hýbal so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, IČO: 30 801 524, pod sp. zn. 344EX 344/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 13.11.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 201,68 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 185 zo dňa 14.02.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 07.05.2019 a Uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 194 zo dňa 24.06.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.08.2020 (ďalej spolu ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 01.12.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Hugo Hýbal so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, IČO: 30 801 524, ktorý ju vedie pod sp. zn. 344EX 344/20.

3. Súdny exekútor dňa 01.04.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 05.03.2021 podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 17.03.2021. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. 344EX 344/20. Povinný považuje exekúcie za nezákonnú z dôvodu, že je neprístupná, pretože rozhodnutie okresného súdu Malacky pod sp. zn. 6C/30/2013(platobný rozkaz) mu nebolo nikdy doručené do vlastných rúk, tak ako to pre účinné doručenie ustanovuje § 266 Civilného sporového poriadku, čím nemohol nadobudnúť právoplatnosť a stať sa exekučným titulom. Svoj návrh právne dôvodí ustanovením § 266 ods. 2) na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116, podľa ktorých pri doručovaní platí fikcia doručenia. Povinný uvádza, že do dňa upovedomenia o začatí exekúcie neobdržal žiadne upomienky, výzvy ani súdnu zásielku so súdnym rozhodnutím, že nesplnil nejakú povinnosť voči oprávnenému. Na základe uvedených skutočností má povinný za to, že exekúcie bola začatá a vedená

voči jeho osobe neoprávnené a žiada túto exekúciu zastaviť, uvoľniť mu zadržanú sumu na bankovom účte a o upovedomenie zamestnávateľa o ukončení exekúcie.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Rozhodnutím - Rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 14.02.2019, č. k. 6C/30/2013-185 a rozhodnutím - Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 24.06.2020, č. k. 6C/30/2013-194 bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu uplatňovanú v konaní. Predmetný Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019 a vykonateľnosť dňa 07.05.2019 a Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2020 a vykonateľnosť dňa 25.08.2020. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného (povinného) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Oprávnený ďalej dôvodí, že má zato, že účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Súd, resp. poverený súdny exekútor, ktorý koná vo veci exekúcie je príslušný konať iba vo veci exekúcie, z čoho vyplýva, že exekučný súd rovnako ako poverený súdny exekútor nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd, resp. súdny exekútor meritórne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje Rozsudok a Uznesenie, či je v súlade s hmotným právom, pôsobil by exekučný súd, resp. súdny exekútor ako konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako orgán tretej inštancie. Oprávnený uvádza, že exekučným titulom je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný rozsudok a Uznesenie. Akékoľvek prostriedky obrany mohol žalovaný (povinný) uplatniť v súdnom konaní. V exekučnom konaní ich zásadne nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Oprávnený vo vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu právne dôvodí, že v zmysle § 223 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk. Podľa ust. § 227 ods. 1 CSP „Doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.“ V zmysle ust. § 227 ods. 2 CSP „Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.“ Podľa ust. § 238 ods. 1 CSP „Doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné.“ V zmysle ust. § 238 ods. 2 CSP „Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením.“ Podľa ust. § 238 ods. 3 CSP „Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehotá na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.“ Oprávnený ďalej svoje tvrdenia opiera o ust. § 61n a § 61k Exekučného poriadku. Na záver vyjadrenia je oprávnený názoru, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol skutočností a ani nepredložil dôkazy, ktoré by sponchyňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy a vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Z dôvodu, že k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor nedoručil doručky preukazujúce doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie ako ani potvrdenie o doručení návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi z ktorého by bolo možné vyčítať dátum podania návrhu na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu, bol dňa 06.04.2021 súdny exekútor vyzvaný na doručenie chýbajúcich príloh k návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 09.04.2021 boli súdu doručené chýbajúce prílohy. Súd zároveň výzvou zo dňa 06.04.2021 žiadal Okresný súd Malacky o poskytnutie súčinnosti vo veci sp. zn. 6Csp/30/2013, teda akým spôsobom boli doručené: Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013-185 zo dňa 14.02.2019, a Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013-194 zo dňa 24.06.2020, zároveň bol súd vyzvaný na poskytnutie doručenie do vlastných rúk preukazujúce doručenie predmetných rozhodnutí povinnému. Okresnému súdu Banská Bystrica bola dňa 02.06.2020 poskytnutá súčinnosť, z ktorej vyplýva, že povinný si zásielky nepreberá v odbernej lehote. V odbernej lehote nepreberá ani výzvy Okresného súdu Malacky.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezvie.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

13. Exekučným titulom v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnia Okresného súdu Malacky konkrétne Rozsudok č. k. 6C/30/2013 - 185 zo dňa 14.02.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 07.05.2019 a Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 194 zo dňa 24.06.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.08.2020. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilým exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľnými exekučnými titulmi ako aj ich výrokmi. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho tvrdeniami o nedoručení exekučného titulu súdu po preštudovaní spisového materiálu vyplýva, že exekučný titul bol riadne povinnému (žalovanému) doručovaný na adresu trvalého pobytu. Povinný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a preto Okresný súd Malacky mal vykázané doručenie exekučných titulov v súlade s ust. § 111 CSP, teda vrátením nedoručenej zásielky súdu. K argumentu povinného, že na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 CSP a ust. § 116 CSP, teda fikcia doručenia, súd uvádza, že v tomto konaní nie je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v zmysle ust. § 265 CSP a nasl. ust. ale rozsudok vydaný podľa ust. § 212 CSP a nasl. ust., resp. uznesenie vydané v súlade s ust. § 234 CSP a nasl. ust. Exekučný súd tak prisvedčil argumentácii oprávneného, ktorý tvrdil, že exekučné tituly riadne nadobudli právoplatnosť a v dôsledku dobrovoľného nesplnenia povinnosti moli nadobudnúť vykonateľnosť. V prípade ak sa povinný nezdržiava na adrese trvalého pobytu mal urobiť potrebné opatrenia na zápis adresy prechodného prípadne trvalého pobytu do registra obyvateľov. Súd má zo spisového materiálu preukázané, že exekučný titul Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 185 zo dňa 14.02.2019 bol povinnému doručený dňa 15.04.2019 a Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 194 zo dňa 24.06.2020 bolo povinnému doručené dňa 13.07.2020. Exekučný titul Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 185 zo dňa 14.02.2019 obsahuje poučenie v rámci ktorého bol povinný poučený, že proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, pričom voči tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nepodal. Rozhodnutie tak mohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 03.05.2019 a vykonateľnosť dňa 07.05.2019, pričom súd nezhliadol skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho zrušeniu. Pokiaľ ide o Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 6C/30/2013 - 194 zo dňa 24.06.2020, uvedené rozhodnutie obsahuje poučenie o možnosti podania sťažnosti v lehote 15 dní

od doručenia uznesenia, pričom voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť podaná nebola a tak uznesenie mohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 19.08.2020 a vykonateľnosť dňa 25.08.2020. Na základe vyššie uvedených dôvodov sú exekučné tituly spôsobilými na výkon exekúcie.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

16. Nakoľko si oprávnený ani povinný výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o ich náhrade nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.