

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6120302128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: V. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XX, XXX XX W., o zaplatenie istiny 290,- Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 224,63 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 290,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,66 Eur od 07.06.2017 do zaplatenia; zo sumy 150,- Eur od 20.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 131,34 Eur od 07.07.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 30,- Eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci nadobudnutia právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 12,70 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou 14.05.2020 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) sa žalobca (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 290,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,66 Eur od 07.06.2017 do zaplatenia; zo sumy 150,- Eur od 20.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 131,34 Eur od 07.07.2017 do zaplatenia; ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 224,63 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a s. (ďalej len „predchodca žalobcu“) uzavrel so žalovaným 12.05.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva o poskytovaní služieb“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný balík telekomunikačných služieb Slovak Telekom, za odoberanie ktorých sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas cenu dohodnutú v súlade s aktuálnym Cenníkom podľa zvoleného programu služieb. Predchodca žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval žalovanému faktúrou VS 3416195055 z 21.05.2017 sumu 8,66 Eur splatnou k 06.06.2017; faktúrou VS 6900902604 z 12.06.2017 sumu 150,- Eur splatnou k 19.06.2017 a faktúrou VS 3417138905 z 21.06.2017 sumu 131,34 Eur splatnou k 06.07.2017. Z dôvodu omeškania sa žalovaného s riadnym platením jemu predchodcom žalobcu fakturovaných súm v zmysle dojednaní v zmluve o poskytovaní verejných služieb, predchodca žalobcu faktúrou č. 8203897172 splatnou 09.03.2018 fakturoval žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške celkovo 224,63 Eur.

3. Žalovaný napriek opakovaným upomienkam zo strany predchodcu žalobcu uvedené jemu fakturované sumy vôbec neuhradil.

4. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávok zo 06.08.2019, v prílohe ktorej je žalovaný evidovaný pod referenčným č. 3102285301 a na základe ktorej predchodca žalobcu - Slovak Telekom a.s. (ďalej len „postupca“) svoju pohľadávku voči žalovanému na zaplatenie súm z uvedených neuhradených faktúr postúpil na žalobcu - BENCOT INVESTMENTS, s.r.o. (ďalej tiež aj len „postupník“).

5. Keďže žalovaný si voči predchodcovi žalobcu (postupcovi) vôbec nesplnil povinnosť zaplatiť mu sumy z neuhradených faktúr VS 3416195055 z 21.05.2017; VS 6900902604 z 12.06.2017 a VS 3417138905 z 21.06.2017, žalobca potom, ako na neho v zmysle postupu popísaného v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia prešla pohľadávka jeho predchodcu (Slovak Telekom a.s.), sa tejto pohľadávky voči žalovanému domáha podanou žalobou, pričom, keďže nezaplatením faktúr riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca požaduje v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania, pričom na základe faktúry č. 8203897172 sa žalobca domáha voči žalovanému aj zaplatenia zmluvnej pokuty.

6. Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 31 Up 972/2020 z 11.06.2020, ktorým žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel (platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk 09.09.2020), avšak z dôvodu včas 24.09.2020 žalovaným podaného odporu proti platobnému rozkazu, v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu.

7. Žalovaný svoj odpor doručený upomínaciu súdu 24.09.2020 odôvodnil tým, že je vo finančnej tiesni, pretože ešte nemá schválený starobný dôchodok. V roku 2017 sa v Českej republike v práci stretol M. B. K., ktorý ho 12.05.2017 mal požiadať, aby namiesto neho podpísal zmluvu o poskytnutí služby k mobilnému telefónu spoločnosťou Telekom dôvodiac, že on v tento deň nemal pri sebe občiansky preukaz a že nebude problém, ak zmluvu podpíše žalovaný s tým, že žalovaný aj napriek upozorneniam, že s B.. K. bude mať problém zmluvu podpísal, pretože B.. K. mu sľúbil, že mu za to nájde v Českej republike prácu, avšak akonáhle žalovaný predmetnú zmluvu podpísal už sa mu nikdy neozval a žalovaný ho nevedel nájsť ani na ním udanej adrese pobytu a tiež tel. číslo B.. K. je neplatné.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení (replika) k odporu žalovaného, doručenom upomínaciu súdu 30.09.2020 uviedol, že odpor žalovaného považuje za nedôvodný a účelový v snahe žalovaného vyhnúť sa plneniu povinnosti ku ktorej sa zmluvne zaviazal. Žalovaný žiadnym spôsobom dôkazmi nepreukázal ním tvrdené skutočnosti a ani nepoprel v žalobe uvádzané dôvody, preto žalobca navrhol, aby v konaní o jeho nároku pokračoval podľa Civilného sporového poriadku mieste príslušný okresný súd a aby bolo jeho žalobe vyhovené.

9. Následne upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) 02.10.2020 postúpil vec podľa cit. „§ 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3“ zákona o upomínacom konaní, na ďalšie konanie Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) ako súdu miestne príslušnému.

10. Žalovaný vo svojom stanovisku (duplika) k vyjadreniu žalobcu, doručenom okresnému súdu 26.10.2020 uviedol identickú argumentáciu, ako uviedol aj v ním podanom odpore proti platobnému rozkazu.

11. Podaním doručeným okresnému súdu 09.06.2021 žalobca okrem ospravedlnenia svojej neúčasti, ako aj neúčasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní tiež uviedol, že súhlasí, aby žalovaný splácal svoj dlh v splátkach po 30,- Eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

12. Okresný súd v danej veci nariadil pojednávanie na 18.06.2021, na ktoré boli riadne a včas predvolané obidve sporové strany, pričom právny zástupca žalobcu svoju, ako aj žalobcovu neprítomnosť riadne ospravedlnil podaním doručeným okresnému súdu 09.06.2021, a žalovaný, ktorému bolo riadne a včas doručené predvolanie 14.05.2021 svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania, preto okresný súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

13. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými v spise a zistil tento skutkový stav.

14. Dňa 12.05.2017 uzavrel postupca (t.j. predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať program služieb - „Happy XL volania NAJ“ obsahujúci balík týchto služieb - verejná telefónna služba s povolením medzinárodných hovorov; roaming, vrátane Euro roaming; internet v mobile 500 + 500 MB; CLIP; SMS; MMS; notif. SMS o vystavení a úhrade faktúr a fakturácia; pričom taktiež bol žalovanému poskytnutý za akciovú cenu mobilný telefón typu Lenovo K6 a aktivovaná SIM karta na tel. číslo 0903471598 dňom 12.05.2017, s miestom poskytovania verejných služieb na území Slovenskej republiky počnúc dňom 12.05.2017 na dobu neurčitú a žalovaný sa za to zaviazal platiť žalobcovi cenu podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie obdobie od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane.

15. Dňa 12.05.2017 uzatvoril postupca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. 0903471598, podľa bodu 1. písm. a) a b) v spojení s tabuľkou č. 1 ktorého, bola dohodnutá aktivácia programu služieb „Happy XL volania NAJ“ za aktivačný poplatok 10,- Eur a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb postupcom podľa zvoleného programu služieb. Súčasne podľa bodu 1. písm. c) v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku, postupca predal žalovanému mobilný telefón Lenovo K6 za akciovú kúpnu cenu 1,- Euro, ktorého neakciová maloobchodná cena bola 189,- Eur s tým, že rozdiel medzi neakciovou cenou a akciovou cenou predstavuje zľavu poskytnutú postupcom žalovanému cit. „... z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto Dodatku...“ Zároveň v bode 3. v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov s tým, že po dobu viazanosti sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak telekom a.s.) a bude využívať zvolený program služieb, že nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Za porušenie záväzku viazanosti sa považovalo: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota uplynie počas doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti a c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Účastníci Dodatku sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (postupcovi) voči účastníkovi (žalovanému) právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, predstavujúcou paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na súčet benefitov (zliav), ktoré postupca poskytol žalovanému. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti bola suma 238,- Eur, pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta mala byť vypočítaná podľa vzorca cit. „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti)“, ktorý vzorec mal vyjadrovať denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) až c) bodu 3. Dodatku.

16. Dňa 12.05.2017 bola medzi postupcom a žalovaným podpísaná aj cit. „Žiadosť účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - zmena údajov účastníka, resp. adresáta“, podľa ktorej žalovaný žiadal o zmenu adresy na zasielanie faktúr na adresu J. K., Ľ.S. XXXX/XX, XXX XX Z., ktorú zmenu postupca akceptoval s tým, že cit. „Všetky práva a povinnosti, ktoré nie sú dotknuté touto Žiadosťou a jej akceptáciou Podnikom, ostávajú zachované v pôvodnom znení.“

17. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol postupca na základe zmienenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku, tieto sumy:
- dňa 22.05.2017 faktúrou č. 3416195055 suma 8,66 Eur, splatná 06.06.2017 a to za službu dodanú 21.05.2017 spočívajúcu v mesačných poplatkoch za služby;
- dňa 12.06.2017 faktúrou č. 6900902604 suma 150,- Eur, splatná 19.06.2017 a to za službu dodanú 12.06.2017 spočívajúcu vo využití služby audiotex;
- dňa 22.06.2017 faktúrou č. 3417138905 suma 131,34 Eur, splatná 06.07.2017 a to za službu dodanú 21.06.2017 spočívajúcu v hlasovej a nehlasovej spotrebe vrátane mesačných poplatkov so započítaním zľavy na týchto poplatkoch v sume vyššej (- 124,1667 Eur) ako boli poplatky (25,8217 Eur);

Za obdobie od 22.01.2018 do 21.02.2018 postupca žalovanému faktúrou č. 8203897172 splatnou 09.03.2018 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške celkovo 224,63 Eur, takže celková dlžná suma žalovaného tak prestavovala sumu 514,63 Eur, t.j. súčet súm z neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty (8,66 + 150 + 131,34 + 224,63).

Všetky uvedené faktúry boli zasielané na adresu J. K., Ľ. XXXX/XX, XXX XX Z.v s dodatkom, že účastníkom verejných služieb je žalovaný.

18. Dňa 29.07.2019 uzavrel predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohou ktorej bol aj zoznam dlžníkov voči ktorým existujúce pohľadávky predchodcu žalobcu, boli na žalobcu postúpené, pričom pod referenčným číslom 3102285301 je evidovaná pohľadávka voči žalovanému.

19. Oznamením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka z 19.09.2019, postupca (Slovak Telekom, a.s.) dáva na vedomie žalovanému, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúrach č. 3416195055; č. 6900902604; č. 3417138905 a č. 8203897172 v celkovej sume 514,63 Eur s príslušenstvom na žalobcu (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.) dňa 29.07.2019 s tým, že všetky práva s nimi spojené prešli k 06.08.2019 do vlastníctva spoločnosti žalobcu (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.).

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

21. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

23. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.“

24. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.“

25. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.“

26. Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.“

27. Podľa § 44 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná

zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,

b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamacie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,

c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamacie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamacie podľa § 45 ods. 2.“

28. Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb.“

29. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.“

30. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“

31. Podľa § 44 ods. 11 až 14 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.“

32. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.“

33. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho

peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“

34. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.), ako podnik nepochybne uzavrel so žalovaným 12.05.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku k nej a to podľa zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci balíčka služieb „Happy XL volania NAJ“ s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť riadne a včas cenu podľa platného cenníka postupcu, ktorú povinnosť si však žalovaný riadne a včas neplnil (žalovaný túto skutočnosť nepoprel).

35. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 29.07.2019 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanému vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku na žalobcu, čím bola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v spore.

36. Okresný súd konštatuje, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po jeho právnom predchodcovi, do právneho statusu ktorého titulom postúpenia pohľadávky vstúpil, pozn.) a žalovaným sa nepochybne jedná o vzťah spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel túto zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu), preto je potrebné na tento zmluvný vzťah prednostne aplikovať spotrebiteľskú právnu úpravu.

37. Keďže okresný súd mal preukázané, a žalovaný toto nepoprel v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe ani v podanom odpore, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 3416195055 z 22.05.2017 na sumu 8,66 Eur, splatnú 06.06.2017 za sprostredkovanie telekomunikačných služieb a denných dát internetu; faktúrou č. 6900902604 z 12.06.2017 na sumu 150,- Eur, splatnú 19.06.2017 za služby audiotex a faktúrou č. 3417138905 z 22.06.2017 na sumu 131,34 Eur, splatnú 06.07.2017 za služby hlasovej a nehlasovej spotreby a za sprostredkovanie telekomunikačných služieb, okresný súd túto sumu celkovo vo výške 290,- Eur (8,66 + 150 + 131,34), ktorú sumu z uvedeného dôvodu okresný súd žalobcovi voči žalovanému priznal, tak ak to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

38. V súvislosti s obrannou argumentáciou žalovaného v odpore, že on nebol odberateľom telekomunikačných služieb, pretože zmluvu o ich poskytovaní síce so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. podpísal, avšak tak učinil iba na požiadanie B. K., ktorý ho v tomto smere „oklamal“, okresný súd podotýka, že vzhľadom na vykonané dôkazy, podľa ktorých žalovaný 12.05.2017, t.j. v deň uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb súčasne ako zákazník požiadal o zasielanie mu faktúr za telekomunikačné služby na adresu B. K., a teda, že táto argumentácia žalovaného je síce pokiaľ ide o okolnosti uzatvárania zmluvy o poskytovaní verejných služieb uveriteľnou, avšak to nič nemení na fakte, že žalovaný v čase uzatvárania zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol osobou plne spôsobilou na právne úkony a teda účinne prevzal na seba záväzky z tejto zmluvy plynúce, čo nemôže modifikovať ani fakt, že faktúry boli žalovanému len formálne na jeho vlastnú žiadosť preposielané na adresu (do schránky) B.. K., avšak zaviazaným k ich úhrade bol stále žalovaný a nie B. K.Y.. Inými slovami povedané, faktické posielanie faktúr na adresu odlišnú od adresy účastníka zmluvy (žalovaného) a to navyše na vlastnú žiadosť účastníka zmluvy (žalovaného), nič nemení na záväzku žalovaného z tejto zmluvy, ktorú na seba jej podpisom prevzal. V tomto smere snáď možno iba podotknúť, že pri preukázaní pravdivosti tvrdení žalovaného o podvode ktorý sa mu stal zo strany inej osoby, by prichádzali do úvahy iba ak trestnoprávne následky konania tejto inej osoby, čo však nemá vplyv na dôvodnosť žaloby žalobcu, ktorý svoj nárok v tomto konaní uplatňuje na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 12.05.2017, ktorú nepochybne podpísal sám žalovaný a ktorú skutočnosť napokon nepoprel ani sám žalovaný, ktorý tak musí znášať dôsledky svojho „nerozvážneho“ konania.

39. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

40. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

41. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

42. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku žalobcovi v celkovej sume 290,- Eur (8,66 + 150 + 131,34), preto okresný súd žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania, z jednotlivých nezaplatených súm tvoriacich spolu priznaný nárok a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, v súlade s nariadením vlády vo výške 5 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB je od 16.03.2016 vo výške 0 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia (žalobca síce v odôvodnení žaloby uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka, ale keďže sa jedná o občiansko-právny vzťah spotrebiteľského charakteru, tak v danom prípade bol úrok z omeškania priznaný podľa Občianskeho zákonníka, v čom sa napokon žalobca aj sám v žalobnom petite poopravil, pozn.).

43. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP „Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“

44. Vzhľadom na nie najpriaznivejšiu finančnú situáciu žalovaného, ktorý podľa lustra v Sociálnej poisťovni, je poberateľom starobného dôchodku v sume 459,30 Eur mesačne, ako aj vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pri uzatváraní ktorej sa žalovaný nechal dôverčivo a neuvážene „oklamať“ inou osobou, ale napokon aj na návrh samotného žalobcu, ktorý sám navrhol, aby žalovaný mohol splácať svoj dlh ku ktorému sa tak neuvážene zaviazal v splátkach, v sume po 30,- Eur mesačne, okresný súd tomuto návrhu vyhovel s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Na ochranu žalobcu slúži teda strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky.

45. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia mu zmluvnej pokuty v sume 224,63 Eur.

46. Ustanovenie cit. § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu, ktorá je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia, pričom výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

47. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

48. Právo na zmluvnú pokutu žalobca odvodzuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá je ako typová zmluva uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda ani dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože zmluvná pokuta bola dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách aj pri iných klientoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty - v danom prípade podľa tabuľky č. 1 v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 12.05.2017, bol základ pre výpočet zmluvnej pokuty určený sumou 238,- Eur. Zmluvná pokuta dojednaná v zmluve o poskytovaní verejných služieb nerozlišuje závažnosť porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti a z tohto pohľadu aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi charakterom porušenej zmluvnej povinnosti (zmluvná pokuta je dojednaná jednako pre prípad predčasného, rozumej pred dobou viazanosti, vypovedania zmluvy; jednako pre prípad prenesenia tel. čísla pred dobou viazanosti k inému dodávateľovi a jednako pre prípad nezaplatenia úhrady za tel. služby bez zohľadnenia výšky dlžnej sumy) a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Okrem toho samotnú výšku zmluvnej pokuty okresný súd považuje za neprímerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Je neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby bez zohľadnenia výšky pohľadávky vzniknutej porušením tohto záväzku, pretože môže nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok riadne a včas nesplní len v nepatrnom rozsahu jemu vyúčtovanej sumy za služby a to napr. v rozsahu 1,- Euro. V okolnostiach takýchto prípadov nie je podstatné, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti, pretože dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce napr. výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu aj vo výške neprímeranej sume tejto povinnosti. Okresný súd má zato, že sankcia spočívajúca v regresívnej (zostupnej, klesajúcej) zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

49. Vzhľadom na uvedené okresný súd posúdil zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o poskytovaní verejných služieb z 12.05.2017, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), v ktorom dôsledku je absolútne neplatným, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, upravujúceho moderačné právo súdu týkajúce sa zníženia neprímerane vysokej zmluvnej pokuty.

50. Pre podporu svojich záverov okresný súd argumentačne poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, kedy odvolacie súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k regresívnej zmluvnej pokute (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo 14.11.2019; Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a pod.), od judikatúry ktorej okresný súd nevidí dôvod na odklon. Vzhľadom na uvedené závery okresný súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 224,63 Eur zamietol, tak ak to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

54. Podľa § 121 ods. 3 OZ „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

55. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplata sumy 514,63 Eur (290-istina + 224,63-zmluvná pokuta; ďalšie nároky boli len príslušenstvom istiny, pozn.), pričom úspech mal v časti o zaplata 290,- Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 56,35 % a neúspech v rozsahu 43,65 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje na druhej strane úspech žalovaného a naopak. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd v konaní pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči pomerne neúspešnejšiemu žalovanému aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12,70 % (56,35% - 43,65%). O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.