

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116222294  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4116222294.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom, Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: K. C., narodený X.X.XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/X, L., t.č. XX J. street, J., J XJF, E. J., o zaplatenie 1572 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 800 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 733,26 eur od 28.3.2011 a z 66,66 eur od 19.4.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 1572 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1572 eur od 28.3.2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX poskytol úver XXX eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s poplatkom XXX eur v XX-tich splátkach každú vo výške XXX eur počnúc dňom XX.X.XXXX, ktoré si riadne neplnila a tak podľa E. obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy stratila výhodu splátok a dňa XX.X.XXXX sa stal dlh splatným. G. všeobecných obchodných podmienok tretia poplatku predstavuje úrok a dve tretiny náklady spojené so všetkou administratívou. X. tým, že už v čase uzavretia zmluvy vedela, že nebude splátky platiť, uviedla ho do omylu a spôsobila mu škodu a aj M. súd L. ju právoplatne uznal vinou z trestného činu podvodu a jeho odkázal z jeho nárok na náhradu spôsobenej škody na civilné konania. Žalovaná mu neuhradila žiadnu platbu. K žalobe pripojil trestný rozkaz, zmluvu o úvere, všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe prvýkrát o žalobe rozsudkom z XX.X.XXXX č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že nárok žalobcu na náhradu škody je premlčaný, na ktoré premlčanie prihládol zo zákona podľa § 5b zákona č. XXX/XXXX Z.z.. M. súd, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobcu, uznesením z X.X.XXXX č.k. XXCo/XXX/XXXX-XX rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože Z. súd SR medzičasom a to dňa X.X.XXXX nálezom PL. ÚS XX/XXXX-XX rozhodol, že § 5b zákona č. XXX/XXXX Z.z. nie je v súlade s Z. SR, ktorým rozhodnutím je odvolací súd podľa § 193 veta prvá Q. viazaný. D. prvého stupňa uložil sa opätovne zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku, rozhodnúť vo veci a aj o nároku na náhradu trov konania a to aj odvolacieho konania, pričom sa premlčaním nároku môže zaoberať len ak žalovaná vznesie námietku premlčania.

X. Súd doručil žalobcovi a žalovanej uznesenie odvolacieho súdu, ku ktorému sa nevyjadrili a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie riadne a včas doručené a preto svoju neúčast' ospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali, súd podľa § 180 Q. rozhodol, že bude pojednávať bez ich prítomnosti.

X. Súd preto posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinami, ktoré predložil, pretože boli žalovanej doručené a ich obsah nespochybnila, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

X. Zmluvou bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka uzavreli dňa X.X.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver XXX eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť mu poskytnuté peňažné prostriedky spolu s poplatkom XXX eur t.j. zaplatiť celkom XXXX eur v XX-tich mesačných splátkach po XXX eur počnúc dňom XX.X.XXXX. X. svojim podpisom na zmluve potvrdila, že dňa X.X.XXXX prevzala peňažnú hotovosť. D. zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky žalobcu. P. rozkazom M. súdu L. z XX.X.XXXX č.k. XT/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX bol preukázané, že žalovaná bola uznaná vinnou, že dňa X.X.XXXX v L. uzatvorila so žalobcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške XXX eur, ktorý mal splácať v XX-tich mesačných splátkach vo výške XXX eur, pričom v žiadosti o úver dňa XX.X.XXXX uviedla, že má čistý mesačný príjem vo výške XXX eur, má splátku ďalšieho úveru vo výške XX eur, ktoré skutočnosti sa nezakladali na pravde a úver ďalej riadne nesplácala, čím žalobcovi spôsobila škodu vo výške XXXX eur. X. teda vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu, čím spáchala prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek X P. zákona. X. bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere XX (osemdesiat) hodín s podmiennečným odkladom. X. ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. G. čl. XX všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že tretia poplatku predstavuje úrok a dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Z [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy X.X.XXXX bola obvykle požadovaná odplata na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch t.j. so splatnosťou do X roka vo výške X,XX % ročne.

X. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Žalobca označil v žalobe nárok ako škodu a takto aj súd v prvom zrušenom rozsudku nárok posudzoval. Pretože však po rozhodnutí súdu prvej inštancie boli vydané odvolacím súdom viaceré rozhodnutia v obdobných veciach napr. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 25 Co/73/2018, sp. zn. 25Co/330/2017 alebo sp. zn. 6Co/192/2017, podľa ktorých ide o plnenie zo zmluvy a nie náhradu škody, ktoré možno považovať už za konštantnú rozhodovaciu prax a pretože odvolací súd, ktorého právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný v tejto právnej veci čo do základu nároku záväzný právny názor nezaujal, súd pri ďalšom rozhodovaní vychádzal z toho, že základ nároku je v zmluve o úvere a preto ju podrobil prieskumnej činnosti.

17. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou o úvere preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah, na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka dňa 1.4.2010. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z obchodného registra žalobcu preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala a preto je uvedená zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvou bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver 800 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi spolu s bližšie neurčeným poplatkom 772 eur. Podľa všeobecných obchodných podmienok je 1/3 - ina t.j. 257,33 eur z tohto poplatku úrok, ktorý pri splatnosti úveru 1 rok predstavuje 32,17 % ročne a 2/3 - iny t.j. 514,67 eur predstavujú administratívne náklady, čo pri splatnosti úveru 1 rok predstavuje 64,33 % ročne. Hoci je uvedený úver spotrebiteľským úverom a preto sa na maximálna výšku odplaty podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na tento úver z dôvodu duality nevzťahovala, dojednaná odplata musí byť v súlade s dobrými mravmi. Už úrok 32,17 % ročne päť násobne prevyšuje obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu v obdobných prípadoch, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy 6,43 % ročne a nie je preto v súlade s dobrými mravmi a podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka je neplatný, ale pretože súd aj poplatok súvisiaci s administratívnymi nákladmi považoval za skrytý odplatu, ktorý už pätnásťnásobne prevyšuje obvyklú odplatu, je rovnako v rozpore s dobrými mravmi a preto neplatný podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov žalobca nemá nárok na zaplatenie neplatne dohodnutej odplaty vo výške 772 eur. Uvedený úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Pretože zmluvou bolo preukázané, že úver bol žalovanej poskytnutý, ale zmluva neobsahuje termíny splatnosti splátok, RPMN a ani priemernú RPMN je poskytnutý úver bez úročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. a preto žalobca ani z týchto dôvodov nemá nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov.

18. Pretože v konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca si splnil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu so žalovanou a poskytol jej úver vo výške 800 eur, z ktorého mu žalovaná nevrátila žiadnu sumu, dohoda o odplate je neplatná a úver je bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi iba istinu nesplateného úveru vo výške 800 eur a iba v tejto časti je žaloba dôvodná.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. januára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Vrátenie plnenia bolo dohodnuté v splátkach a pretože žalovaná ich riadne a včas nesplnila, dostala sa s ich platením do omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, je povinná popri plnení zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca požaduje od žalovanej úroky z omeškania z celej dlžnej sumy už od 28.3.2011, pretože však nepreukázal, že žalovanú upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a odlišné dojednanie v zmluve je podľa § 52 Občianskeho zákonníka neplatné, žalobcovi nevznikol nárok predčasne úver zosplatiť. Žalovaná je tak od 28.3.2011 povinná zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 733,26 eur, pretože v tom čase bola v omeškaní s 11 splátkami úveru, pričom jedna splátka bezúročného a bez poplatkového úveru predstavuje sumu vo výške 66,66 eur ( $800/12=66,66$  a  $66,66 \times 11$  je 733,26) a úroky z omeškania z 12 splátok vo výške 66,66 eur od 19.4.2011. Žalobcovi patria podľa § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej, ale pretože žalobca požaduje iba úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, t.j. v nižšej výške, je žaloba dôvodná v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne z 733,26 eur od 28.3.2011 a z 66,66 eur od 19.4.2011 do zaplatenia.

24. Pretože na premlčanie nároku súd prihliada iba na námietku žalovanej podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pretože žalovaná sa premlčania nedovolala, súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 800 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 733,26 eur od 28.3.2011 a z 66,66 eur od 19.4.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie podľa § 232 ods. 3 CSP a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

25. Pretože obe strany sporu mali úspech len čiastočný a to v takmer rovnakom rozsahu, súd podľa § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania a to ani odvolacieho konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.