

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Pu/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201943  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201943.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestnenej: P. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P., O. X, t. č. umiestnená na F. O. J. A. P., so sídlom O. X, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX, zastúpená procesným opatrovníkom P. P., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

### rozhodol:

Prevzatie P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., O. X, na F. O. J. A. P. dňa XX.XX.XXXX bolo prípustné.

### odôvodnenie:

1. F. O. J. A. P. oznámila faxom dňa XX.XX.XXXX o 10.20 hod. podľa § 253 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) Okresnému súdu Martin umiestnenie P. W., nar. XX.XX.XXXX v tomto zariadení. Umiestnená bola prijatá do zdravotníckeho zariadenia dňa XX.XX.XXXX o 16.44 hod. bez jej informovaného súhlasu.

2. Súd uznesením č. k. 9Pu/8/2021 - 4 zo dňa 15.06.2021 podľa § 254 ods. 2 CMP s poukazom na § 253 ods. 1 CMP začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestnenej P. W..

3. Súd sa dňa XX.XX.XXXX oboznámil s názorom ošetrojúceho lekára MUDr. P. T., ktorá uviedla, že pacientka bola prijatá na F. hospitalizáciu XX.XX.XXXX o 16.44 hod. bez jej súhlasu. Pacientka je liečená od roku XXXX na F. O. Q. P., aktuálne ide o tretiu hospitalizáciu pre bipolárnu afektívnu poruchu. Manická fáza s psychotickými symptómami. Pacientka sa necíti byť chorá pre paranoidne manickú symptomatiku, vyžaduje intenzívnu antipsychotickú liečbu v nemocnici. Je prítomné riziko ublíženia sebe alebo okoliu. Synovia volali RZP, vyšetovaná bola na urgentnom prijme a odtiaľ odoslaná na psychiatrickú kliniku.. Príbuznými sú synovia E. z P. a T. z O..

4. Súd vykonal výsluch umiestnenej dňa XX.XX.XXXX a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach a o možnosti zvoliť si zástupcu. K hospitalizácii uviedla, že si išla ľahnúť a ráno sa zobudila, bola u nej sanitka a lekár, urobili jej vyšetrenie a vzali ju, že musí ísť na urgent. Nevedela prečo, necítila sa byť chorá, nič jej nie je. Synovia povedali, že vraj vidí duchov. Bolo jej zaťažko, keď sa dozvedela o zneužívaní svojich synov a vnuka. Bol to diabol, Bratislavčan, ktorý zmanipuloval jej synov, a že sa má vzdať peňazí z božskej banky, tie dostala za to, že si z jej tela vzali, čo chceli. Bola to diablova kamarátka. Všetko jej vzali, je to diabol, vzal jej všetky peniaze, ktoré dostala. Riešilo sa to aj s právnikmi. Naviedol jej synov, aby sa vzdali jej ako matky. Neverí, že by jej synovia urobili to, že sa vzdajú svojej matky. To všetko ten diabol. Necíti sa byť chorá, aj podľa lekárky je zdravá, len cíti chrbticu. Za procesného opatrovníka si nevolí ani jedného zo svojich synov, pretože sú zmanipulovaní v tejto akcii.

5. Súd uznesením č. k. 9Pu/8/2021 - 10 zo dňa 17.06.2021 ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka P. P., pretože svojich synov výslovne odmietla a v tak krátkom čase súd nezistil inú blízku osobu z jej prostredia, ktorá by mohla byť ustanovená za procesného opatrovníka.

6. Podľa § 260 ods. 2 CMP, výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhľadne.

7. Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

8. Podľa § 262 ods. 1 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 262 ods. 2 CMP súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

10. Podľa § 264 CMP zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

11. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

12. Podľa § 6 ods. 9, písm. d/ zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

13. Podľa § 9 ods.4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

14. Na základe vykonaného dokazovania a to, výsluch ošetrojúceho lekára a umiestnenej, mal súd za preukázané, že prevzatie umiestnenej na psychiatrickú kliniku, vzhľadom na jej zdravotný stav, je v jej najlepšom záujme. Zo správy ošetrojúceho lekára mal súd za to, že u umiestnenej je prítomné riziko ublíženia seba alebo svojmu okoliu, a teda pobytom mimo psychiatrického oddelenia by si mohla vážne poškodiť svoje zdravie alebo ohroziť seba a svoje okolie. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že k prevzatiu umiestnenej došlo zo zákonných dôvodov a toto prevzatie bolo prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.