

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212362
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6714212362.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ivom Osvaldom, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, so sídlom 962 66 Sebechleby 236, IČO: 0017065615, právne zastúpený advokátom JUDr. Petrom Poláčekom, so sídlom Dlhá 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp.zn. 13C/133/2014-840 zo dňa 17.10.2016 rozhodol tak, že žalobu zamietol a zároveň priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou v predmetnom konaní domáhal určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva Sebechleby, a to zo dňa 1.9.2013. Po konštatovaní vykonaných dôkazov súd poukázal citáciou na ustanovenie § 5 ods.1, 2, 3 zákona č. 97/2013 Z.z., na ustanovenia § 9 predmetného zákona, § 12, § 14, § 15 a § 18 zákona č. 97/2013 Z.z. Uviedol, že po vykonanom dokazovaní mal v konaní za preukázané, že skutkové a právne tvrdenia žalobcu nemali oporu v žalobnom návrhu a ani oporu v konkrétnej platnej legislatívnej úprave. Podľa názoru súdu v predmetnom prípade úspešnosť daného žalobného návrhu môže byť daná len v prípade preukázania porušenia príslušných ustanovení právnej normy, pričom je potrebné uviesť si hodnotu jednotlivých hlasov podielnikov spoločenstva a ich demokraticky prejavenu vôľu pri hlasovaní. Podľa názoru súdu žalobca toto v konaní nepreukázal. Pokiaľ žalobca tvrdil, že mu neboli odovzdané hlasovacie lístky v takom počte hlasov, na aký má nárok, tak súd poukázal na závery znaleckého posudku č. 8/2016 vypracovaného znalkyňou G.. M. W. s tým, že podľa názoru súdu predmetný znalecký posudok má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, a preto súd v zmysle § 209 CSP postupoval pri vykonávaní tohto dôkazu ako by išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Zo záverov predmetného znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že žalovaný vedie presne a úplne zoznam svojich členov a teda aj rozsah ich hlasovacích práv. Z toho teda vyplynulo, že žalobcovi bola odovzdaná správna výška hlasovacích práv na predmetnom zhromaždení konanom dňa 01.09.2013. Z tohto dôvodu súd nemohol žalobe vyhovieť. Pokiaľ sa žalobca domáhal určenia neplatnosti predmetného zhromaždenia konaného dňa 01.09.2013 z dôvodu sfaľšovania prezenčnej listiny, ako aj ďalších skutočností, ktoré súviseli s inými podielníkmi, súd poukázal na to, že žalobca v

konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že má aktívnu legitímáciu, aby na tieto skutočnosti poukázal. V konaní nepreukázal, že má mandát zastupovať osoby, ktoré mali byť poškodené falšovaním prezenčnej listiny a podobne. Z týchto dôvodov súdu neostávalo nič iné, len na tieto skutočnosti uvádzané žalobcom neprihliadať. Pokiaľ sa týka listinného dôkazu predloženého žalobcom, a to odborného vyjadrenia č. 2/B/2016 od znalca G.. G. O., súd tu poukázal, že toto odborné vyjadrenie bolo predložené súdu dňa 17.05.2016, teda ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku s tým, že od 01.07.2016 vstúpil do platnosti Civilný sporový poriadok, pričom podľa § 206 CSP, ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby. V danom prípade toto odborné vyjadrenie nebolo súdu predložené na vyžiadanie od súdu tak, ako to ustanovuje § 206 CSP, ale ho predložil samotný žalobca, súd preto vychádzal z tohto dôkazu len ako z listinného dôkazu, pričom zo záverov samotného znaleckého posudku č. 8/2016 vypracovaného znalkyňou G.. M. W. vyplynul úplne iný záver. Na základe uvedeného súd potom žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 255 ods.1 CSP a konštatoval, že žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto tiež právo na náhradu trov konania priznal žalovanému v celom rozsahu.

3. Proti predmetnému rozsudku podal v celom rozsahu odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 14Co/5/2019-883 zo dňa 21.5.2019 rozsudok Okresného súdu Zvolen zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie o veci, pričom v odôvodnení tohto uznesenia okrem iného bolo uvedené: Odvolací súd zdôrazňuje, že vypracovaným znaleckým posudkom G.. M. W., predloženým ako súkromným znaleckým posudkom, súd prvej inštancie nemohol zistiť skutočnosti rozhodujúce a zásadné pre rozhodnutie vo veci samej na základe podanej žaloby. Zo znaleckého posudku, ktoré závery si osvojil súd prvej inštancie, nevyplýva také zadanie, ktoré by ozrejmilo stav v urbárskom spoločenstve ku dňu 01. 09. 2013, t. j. ku dňu vykonania a vedenia valného zhromaždenia, neplatnosti uznesenia, ktorého sa žalobca žalobou domáha. Pokiaľ mala znalkyňa vyčísliť nominálnu hodnotu jedného podielu, mala v súlade so zadaním žalovaného posudzovať uvedenú otázku na základe účtovnej závierky k 31. 12. 2015, t. j. na základe účtovnej závierky vykonanej o 2 roky neskôr než bolo vedené predmetné valné zhromaždenie. Vzhľadom k tomu, že majetok spoločenstva predstavuje súhrn majetkových práv jednotlivých podielnikov, ktorých počet a k tomu zodpovedajúci rozsah práva sa môže v priebehu roka meniť, účtovaná závierka vypracovaná k 31. 12. 2015 nemusí byť zhodná so stavom aktuálnym v čase vedenia valného zhromaždenia dňa 01. 09. 2013. Taktiež pokiaľ sa týka určenia počtu všetkých hlasov podielnikov, táto otázka bola sporná od počiatku konania, pričom bola dôvodom podania žaloby žalobcom, keď tento tvrdil iný počet hlasov, ktorý by mal predstavovať 100 % hlasovacích práv. Žalobca na podporu svojich tvrdení, v konaní dňa 17. 05. 2016 predložil dôkaz - odborné vyjadrenie č. 2/B/2016 G.. G. O., znalca v odbore Lesníctvo, odvetvie poľovníctvo, odhad hodnoty lesov, v závere ktorého bolo konštatované, že „ celkový počet hlasov by mal byť 50 960. Nadpolovičná väčšina potom je 25 481 +1 = 25 482 hlasov“ (záver odborného vyjadrenia č. 2/B/2016, bod d)). Žalobca celkový počet hlasov vydaných na valnom zhromaždení dňa 01. 09. 2013 rozporoval od počiatku konania, táto otázka bola a zostala medzi stranami sporná.

5. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 17.10.2016 vyplýva, že po vykonaní dokazovania oboznámením sa s odborným vyjadrením č. 2/B/2016 a znaleckého posudku č. 14Co/5/2019 č. 8/2016 právny zástupca žalobcu žiadali doplniť dokazovanie nariadením kontrolného znaleckého dokazovania na zodpovedanie otázky, či žalovaný disponuje takým prepočtom hlasov pri jednotlivých hlasovaniach, ktoré vychádzajú z podielov jednotlivých členov urbárskeho spoločenstva. Navrhli znalca z odboru pozemkové právo, resp. znalca z odboru ekonómie. Súd prvej inštancie následne návrh na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania zamietol bez odôvodnenia. V odôvodnení napadnutého rozsudku následne v tejto súvislosti uviedol, že vychádzal výlučne zo záverov znaleckého posudku č. 8/2016, nakoľko odborné vyjadrenie v konaní nebolo súdu predložené na vyžiadanie súdu, tak ako to ustanovuje § 206 CSP, ale ho predložil samotný žalobca. Odvolací súd uviedol, že i napriek zásade kontradiktórnosti konania, na ktorej je civilný sporový proces založený, súd rozhodne v konaní o veci na základe náležite a dostatočne zisteného skutkového stavu, keď závery dokazovania vykonaného vo veci dávajú dostatočný podklad pre rozhodnutie vo veci. V prejednávaní veci stranami produkované dôkazy viedli k celkom protichodným záverom, preto bolo na mieste zisťovať okolnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej i znaleckým skúmaním, tak ako to navrhoval žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne na

pojednávani dňa 17. 10. 2016. Pokiaľ súd prvej inštancie takýto dôkazný návrh zamietol, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto otázke trpí vadou nepreskúmateľnosti, keď súd prvej inštancie nijakým spôsobom nezdôvodnil, prečo v prípade v konaní vyplynuvších protichodných záverov, nepristúpil k znaleckému skúmaniu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vec opätovne prejedná a v prípade, že žalobca zotrvá na svojom návrhu zo dňa 17.10.2016 vo veci na návrh nariadi kontrolné znalecké dokazovanie na náležité zistenie skutkového stavu ku dňu vedenia valného zhromaždenia 1.9.2013, na ustálenie otázky zoznamu členov, pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností a tomu zodpovedajúci počet hlasov pre potreby hlasovania ku dňu vykonania valného zhromaždenia, v zmysle otázok zadanych sporovými stranami, aby následne bolo možné súdom posúdiť, či bolo valné zhromaždenie konané dňa 01. 09. 2013 uznášaniaschopné a či uznesenie, ktorého určenia neplatnosti sa žalobca domáha, bolo prijaté potrebnou väčšinou hlasov. Na záver odvolací súd uviedol, že záver súdu prvej inštancie, obsiahnutý v odôvodnení napadnutého rozsudku, že žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že má mandát zastupovať osoby, ktoré mali byť poškodené falšovaním prezenčnej listiny a podobne (nepreukázal aktívnu legitimáciu v tejto čiastkovej otázke) a preto súd na žalovaným tvrdené skutočnosti neprihliadol, žalobca v podanom odvolaní nenapadol odvolacou námietkou, ani nijakým spôsobom nenamietal nesprávnosť uvedeného konkrétneho záveru, preto odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 CSP), správnosť uvedeného nepreskúmaval.

6. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Okresný súd Zvolen po zrušení predmetného rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesmi právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, prednesom žalobcu, prednesom štatutára žalovaného, znaleckým posudkom č. 2/2020 vypracovaným znalkyňou T. G.. Q. F., I., doplnením č. 4/2020 znaleckého úkonu č. 2/2020, doplnením č. 5/2020 znaleckého úkonu č. 2/2020, ako aj výsluchom znalkyne T. G.. Q. F., I. na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021, oboznámením sa so Zmluvou o založení spoločenstva, Zápisnicou zo zasadnutia zhromaždenia Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva Sebechleby, pozemkové spoločenstvo, konaného dňa 1.9.2013, odborným vyjadrením č. 2/B/2016 vypracovaného G.. G. O., znalcom v odbore lesníctvo, odvetvia poľovníctvo, odhad hodnoty lesov, znaleckým posudkom č. 8/2016 vypracovaný znalkyňou G.. M. W., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom po zrušení rozsudku Okresného súdu Zvolen zo strany Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 19.9.2019 zistil, že tento k veci uviedol: Trváme v plnom rozsahu na našej pôvodnej žalobe a v rámci záverov rozhodnutia uvedených v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici žiadali, aby súd nariadil a vykonal znalecké dokazovanie vo veci z oblasti lesného a pozemkového práva.

9. Súd z prednesu žalobcu na tom istom pojednávaní zistil, že aj on zotrváva na svojich doterajších prednesoch, ako aj na prednese svojho právneho zástupcu, pričom zvažia či nepodajú ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

10. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovaného na predmetnom pojednávaní zistil, že na základe zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici samozrejme súd je viazaný jeho právnym názorom, pričom toto rešpektujeme, ale nie celkom sa môžeme s týmto stotožniť, nakoľko v danom prípade ani je nejaký rozpor medzi dvoma nejakými znaleckými posudkami, ale v danom prípade je tu znalecký posudok a oproti nemu dôkaz produkovaný druhou stranou, ktoré je len nejaké vyjadrenie alebo odborné stanovisko, teda nejaký názor nejakej osoby, takže ťažko povedať, či je tu rozpor medzi dvomi znaleckými posudkami, pričom to je náš názor a preto považujeme nejaké ďalšie znalecké dokazovanie za zbytočné.

11. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu uskutočnenom na pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 po oboznámení sa so znaleckým posudkom č. 2/2020 vypracovaným znalkyňou T. G.. Q. F., I., doplnením č. 4/2020 a doplnením č. 5/2020 zistil, že tento k veci uviedol: V zmysle uznesenia Krajského súdu, ktorým bolo zrušené pôvodné rozhodnutie súdu, bolo doplnené dokazovanie a bolo

nariadené znalecké dokazovanie, kde bol vyhotovený znalecký posudok znalkyňou T. G. Q. F. I., ktorá v podstate podľa ich názoru dala za pravdu žalobcovi, že v čase konania valného zhromaždenia ku dňu 01.09.2013 neboli správne vydané jednak priznané podiely a priznané hlasovacie práva na tomto valnom zhromaždení. Zo znaleckého posudku teda jednoznačne vyplýva, že teda počet hlasov a podielov k tomuto termínu valného zhromaždenia mal byť 2538. Zároveň znalkyňa v záveroch znaleckého posudku poukázala na to, že podiely sa mali vypočítavať zo všetkých listov vlastníctva a teda tieto sa mali spočítať, tak ako tu uvádzal v rámci konania, ako aj vo svojej žalobe žalobca. V podstate mu teda neboli priznané podiely, tak ako mali byť a teda aj hlasovacie práva a podľa ich názoru tento postup bol nesprávny a žalobca bol znevýhodnený. Pokiaľ zoberieme do úvahy závery znaleckého posudku, ako aj tie ďalšie dodatky, jednoznačne z toho vyplynulo to, že žalovaný riadne nevedol evidenciu majetku na jednotlivých listoch vlastníctva, čo potvrdila znalkyňa aj v piatom dodatku, že evidencia nebola správne vedená pred dátumom 1.9.2013 a teda nebolo správne vedené čo sa týka stavu majetku a jednotlivých listov vlastníctva ani po tomto termíne. Preto poukazujeme, že z týchto znaleckých posudkov jednoznačne vyplynulo, že nedal žalovaný žalobcovi taký počet hlasov a podielov, ktoré mal mať vzhľadom na majetok, ktorý vlastnil. Preto tvrdili, že valné zhromaždenie je neplatné a všetky rozhodnutia sa vzťahujúce na toto valné zhromaždenie, s tým súvisiace, teda evidencia nebola správna a teda boli poškodení v podstate nielen žalobca, ale aj tí ďalší spoluvlastníci nemohli mať ani nadpolovičnú väčšinu, aby sa toto valné zhromaždenie konalo a aby na tomto valnom zhromaždení rozhodovali a prijímali jednotlivé uznesenia. Ďalej k veci uviedol, že sa vlastne potvrdilo to, čo hovoril žalobca na základe odborného vyjadrenia, ktoré urobil G. O., že ten postup výpočtu, ktorý robil v podstate žalovaný, bol nesprávny a to z toho dôvodu, že je tam stanovené, že v podstate pokiaľ je majetok rozmiestnený na viacerých listoch vlastníctva, tento sa musí spočítať a na každom tomto liste vlastníctva v podstate ten spoluvlastník má taký istý podiel ako má ten majetok a to sa musí sčítať. Takto sa nepostupovalo, žalovaný to ničím nezdôvodnil. Nevyplyva to ani zo samotných stanov žalovaného a preto sú toho názoru, že skutočne žaloba zo strany žalobcu je oprávnená a preukázalo sa, že došlo k poškodeniu žalobcu a následne k poškodeniu aj tých ďalších spoluvlastníkov, pretože evidenciu a výpočet robil žalovaný nesprávne. Z tohto dôvodu žiadali žalobe ako takej vyhovieť.

12. Súd z prednesu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 zistil, že tento k veci uviedol, že sa v celom rozsahu pripája k doterajším jeho vyjadreniam, ako aj ich písomným vyjadreniam a vyjadreniu svojho právneho zástupcu a preto žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť. K veci ďalej uviedol, že v zmysle znaleckého posudku, kde znalkyňa skonštatovala, že ani v dobe do valného zhromaždenia 1.9.2013, ani po valnom zhromaždení neboli údaje o vlastníctve žalobcu uvedené v urbáre tak, že súhlasili s výpismi listov vlastníctva nehnuteľností. Teda vedenie urbáru neodstránilo rozdiely. V roku 2014 bolo ďalšie valné zhromaždenie, kde tiež žalobcovi nebolo vydaných toľko hlasov, koľko mal mať. Žalovaný na základe jeho intervencie mu vypočítal podiely, ktoré má na jednotlivých listoch vlastníctva, pričom podľa neho tieto podiely, ktoré sú aj v jednotlivých listoch vlastníctva, keď sa sčítajú, tak sa ešte vynásobia percentom výmery tohto listu vlastníctva. Žalobca uviedol príklad, a to list vlastníctva 2229 má 321 hektárov, čo je polovica urbáru. On má tam 600 podielov, čiže jeho 600 podielov sa lomí polovicou, to znamená na tom liste vlastníctva oni deklarovali nezákonný postup, že má len 300 na hlasovanie. Čiže je to mimo zákon a aj mimo zmluvy o založení spoločenstva. Pokiaľ sa žalovaný chytil percentuálnej výmery, ktorú udáva znalkyňa 4,98 % a že podľa toho mal dostať ešte menej podielov ako mal. No, k tomuto treba ale uviesť, že žalovaný nepovedal, že týchto 4,98 % vychádza ale z podielov 50960 čo je v znaleckom posudku a to mení celú situáciu v tom, že ani jedno valné zhromaždenie nie je platné, pretože nedosiahlo 25500 podielov, čo je polovica z 50960, čiže žalovaný alebo zástupca si musí ozrejmiť, že na ktorej strane alebo čo vlastne chce, lebo keby to bolo v režime 10192, zo všetkých podielov je 10.192 ako je prezentované na lesnom úrade, že urbár má všetkých podielov 10192, toto jeho percentuálne zastúpenie je 2538, čo je 25% zo všetkých podielov a tým pádom aj z výmery, čiže takýmto spôsobom štatutár žalovaného pán F. zariadil, že ROEP to urobil, pričom ROEP s tým nemá nič spoločného a zariadili, že majetok urbárskej spoločnosti na liste 1452, kde bol celý majetok, sa rozdelil na ďalších, teda na všetkých 5 listov a keď povie príklad 615 hektárov bolo delené 10192 podielmi a teraz si predstave, že máte v tom majetok, to je jedno v akej výmery a teraz vám urobí organizácia to, že váš majetok päťkrát zníži, pretože dalo to na päť listov a každý list má 10192 podielov, čiže je to 50960. Čiže znížil úplne majetok tak, aby nebolo možné dosiahnuť nejakým spôsobom nadpolovičnú väčšinu a uznesenie z valného zhromaždenia sa prijíma nadpolovičnou väčšinou všetkých členov, pričom toto uznesenie na predmetnom valnom zhromaždení bolo prijaté prítomnými členmi, čiže nie nadpolovičnou väčšinou všetkých členov, to znamená, že nemôže byť podľa zákona vôbec platné.

13. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 zistil, že tento k veci uviedol: V celom rozsahu sa pripájame k doterajším našim vyjadreniam, ako aj k písomným podaniam. K veci ďalej uviedol, že s prekvapením prijal teraz vystúpenie právneho zástupcu žalobcu, ako aj samotného žalobcu na základe akých relevantných skutočností dospeli k tomu, že znalecký posudok, ako aj doplnky k znaleckému posudku znalkyne T.. F. im dávajú za pravdu, nakoľko takýto záver z ničoho nevyplýva. Podstatou veci je zistenie, stavu alebo počtu hlasov žalobcu na zhromaždení vlastníkov dňa 1.9.2013, čo je alfou a omegou tohto konania. Z posledného záveru znaleckého posudku vyplýva, že vlastne nemala podklady a ani nemala úlohu určiť alebo vyhodnotiť počet teda hlasov žalobcu k 1.9.2013 a ani to nemohla určiť s odstupom času. Tak teda nevie na základe čoho došlo k takémuto záveru. Naopak v znaleckom posudku podľa neho znalkyňa správne uviedla, že všetky nehnuteľnosti na všetkých listoch vlastníctva, čo má aj logiku a to vyplýva zo zákona o pozemkových spoločnostiach, že všetky nehnuteľnosti, všetky hoc na 100 listoch vlastníctva sú považované v zmysle zákona za jednu nehnuteľnosť, čiže aj pán žalobca teraz čo tvrdí, že bola tu nejaká konšpiračná teória, pričom sa od neho dozvedeli, že žalovaný alebo niekto mal zabezpečiť rozdelenie majetku a vytvoriť nejakú konštrukciu. Z tejto konštrukcie práve vychádza žalobca, ktorú žalovaný od začiatku popiera a tie podiely na tých jednotlivých listoch vlastníctva sa aritmeticky spočítajú a z toho sa vychádza. To nie je pravda. Ich vlastný znalecký posudok, ktorý predložili, ďalej zákon o pozemkových spoločnostiach, ale v konečnom dôsledku aj znalkyňa T.. F. hovoria, že všetky podiely, teda výmery, ktoré k tým podielom pripadajú sa musia sčítať a v celku nemožno tú spoločnú nehnuteľnosť ani nafúknuť ani ju zúžiť. Nakoľko tie podiely musia podľa tých výmer jednoducho sedieť. Taký je postup aj pri výpočte, keď sa celá tá výmera delí podielom alebo počtom podielov, ktorý je u žalovaného daný 10190, čiže tá výmera sa týmto vydelením a potom podľa ich súčtov tých výmer, ktoré majú vlastníci na jednotlivých listoch vlastníctva sa tomu prideliť aj potrebný počet hlasov. Žalovaný je teda presvedčený, že v konečnom dôsledku posudok v svojich záveroch znalkyne doc. F. je do určitej miery pre toto konanie nepoužiteľný, pretože nedal jednoznačnú odpoveď na otázku, či mal žalobca k 1.9.2013 vydaný správny počet hlasov a ak nemal vydaný správny počet hlasov, koľko hlasov mu malo byť vydaných a toto je základná otázka, na ktorú od začiatku upozorňovali a na ňu doteraz nedostali odpoveď. Čiže tento posudok vo svojich záveroch je nepoužiteľný. Žalovaný je teda toho názoru, že žalobca v danom prípade napriek tomu, že sa snaží vykonštruovať nejaké konšpiračné teórie, nepreukázal to, že dňa 1.9.2013 mu bol vydaný menší počet hlasov ako mu mal byť v tomto prípade a teda že bol poškodený nejakým spôsobom na svojich právach. Od roku 2013 dochádzalo k určitým majetkovým posunom u žalovaného, kedy hlavne v dôsledku či už individuálnej výstavby rekreačných chat alebo inžinierskych sietí, stavby komunikácií a tak ďalej v súlade so zákonom bola časť majetku, časť nehnuteľností alebo nehnuteľností prevedená do súkromného vlastníctva určitých konkrétnych osôb, čo je legálny postup. Tu vznikol ten rozdiel, ktorý drobnými stotinami alebo tisícinami percenta, keď to môže vyjadriť v percentách ovplyvnil ten rozdiel, ktorý pani znalkyňa doc. F. spomínala, ale žiadnym spôsobom podstatným sa nedotkol práv a povinností žalobcu. Pritom je úplne zbytočné, že právny zástupca hovorí, že boli poškodení aj ostatní, no nikto to zatiaľ nežaloval. Žalobcom je tu len žalobca a ostatní sa nestážovali, čiže necítili sa byť poškodení na svojich právach. Do pozornosti súdu dal ešte jednu podstatnú okolnosť a to, že predmetom tohto konania je konanie valného zhromaždenia z 1.9.2013. Od toho roku prebehlo už sedem zhromaždení vlastníkov, ktoré ani jedno nebolo napadnuté niektorým z vlastníkov, a teda my tvrdíme, že všetky tieto ďalšie len potvrdili závery, ktoré boli prijaté aj na zhromaždení 1.9.2013 a preto by sme chceli poukázať na to, že v predmetnom prípade neexistuje naliehavý právny záujem, nakoľko predmetným rozhodnutím sa žiadnym spôsobom nemení právne postavenie žalobcu a to z toho dôvodu, že v prípade, ak by súd žalobe vyhovel, žiadnym spôsobom by to nezasiahlo do práv a povinností žalobcu.

14. Súd z prednesu predsedu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 zistil, že sa v celom rozsahu pripája k ich vyjadreniam, ako aj k výpovedi svojho právneho zástupcu. K veci ďalej uviedol: Ja nie som oprávnený hodnotiť znalecký posudok doc. Petrášovej, ale podľa zákona 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach podielnik má hlasovacie právo v takom rozsahu aký je podiel výmery jeho majetku na celku. Podľa toho čo povedala znalkyňa, že podiely sa majú sčítavať, tak list vlastníctva XXXX, ktorý má takú výmeru, že keby mal niektorý podielnik na tom jeden podiel, tak zároveň na liste vlastníctva XXXX, to znamená, že nejakí fiktívni podielníci by mali po jednom podieli, tak na tom liste vlastníctva XXXX je 1 m² a na tom liste XXXX je 5700 m². Tu je potom rozpor medzi zákonom a predmetným znaleckým posudkom. K veci ďalej uviedol, že nie je nikde napísané, že nemôže sa hlasovať aj percentom podľa zákona, to znamená, že dotyčný podielnik má povedzme 4% alebo 5%. To znamená, že nevie prečo by tam malo byť tých podielov 65000 a prečo nemôže byť 12000, aký je podiel na listoch vlastníctva, pričom sa to vždy takto robilo.

15. Súd zo zmluvy o založení spoločnosti s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti platnej ku dňu konania VZ, t. j. ku dňu 01.09.2013 zistil, že v čl. 6 bod 1./ predmetnej zmluvy je uvedené: Zasadnutie valného zhromaždenia zvoláva výbor spoločnosti, najmenej 1 x za rok. Za uznášaniaschopné sa považuje také zhromaždenie, kde je počet členov s nadpolovičným počtom hlasov. V čl. 6 bod 5./ predmetnej zmluvy je uvedené: Valné zhromaždenie rozhoduje o veciach hlasovaním. Uznesenie je prijaté, ak zaň hlasovala nadpolovičná väčšina hlasov prítomných členov. Súd ďalej z čl. 6 bod 6./ zistil, že je tu uvedené: Rozhodovanie o veciach uvedených v článku 5 pod písm. a, h a i sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov prítomných členov. Prehlasovaní členovia spoločnosti v otázkach, kde sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny, môžu dať návrh na súd, aby o veci rozhodol. Prijaté rozhodnutie súdu je pre všetkých členov spoločnosti záväzné. Súd ďalej z čl. 6 bod 7./ zistil, že v tejto zmluve je uvedené: Na zhromaždení má člen spoločnosti pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, ako mu patrí podľa súčtu alebo podľa veľkosti vlastných podielov na spoločnej nehnuteľnosti ak táto zmluva nestanovuje inak. V čl. 6 bod. 8./ v tejto zmluve je uvedené: Na valnom zhromaždení môže člen spoločnosti na základe plnej moci zastupovať aj iného člena toho istého spoločnosti, prípadne jeho blízkych príbuzných. Zástupca má potom toľko hlasov, koľko v súčte zastupuje. V čl. 5 tejto zmluvy je uvedené:

„Valné zhromaždenie:

Valné zhromaždenie /VZ/ vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti je najvyšším orgánom spoločnosti.

Valné zhromaždenie:

- a./ schvaľuje zmluvu o založení jej zmeny a doplnky
- b./ schvaľuje stanovú vrátane ich zmien
- c./ volí a odvoláva členov orgánov spoločnosti
- d./ rozhoduje o hospodárení spoločnosti a nakladaním so spoločným majetkom spoločnosti
- e./ schvaľuje ročnú uzavierku
- f./ rozhoduje o rozdelení zisku, prípadnej úhrady straty
- g./ rozhoduje v konaní zhromaždenia formou čiastkových schôdzí
- h./ rozhoduje pri vstupe spoločnosti do obchodnej spoločnosti, alebo družstva
- i./ rozhoduje o vzniku spoločnosti jej premenou, alebo zrušením
- j./ volí členov výboru, členov dozornej rady a členov zmierovacej komisie spoločnosti
- k./ rozhoduje o ďalších veciach, ktoré si vyhradí“

16. Súd ďalej zo zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia Urbárskeho pasienkového a lesného spoločnosti Sebechleby, pozemkové spoločnosti, konaného dňa 01.09.2013 zistil, že toto zhromaždenie sa konalo dňa 01.09.2013 o 16.00 h v kultúrnom dome X.. Na tomto zhromaždení žalovaného sa okrem iného rokovalo o správe výboru o činnosti spoločnosti, správe o výsledkoch hospodárenia za rok 2012, riešení právnych sporov za rok 2012, Zákone 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach - informácia, zmene zmluvy o založení spoločnosti - schválenie, návrhu a schválení stanov pozemkového spoločnosti, predložení žiadostí, schválení ročnej závierky, diskusii, uznesení, závere. V bode programu 1. v tejto zápisnici je uvedené:

„Predsedajúci G.. Š. F. 16.00 hod. zahájil riadne zhromaždenie. Privítal prítomných a konštatoval uznášaniaschopnosť na začiatku zhromaždenia. Prítomní podielníci s počtom oprávnených hlasov 5 835,42 predstavujú 57,25 % z celkového počtu podielov 10.192. Zhromaždenie zvolal výbor spoločnosti v zmysle § 14 ods. 1 zákona 97/2013 Z.z. a čl. 6 bod 1 Zmluvy o založení spoločnosti na 1. septembra 2013 v kultúrnom dome X..

Výbor dňa 2.8.2013 v denníku s celoštátnou pôsobnosťou SME zverejnil na strane 9 oznámenie o zasadnutí zhromaždenia, čím splnil zákonnú podmienku § 14 ods. 1 zákona 97/2013 Z.z. Členovia spoločnosti - obyvatelia X. Y. M. A. boli navyše o konaní zhromaždenia informovaní prostredníctvom miestneho rozhlasu. Zo strany výboru bol pozvaný p. G.. T., ktorý zastáva funkciu odborného dozoru pre lesnú činnosť a U.. F. právny zástupca Urbárskeho spoločnosti. Po organizačnej stránke, po skončení oficiálneho programu bude podané malé občerstvenie. Predsedajúci pripomenul, že bola spravená nová inventarizácia podielov spoločnosti. Vzhľadom na fakt, že reštitúciou, ktorá je už chvála bohu definitívne ukončená a neúplnými dedičnými konaniami došlo k stavu, že určitý konkrétny podielník nemá rovnaký podiel na všetkých listoch vlastníctva. Nakoľko je počet podielov konštantný 10 192, boli jednotlivé listy vlastníctva prepočítané konkrétnym koeficientom. Vzhľadom k tomu, že nemožno poprieť akýkoľvek malý podiel spoločnosti, museli byť podiely prepočítané na dve

desatinné miesta, nakoľko je rozdiel 0,01 od čiastky 0,99. Prepočítacie koeficienty podľa jednotlivých listov vlastníctva sú (5 listov vlastníctva)

LV XXXX - 52,14 %

LV XXXX - 1,56 %

LV XXXX - 1,64 %.

LV XXXX - 0,0091 %

LV XXXX - 44,65 % ,

To znamená, u podielnikov, kde sa nezhoduje podiel na jednotlivých listoch vlastníctva sú jednotlivé podiely násobené uvedenými koeficientami a aritmeticky zaokrúhlené na dve desatinné miesta.

Predseda júci oboznámil prítomných podielnikov s programom rokovania,“

V tejto zápisnici v Bode programu 13. je uvedené:

„Mandátová komisia predniesla správu o počte prítomných hlasov. V priebehu zhromaždenia od zahájenia (bod programu 1) sa na zhromaždenie ešte dostavilo 1 118,23 hlasov. Počet prítomných podielov pred hlasovaním o uznesení zo zhromaždenia 7 020,65 hlasov čo predstavujú 68,88 % z celkového počtu podielov 10.192.

Predseda júci prečítal návrh na uznesenie:

Návrh uznesenia zo zhromaždenia dňa 1.9.2013

Valné zhromaždenie konštatuje uznášaniam schopnosť počet prítomnosť hlasov 7 020,65 čo predstavuje 68,88 % z celkového počtu podielov 10.192.

I. Valné zhromaždenie volí.

a) Mandátovú komisiu v zložení

· U. C. X. XX narodený

· F. J. X. XXX narodený

· F. X. X. XX narodený

· P. U. J. X. XXX narodený

· G. U. H. X. XXX narodený

· P. U. D. X. XXX narodený

b) zapisovateľa zápisnice zo zhromaždenia:

G. U. H. X. XXX narodený

c.) overovateľov zápisnice z valného zhromaždenia:

L. Y. X. XXX narodená

F. S. X. XXX narodená

II. Valné zhromaždenie schvaľuje:

a) Správu o činnosti výboru za rok 2012

b) Správu o výsledkoch hospodárenia za rok 2012

c) Účtovnú závierku za rok 2012, čistý zisk nechať nerozdelený na riadku 85 súvaha - Nerozdelený zisk. _

d) Zmeny v zmluve o založení v podľa znenia bodu 8 zápisnice

III. Valné zhromaždenie berie na vedomie správu dozornej rady

IV. Prijíma vlastné stanovy, ktoré tvoria prílohu originálu zápisnice.

V. Poveruje predsedu spoločenstva: _

a) mandátom zastupovať Urbárske lesné a pasienkového spoločenstva Sebechleby na valnom zhromaždení vlastníkov v prospech prenájmu výkonu práva poľovníctva pre Poľovníckeho združenia Sebec11eby IČO: _____ revíri č. 4 Rovná Hora uznaným rozhodnutím č. 2006/00680 zo dňa 18.2.2006.

1. v prípade, že rozhodnutie Obvodného lesného úradu Banská Bystrica číslo 2013/00263 nadobudne právoplatnosť podať predmetné rozhodnutie na preskúmanie súdom

VI. Ukladá výboru

a) Zabezpečiť registráciu zmien dokumentov spoločenstva v zmysle uznesení II/d, IV.

b) Zabezpečiť vytvorenie pracovnej skupiny na prípravu a distribúciu palivového dreva za úplatu, podľa požiadaviek podielnikov.

Predseda júci G. Š. F. vyzval prítomných na doplnenie návrhu na uznesenie. Nakoľko nebolo doplňujúcich návrhov dal predseda júci o návrhu uznesenia hlasovať.

Hlasovanie prebehlo nasledovne:

Za návrh hlasovalo: 6.482,04 hlasov

Proti 538,61 hlasov

Zdržalo sa 0,00 hlasov.

Návrh bol schválený 92,33 % prítomných vlastníkov podielov.“

17. Súd ďalej z listinného dôkazu predloženého žalobcom, a to odborného vyjadrenia č. 2/B/2016 vypracovaného G.. G. O. znalcom v odbore lesníctvo, odvetvia poľovníctvo, odhad hodnoty lesov, zistil, že toto odborné vyjadrenie bolo vyhotovené dňa 29.04.2016 a žiadateľom bol žalobca. Úlohou znalca bolo posúdiť v pôvodnej zmluve a stanovách žalovaného správnosť pridelenia podielov na majetku spoločenstva vedenom na piatich LV. V závere tohto odborného vyjadrenia je uvedené:

„Na základe zistených skutočností konštatujem že:

a) Pôvodný majetok UL a PS Sebechleby, tak ako u iných, bol pravdepodobne vedený minulosti na jednom LV č. XXXX. Jeho vedením (dedenie, predaj, reštitúcie ai.) došlo k rôznym počtom podielnikov zavedených na 5 LV, ako aj k rôznym hodnotám na nich.

Avšak objektivita prepočtu hlasov nie je dodržaná!

Žiadateľ odborného vyjadrenia, p. D. O., požaduje ako osoba, ale aj menom ostatných podielnikov, tento akt, konštatujem, že oprávnené, a to, že evidované pridelené podiely nevyjadrujú objektívne skutočné hodnoty v počte pridelených hlasov, v uvedených skutočnostiach, teda „Stanovy“ aj „Zmluva“ nie sú koncipované podľa platných predpisov Zákona a preto je nutné ich so Zákonom zladieť.

b) Keďže pre uvedené skutočnosti pridelenie „hlasov“ nie je objektívne, je nutné konštatovať, že požiadavka p. D. O., jeho menom aj ostatných spolupodielnikov, je opodstatnená v tom, že mu mal byť zarátaný súčet čísel v čitateli na jednotlivých LV, a to XXXX a nie podľa neobdobného prepočtu, ktorý nijako nesedí a nebol Zmluvou o založení ani Stanovami „schválený a prepočítavanie podielov je preto neopodstatnené“.

c) Riešenie by bolo aj vtom, že hlasovanie by prebehlo podľa počtu hlasov na každom LV (rozdiel hlasov v počte podielnikov) a nie „am block“. Výsledok vyjadrený % vypočítaným zväženým aritmetickým priemerom z piatich LV a rozhodujúcim nadpolovičným počtom platných hlasov (pozri citáciu Zákona). Prepočet UL a PS nesedí!

10192

d) V prípade hlasovania na všetkých LV musí byť použité 5×10192 , teda celkový počet hlasov by mal byť 50 960. Nadpolovičná väčšina potom je $25\,481 + 1 = 25\,482$ hlasov.

e) Ak v predmetnej veci nedôjde k dohode na VZ, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene Stanov rozhodol súd (§ 139 odst. 3 Občianskeho zákonníka, § 15 odst. 2 Zákona číslo 97/2013 Z. z.), čo v danom prípade prichádza do úvahy.“

18. Súd zo znaleckého posudku č. 8/2016 (ZP) vypracovaného znalkyňou G.. M. W. znalkyňou z odboru ekonómia a manažment - účtovníctvo a daňovníctvo zistil, že tento ZP bol vypracovaný na základe zadania žalovaného a úlohou znalca bolo odpovedať na otázky:

1. Vyčísľte výšku nominálnej hodnoty jedného podielu na základe účtovnej závierky k 31.12.2015, popíšte spôsob výpočtu.

2. Uveďte spôsoby výpočtu hlasovacích práv podielnikov na zhromaždeniach pozemkového spoločenstva.

3. Je spôsob výpočtu výšky podielu pre jednotlivých podielnikov vedený v knihe podielnikov správny

4. Uveďte výšky podielu pre jednotlivých podielnikov na uplatnenie hlasovacích práv nazhromaždení. (10 192 hlasov - 100% hlasovacích práv)

5. Mala novela zákona č. 97/2013 Z.z. vplyv na výpočet hlasovacích práv na zhromaždeniach pozemkového spoločenstva.

Tento ZP bol vypracovaný dňa 31.08.2016. V závere tohto ZP je uvedené:

„Úlohou znalca bolo:

V zmysle objednávky z 19.07.2016 Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615, Sebechleby 236 :

1. Vyčísľte výšku nominálnej hodnoty jedného podielu na základe účtovnej závierky k 31.12.2015, popíšte spôsob výpočtu.

Výška nominálnej hodnoty jedného podielu na základe účtovnej závierky Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615, Sebechleby 236 je 38,6539 EUR po zaokrúhlení 38,65 €.

Slovom: tridsaťosem euršesťdesiatpäťeurocentov.

Popis výpočtu : Znalcovi bola predložená k nahliadnutiu účtovná evidencia za rok 2015, ako aj účtovný výkaz Účtovná závierka za rok 2015 / v prílohe posudku/ a daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2015. / v prílohe posudku/ tiež účtovná evidencia a účtovné výkazy za roky 2013 a 2014. Účtovná evidencia bola vedená v súlade s platnými právnymi predpismi.

V / EUR /

Daňové priznanie PO za zdaňovacie obdobie rok

Podané dňa Splatné dňa Suma dane v daňovom priznaní Strata - Základ dane +

2015 20.06.2016 30.06.2016 960,00 3 991,79

V zmysle zákona 97/2013 Z.z. § 20, podiel člena spoločenstva na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva sa určí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností, ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo z rozhodnutia zhromaždenia nevyplýva niečo iné.

Zo zmluvy o spoločenstve, stanov ani z rozhodnutia zhromaždenia Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva, 96266 Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615 nevyplýva nič iné.

Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo, 96266 Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615 na základe ročnej účtovnej závierky k 31.12.2015, dosiahlo hodnotu vlastného imania 393 961,00 EUR

Na základe vlastníckych práv má Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo, 96266 Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615 celková počet podielov 10 192.

Hodnota jedného podielu sa vypočíta:

Hodnota vlastného imania: počet podielov = Hodnota jedného podielu

393 961 : 10 192 = 38,6539 EUR

2. Uvedte spôsoby výpočtu hlasovacích práv podielnikov na zhromaždeniach pozemkového spoločenstva.

Uplatnenie hlasovacích práv na zhromaždení spoločenstva je v súlade so zákonom 97/2013 možné vypočítavať viacerými spôsobmi. V zmysle §12 cit. Zákona je pomer účasti člena spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/97/20140227>> na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielom výmery nehnuteľnosti patriacej členovi spoločenstva na celkovej výmere spoločne obhospodarovaných nehnuteľností všetkých členov spoločenstva.

Vychádza z veľkosti podielu na spoločnom majetku.

V praxi sa uplatňujú 3 metódy výpočtu hlasovacích práv.

a) vyjadrenie podielu v % k celkovej výmere

b) vyjadrenie podielu v m² k celkovej výmere v m²

c) vyjadrenie podielu ako pomeru na spoločnom menovateli vedenom na liste vlastníctva

Každá z týchto metód má svoje výhody aj nevýhody, no v konečnom dôsledku však dochádza k rovnakému výsledku, ktorý musí byť pri hlasovaní transformovaný v percentuálnom vyjadrení.

Možno povedať pri trojakom výpočte, dochádza ku skúške správnosti. A v zozname podielnikov Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva, 96266 Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615 sú uvedené všetky tri výpočty. Zoznam podielnikov je evidovaný k 15.07.2016 a znalec nahliadnutím do evidencie Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva, 96266 Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 0017065615 konštatuje, že k 31.08.2016 nie sú zaevidované žiadne nahlásené zmeny, to znamená, že stav podielnikov k 31.08.2016 je totožný so stavom k 15.07.2016.

Zoznam podielnikov s výpočtami jednotlivých podielov všetkými tromi spôsobmi je v prílohe posudku/ Metóda a)

vyjadrenie podielu v % k celkovej výmere

Je z praktického hľadiska najrýchlejšia, ale vzhľadom na veľkú rozdrobenosť podielov v konkrétnom pozemkovom spoločenstve najnižšia majetková účasť by rádo predstavovala 0,00x % k celku. Spoločenstvo ju vedie v knihe podielnikov v stĺpci „% k celku“.

Metóda b)

vyjadrenie podielu v m² k celkovej výmere v m²

Určujúca presnú výmeru konkrétneho podielnika ako súčet výmer všetkých vlastníckych práv na všetkých listoch vlastníctva v pozemkovom spoločenstve. Jej výpovedná hodnota pre účel uplatnenie hlasovacích práv je však málo výpovedná nakoľko sa porovnáva na celok 6 158 986 m². Spoločenstvo ju vedie v knihe podielnikov v stĺpci „Výmera v m² k podielu“.

Metóda c)

vyjadrenie podielu ako pomeru na spoločnom menovateli vedenom na liste vlastníctva

Vychádza z konkrétneho zlomku vyčísleného na liste vlastníctva Urbárske lesné a pasienkového spoločenstva. Spoločenstvo využíva túto metódu výpočtu hlasovacích práv od svojho vzniku od doby keď nehnuteľný majetok bol evidovaný na jednom liste vlastníctva. Vychádza sa zo skutočnosti že vyjadrenie podielu x/y je menovateľ y deliteľné, alebo násobkom čísla 10192. Z tohto dôvodu je považované 100 % podiel vo výške 10192 hlasov.

Optimálne vyjadrenie jedného podielu je spoluvlastnícky podiel 1/10192 na všetkých piatich listoch vlastníctva. Technika výpočtu sumárneho podielu je nasledovná:

Súčet podielov na liste vlastníctva XXXX krát koeficient pomeru výmery LV k celku 0,521367.

Súčet podielov na liste vlastníctva XXXX krát koeficient pomeru výmery LV k celku 0,015619.

Súčet podielov na liste vlastníctva XXXX krát koeficient pomeru výmery LV k celku 0,016410.

Súčet podielov na liste vlastníctva XXXX krát koeficient pomeru výmery LV k celku 0,000091.

Súčet podielov na liste vlastníctva XXXX krát koeficient pomeru výmery LV k celku 0,446513.

Súčet výsledných hodnôt podľa jednotlivých podielnikov je uvedený v knihe podielnikov v stĺpci "výsledný podiel", ktorý je vypočítaný s presnosťou na dve desatinné miesta. Presnosť výpočtu na dve desatinné miesta je nutná z dôvodu, aby bol zachytený aj jeden podiel na najmenšom liste vlastníctva

Tieto údaje sú v knihe podielnikov vedené podrobne podľa položiek, kde sa uvádza:

· Poradové číslo:

· List vlastníctva: (XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX)

· Poradové číslo na liste vlastníctva: (trojmiestne číslo)

· Priezvisko a meno podielnika, adresa trvalého bydliska: (údaje z listu vlastníctva)

· Dátum narodenia: (údaje z listu vlastníctva)

· Podiel čitateľ: (údaje z listu vlastníctva)

· Podiel menovateľ: (údaje z listu vlastníctva)

· Právny dôvod vzniku členstva v spoločenstve a dátum vzniku podielu: údaje z listu vlastníctva)

· Koeficient k celku - výpočet časti podielu ak Podiel menovateľ nie je rovný 10192

· Podiel LV k celk. majet.: Prepočítaný podiel podľa LV (Koeficient k celku krát koeficient pomeru výmery LV).

· Výsledný podiel: súčet jednotlivých položiek stĺpca „Podiel LV k celk. majet.: „ za konkrétneho podielnika.

· Dátum zápisu: Prvý dátum nadobudnutia podielu u konkrétneho podielnika

· % k celku: Percentuálny podiel výsledného podielu k celku 10192.

· Výmera v m² k podielu: celkové m² prislúchajúce k výslednému podielu.

Metóda a jednotlivé údaje zanesené v knihe podielnikov sú ľahko kontrolovateľné aj zo strany podielnikov, nakoľko sú priamo porovnateľné na listy vlastníctva.

3. Je spôsob výpočtu výšky podielu pre jednotlivých podielnikov vedený v knihe podielnikov správny

Výpočet výšky podielu pre jednotlivých podielnikov v knihe podielnikov je správny.

4. Uvedzte výšky podielu pre jednotlivých podielnikov na uplatnenie hlasovacích práv na zhromaždení. (10 192 hlasov - 100% hlasovacích práv)

Výška podielu pre jednotlivých podielnikov je uvedená v prílohe posudku v Zozname podielnikov v stĺpcoch na strane dva.

5. Mala novela zákona č. 97/2013 Z.z. vplyv na výpočet hlasovacích práv na zhromaždeniach pozemkového spoločenstva.

Zákon č. 97/2013 na výpočet hlasovacích práv na zhromaždeniach pozemkového spoločenstva nemal vplyv.“

Na záver tohto ZP je pripojený: „Doložka v zmysle zákona 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok § 209 - Znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku.“

K tomuto ZP je pripojených 597 strán príloh.

Tento ZP sa nachádza v spise Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 13C 133/2014.

19. Súd zo záveru znaleckého posudku č. 2/2020 zo 17.6.2020 vypracovaného znalkyňou T. G. Q. F., I., znalkyňou v odbore Lesníctvo, odvetvie Hospodárska úprava lesov, Pestovanie lesov, Spracovanie Dreva, Odhad hodnoty lesov, ktorý bol vypracovaný na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k.13C/133/2014-1005 zo dňa 15.1.2020 zistil, že znalkyňa na položené otázky v predmetnom uznesení odpovedala takto:

„III. Záver:

1. Vyjadrite sa na základe čoho a ako sa správne vypočítavajú podiely podielnika v Urbárskom spoločenstve (všeobecne)

Pre pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich s vlastníctva spoločnej nehnuteľnosti je určujúci počet alebo veľkosť podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré člen vlastní a ktoré sú vyjadrené zlomkom (§ 9 odsek 4 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách). Podiel

na spoluvlastníctve je vyjadrený počtom podielov (čitateľ zlomku), ktorých je vlastníkom z celkového počtu podielov za všetkých vlastníkov (spolu je to 10192 v menovateli zlomku). V prípade, že jednotlivé parcely patriace do spoločnej nehnuteľnosti sú zapísané na rôznych listoch vlastníctva a v dôsledku toho sú podiely jednotlivých členov spoločenstva na jednotlivých parcelách rôzne a nedajú sa preto určiť postupom podľa odseku 4, v záujme zjednodušenia a sprehľadnenia hlasovania na zhromaždení a určení podielu na výnose z hospodárenia spoločenstva sa pomer účasti resp. výpočet pomeru účasti dotknutých členov spoločenstva môže určiť buď dohodou členov spoločenstva alebo rozhodnutím zhromaždenia (§ 9 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách).

2. Vyjadrite sa, či v zmysle zákona podiely podielníka sa sčítavajú na jednotlivých LV a súčet všetkých nasčítavaných podielov dáva vyjadrenie k celkovému počtu podielov podielníka pri zachovaní ku vzťahu XX XXX podielov.

K spoločnej nehnuteľnosti môžeme vypočítať výšku spoluvlastníckeho podielu, a to v plošných metrických jednotkách. Najskôr musíme vykonať súčet všetkých majetkových podielov, ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť a následne na základe súčtu podielov vyjadriť počet všetkých podielov (na báze rovnakého základu v menovateli zlomku, v tomto prípade je to XXXXX). Pre konkrétneho vlastníka je jeho podiel vyjadrený súčtom podielov z jednotlivých listov vlastníctva (v čitateli) pri rovnakej hodnote menovateľa zlomku. Súčet reprezentuje spoluvlastnícky podiel sčítaný cez výmeru z každého listu vlastníctva, kde má podiel spoluvlastník a vypočíta sa konečná výmera pripadajúca na predmetného spoluvlastníka spoločnej nehnuteľnosti.

3. Vyjadrite sa, či platí skutočnosť, že ak má podielník 10% zo všetkých podielov, tak má aj 10% zo všetkej výmery majetku Urbárskeho spoločenstva.

Podielník v tomto prípade.

a. Ak má vypočítaných 10% zo všetkých podielov z majetku spoločnej nehnuteľnosti zaevidovanej v katastri nehnuteľnosti, tak má aj 10% zo všetkých podielov (je spoluvlastníkom 10% podielu.)

b. Ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo z rozhodnutia zhromaždenia nevyplýva niečo iné, má podielník 10% zo všetkých podielov. Tento prípad by mohol nastať keby došlo k prevereniu spoluvlastníckych podielov a zadala by sa oprava do katastra nehnuteľností.

4. Vyjadrite, aký je rozdiel medzi účtovným podielom a podielom na hlasovanie na Valnom zhromaždení Urbárskeho spoločenstva.

V rámci zmluvy o spoločenstve, stanov a rozhodnutia valného zhromaždenia v pozemkovom spoločenstve Sebechleby neboli prijaté zásady k určeniu pomeru účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností mimo podielov vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho práva.

Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo Sebechleby - pozemkové spoločenstvo má základ pre výpočet podielov podľa účtovnej uzávierky rovný počtu celkových podielov - XX XXX.

Stanovy prijaté 1.9.2013 v článku 7 - Povinnosti členov pozemkového spoločenstva uvádzajú o jednotlivých členov tieto pravidlá, že každý spoluvlastník má:

c) sa zúčastňovať na výkone práv a povinností vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho práva k spoločnej nehnuteľnosti, najmä pokiaľ sa rozhoduje o spôsobe hospodárenia a rozvoji jeho majetku.

d) podieľať sa na úhrade straty podľa výšky podielov,

Na základe uvedeného sa v Urbárskom lesnom a pasienkovom spoločenstve Sebechleby - pozemkové spoločenstvo rozhoduje podľa spoluvlastníckeho podielu určeného z výmery pozemkov a nie účtovného podielu.

5. Určte skutočnú a správnu výšku podielov žalobcu na majetku Urbárskeho spoločenstva Sebechleby dňa 1.9.2013 na výšku jeho podielov na majetku Urbárskeho spoločenstva.

Spoluvlastnícke práva p. O. S. podľa listov vlastníctva
Listy vlastníctva Výmera m2 ku 1. 9. 2013 podiely získané
všetky podiely po 1. 9. 2013
vypočítané pre 10 192 všetkých podielov

po konaní zhromaždenia

XXXX 3211093 512 47,56 559,56
XXXX 95743 489,5 17 506,5
XXXX 101067 523,5 47,56 571,06
XXXX 559 489,5 41,56 531,06
XXXX 2750070 523,5 47,56 571,06
Spolu : 6158532 2538 201,24 2739,24

Pán O. S. - žalobca:

a. mal ku 1.9.2013 vlastnícky podiel 2538, čo predstavuje 4,98% podiel z vlastníctva podielov.
b. mal a má v súčasnosti nákupom podielov po valnom zhromaždení 1.9.2013 vlastnícky podiel 2739,24 čo predstavuje 5,38%.
Celkový podiel sa počíta z celkového počtu podielov na 5-tich listoch vlastníctva, čo je 50.960 podielov (5x 10 192 podielov).

6. Vyjadrite sa, či dňa 1.9.2013 počas konania Valného zhromaždenia Urbárskeho spoločenstva Sebechleby bol správne pridelený počet hlasov žalobcovi vzhľadom na výšku jeho podielov v Urbárskom spoločenstve

Zápisnica a aj zmluva uzavretá pre pozemkové spoločenstvo na valnom zhromaždení 1.9.2013 obsahuje aj výpis parciel ku 1.9.2013 (tento dátum uvádza zápisnica). Znalčka konštatuje, že v listoch vlastníctva sa mali pravidelne ku 31.12. aktualizovať údaje, ktoré žalovaný nepredložil.

Znalčka konštatuje rozdiel v údajoch u parcely č. XXXX, XXXX oproti výpisu v roku 2020. V parcele XXXX/X v liste vlastníctva vznikol rozdiel 365 m² znížením celkovej výmery. V zmluve a v zápisnici z 1.9.2013 je uvedená výmera 96108 m². Vo výpočte zo dňa 28.5.2015 uvádzajú za urbár výmeru 95682 m².

V parcelách č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X listu vlastníctva XXXX je 799 m² znížením výmery.

V zmluve a zápisnici z 1.9.2013 je uvedená výmera 2 749 946 m². Vo výpočte zo dňa 28.5.2015 uvádzajú za urbár výmeru 2 750 070 m².

Znalčka konštatuje používanie v rôznom čase rozdielných výmer urbárom Sebechleby, čím spôsobili chybu v stanovení podielov.

Vyšší podiel spoluvlastníctva vznikol urbáru tým, že započítali aj podiely dokúpené žalobcom po roku 2013.

Rozdiely oproti výpočtu podielov p. O. S. v pozemkovom spoločenstve a predložené Urbárskym lesným a pasienkovým spoločenstvom Sebechleby na základe jeho výzvy zo dňa 18.5.2015 na vyčlenenie pozemkov z ULaPS Sebechleby:

Spoluvlastnícke práva p. O. S. podľa listov vlastníctva

Listy vlastníctva	Výmera m ²	Výmera v ha	na Podiely ku	1.
9. 2013	Výmera v ha	na základe podielov		
XXXX 3211093	321,1093	512 16,1311		
XXXX 95743	9,5743	489,5 0,481		
XXXX 101067	10,1067	523,5 0,5077		
XXXX 559	0,0559	489,5 0,0028		
XXXX 2750070	275,007	523,5 13,8151		
Spolu :	6158532	615,8532	2538	30,9377

Spoluvlastnícke práva patrili žalobcovi na výmere 30,9377 ha.

Súd ďalej z predmetného znaleckého posudku zistil, že znalčka pri vypracovávaní predmetného znaleckého posudku vychádzala z týchto podkladov:

- Spis 13C/133/2014-1005 Okresného súdu vo Zvolene
- Výpisy listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie X., okres O.
- Zákon č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách pre účely posúdenia platnosti valného zhromaždenia účinný od 1.5.2013 do 30.9.2013
- Stanovy prijaté na Valnom zhromaždení Urbárskeho pasienkového a lesného spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo dňa 1.9.2013 (www.urbarsebechleby.sk <<http://www.urbarsebechleby.sk>>)

- Zápisnica z Valného zhromaždenia Urbárskeho pasienkového a lesného spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo zo dňa 1.9.2013 (www.urbarsebechleby.sk <<http://www.urbarsebechleby.sk>>)
- Zmluva z Valného zhromaždenia Urbárskeho pasienkového a lesného spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo zo dňa 1.9.2013 (www.urbarsebechleby.sk <<http://www.urbarsebechleby.sk>>).

20. Žalobca nemal žiadne výhrady k predmetnému znaleckému posudku.

21. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k predmetnému znaleckému posudku č. 2/2020 a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol:

„Preštudovali sme ešte dodatočne predmetný znalecký posudok č. 2/2020 a uskutočnili sme niekoľko porovnaní a výpočtov a musíme konštatovať, že tento znalecký posudok obsahuje množstvo nepresností, chýb a nedostatkov a dovoľme si tvrdiť, že je zmätočný, pričom nemá oporu v zákone č. 97/2013 Z.z., iných súvisiacich právnych predpisoch a ani v interných predpisoch žalovaného. Svoje tvrdenia opierame o nasledovné skutočnosti:

Znalecký posudok bol vypracovaný k súdnemu konaniu 13/C/133/2014, kde žalobcom je O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX. Na listoch vlastníctva má žalobca uvedený trvalý pobyt X. XXX.

1. V znaleckom posudku T.. G.. Q. F. I.. je žalobca uvedený ako

- D. O. - strana 3 posudku

- O. S. - strana 19(1 krát), 20(3 krát), 21(3 krát), 22(3 krát), 23(2 krát), 30(2 krát)

Meno žalobcu podľa súdneho spisu 13/C/133/2014 sa podľa nášho názoru v znaleckom posudku vôbec nenachádza. D. O. a O. S. sú osoby pre nás neznáme a nie sú podielnici žalovaného.

2. V znaleckom posudku sa spomína vyjadrenie č. 2/13/2016 znalca G.. O. tabuľka

2, strana 6. Na druhej strane nie je vôbec spomínaný znalecký posudok G.. W. č. 8/2016 zo dňa 31.8.2016, ktorý bol predložený, ako dôkaz zo strany žalovaného. Máme podozrenie, že žalobca mohol zasahovať do záverov znaleckého posudku T.. G.. Q. F. I., nakoľko znalkyňa nekontaktovala stranu žalovaného so žiadnymi otázkami ani nepožiadala o informácie a naopak použila len tie dôkazy a skutočnosti, ktoré podložil už žalobca a do určitej miery sú zhodné s jeho doterajšími prednesmi v súdnom konaní.

3. V znaleckom posudku na strane 23 sa uvádza:

citujeme „Pán O. S. - žalobca mal k 1.9.2013 vlastnícky podiel 2538 podielov, čo predstavuje 4,98 % podiel z vlastníctva podielov“ koniec citátu.

Ak by sme toto tvrdenie považovali za správne bol žalovaný pozitívne diskriminovaný - zvýhodnený na zhromaždení konanom dňa 1.9.2013 t.j. bolo mu vydané viac podielov ako sa tvrdí v citáte. Dôkaz výpočet:

$10\,192 \text{ podielov} / 100 \times 4,98 \% = 507,56 \text{ hlasov}$. V skutočnosti mu bolo vydaných 538,61 hlasov. Príslušná časť kópie prezenčnej listiny je založená už v súdnom spise.

4. Strana 15 znaleckého posudku uvádza:

citujeme „Podľa zákona č.97/2013 Z.z. § 15 člen spoločenstva má pri hlasovaní na zhromaždení k dispozícii počet hlasom, ktorý zodpovedá počtu alebo veľkosti podielov na spoločnej nehnuteľnosti, ktoré vlastní, resp. podielu výmery spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti vlastníka na celkovej výmere spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti“ koniec citátu, taktiež sa v posudku uvádza strana 30 pod tabuľkou 2, citujeme:

„ Spoluvlastnícke práva patrili žalobcovi vo výmere 30,9377 ha.“ koniec citátu. Ak považujeme za správnu tabuľku pred týmto citátom spoločná nehnuteľnosť k 1.9.2013 predstavovala 6158532 m² čo sa rovná 615,8532 ha. Pri matematickom výpočte:

$30,9377 \text{ ha} \text{ krát } 100 \text{ deleno } 615,8532 \text{ celková výmera} = 5,024 \% \text{ podielov}$. Tento výpočet na základe percenta výmery sa diametrálne odlišuje od tvrdenia na strane 23 4,98 % o 0,044 % čo predstavuje vo výmere 2709,75 m² = 0,2795 ha. Tieto nezrovnalosti vychádzajú z tabuľky 2 na strane 30 Spoluvlastnícke podiely p. O. S. podľa listov vlastníctva, kde podiely na všetkých listoch vlastníctva považuje znalkyňa za rovnocenné, napriek tomu, že podľa tabuľky 1 na strane 30 na jeden podiel pripadajú rôzne výmery (napr. list vlastníctva XXXX , 315,061 m²/1 podiel, kým list vlastníctva XXXX len 0,05484694 m²/1 podiel, kde je rozdiel 11214 násobný).

5. Tvrdenie o počte podielov 2538/ 50960 strana 32 posudku tabuľka je absolútne zavádzajúce, nakoľko výmery na jednotlivých listoch vlastníctva sú rôzne a nemôžu byť rovnocenné. Tento výpočet by obstal len vtedy, ak by sa konali zhromaždenia za každý list vlastníctva osobitne, čo z hľadiska úspornosti a administratívnej náročnosti je neúnosné.

6. Na strane 17 sa konštatuje: „V rámci zmluvy o spoločenstve, stanov a rozhodnutia valného

zhromaždenia v pozemkovom spoločenstve Sebechleby neboli prijaté zásady k určaniu pomeru účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinnosti mimo podielov vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho práva .. Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo ma základ pre výpočet podielov podľa účtovnej uzávierky rovný počtu celkových podielov 10192.“ koniec citátu. V tomto zmysle boli priznané aj hlasovacie práva pre p. D. O. (správne meno podielníka) na zhromaždení 1.9.2013 a to 538,61/10192 hlasov čo korešponduje s jeho podielom v percentuálnom vyjadrení celkovej výmery k výmere podielníka.

Znalecký posudok č. 2/2020 od T.. G.. Q. F. I. nepovažujeme za objektívny, zodpovedajúci realite, teda skutkovému a už vôbec nie právnomu stavu, pretože je dokonca v priamom rozpore s dikciou zákona a to menovite § 8 ods. 1, § 9 ods. 4 a § 15 zákona č. 97/2013 Z.z.

22. Znalčka T. G.. Q. F., I. sa k predmetnému vyjadreniu žalovaného vyjadrila tým spôsobom, že súdu predložila doplnenie č. 4/2020 znaleckého úkonu č. 2/2020 zo dňa 28.9.2020 a v závere tohto doplnenia znalčka uviedla:

„Znalčka konštatuje, že žalobcovi tým, že v údajoch k výmerám parciel č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie X., okres O. uvedených v zápisnici (Zápisnica z Valného zhromaždenia Urbárskeho pasienkového a lesného spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo zo dňa 1.9.2013) a ku zmluve (Zmluva z Valného zhromaždenia Urbárskeho pasienkového a lesného spoločenstva Sebechleby - pozemkové spoločenstvo zo dňa 1.9.2013) boli uvedené nepresné údaje v parcelách číslo:

List vlastníctva č. XXXX parcely č. XXXX/X, XXXX/X

List vlastníctva č. XXXX parcely č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X

Znalčka musí konštatovať, že ani v dobe do valného zhromaždenia k 1.9.2013 a ani po valnom zhromaždení neboli údaje o vlastníctve žalobcu uvedené z urbáru tak, že súhlasili s výpismi z listov katastra nehnuteľností. Predstavitelia vedenia urbáru neodstránili rozdiely vo veľkosti výmer s katastrom a nezosúdali ich v listoch vlastníctva s výmerami parciel jednotlivých podielníkov. Údaje o podieloch (hlasoch) žalobcu neboli správne vypočítané . Žalobca nemal správne pridelené podiely.“

23. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k doplneniu č. 4/2020 znaleckého úkonu č. 2/2020 a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol „Nezmenene zotrvávame na výhradách ktoré sme zaujali k predmetnému základnému znaleckému posudku znalčky, pričom všetky výhrady ostávajú v platnosti a napriek upozorneniu z našej strany napríklad o minulej závažnej chybe vyskytujúcej sa v znaleckom posudku - meno žalobcu je znovu uvádzané chybné O. S., ktorého strana žalovaného nepozná.

2/ Znalčka sa nevyjadruje k elementárne chybným matematickým výpočtom, ktoré sme vytýkali v bode 5 podania. Tvrdenie o počte podielov 2538/ 50960 strana 32 posudku tabuľka je absolútne zavádzajúce, nakoľko výmery na jednotlivých listoch vlastníctva sú rôzne a nemôžu byť rovnocenné. Tento výpočet by obstal len vtedy, ak by sa konali zhromaždenia za každý list vlastníctva osobitne, čo z hľadiska úspornosti a administratívnej náročnosti je neúnosné.

3/ Znalecký posudok a jeho doplnenie nemá žiadnu výpovednú hodnotu, nakoľko neodpovedá na základnú otázku v merite veci, či žalobcovi bol vydaný správny počet hlasovacích práv na zhromaždení konanom dňa 1.9.2013 k celkovému počtu podielov 10192 a to po zohľadnení vlastníctva podielov na spoločnej nehnuteľnosti k tomuto dátumu. V prípade, že nebol žalobcovi vydaný správny počet hlasovacích práv, koľko mu malo byť vydaných v skutočnosti. Podľa znaleckého posudku strana 23 sa uvádza, citujeme „Pán O. S. - žalobca mal k 1.9.2013 vlastnícky podiel 2538 podielov, čo predstavuje 4,98 % podiel z vlastníctva podielov“ koniec citátu. Žalobca podľa tohto tvrdenia znalčky mal byť zvýhodnený na hlasovacích právach - bod 3 nášho pôvodného podania. Na druhej strane si protirečí strana 30 posudku a zároveň strana 2 doplnenia, kde pri výmere 30,9377 k celkovej výmere hlasovacie práva žalobcu predstavujú 5,024 %...

4/ Nie je nám celom zrejme na základe akých podkladov a z akých zdrojov vychádzala znalčka pri svojich výpočtoch, aby určila podiel hlasovacích práv žalobcu k 1.9.2013. Výpisy z listov vlastníctva XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX katastrálne územie X. k dátumu 1.9.2013 súd nepožadoval a znalčka T. G.. Q. F. I. sa v tejto veci tiež na žalovaného neobrátila.

5/ Z vyššie uvedených dôvodov považujeme znalecký posudok a jeho doplnenie za neobjektívny a účelový.“

24. Znalčka T. G. Q. F., I. predložila súdu doplnenie č. 5/2020 znaleckého úkonu č. 2/2020 zo dňa 5.11.2020, pričom znalčka v závere tohto doplnenia uviedla:

„K otázke 1:

V znaleckom posudku má byť ako žalobca v textoch uvedený p. D. O..

V rámci listov vlastníctva pri identifikácii podielov znalčka identifikovala správne spoluvlastnícke podiely D. O..

K otázke 2:

Znalčka použila pre výpočet tento postup spoluvlastníckych podielov podľa § 9 ods.3 a 4 zákona o pozemkových spoločnostiach. „Pre pomer účasti členov spoločnosti na výkone práv a povinností vyplývajúcich z vlastníctva spoločnej nehnuteľnosti je určujúci počet alebo veľkosť podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré vlastní a ktoré sú vyjadrené zlomkom.“ V tomto prípade sa vychádza z vlastníctva podielov v pozemkovom spoločnosti uvedeními v katastri nehnuteľností. Údaje k výpočtu čerpal z súdneho spisu a výpisu listov vlastníctva pozemkového spoločnosti z katastra nehnuteľností.

K otázke 3:

Znalčka neposudzovala počet vydaných spoluvlastníckych podielov žalobcovi na Valnom zhromaždení Urbárskeho spoločnosti dňa 1.9.2013. Na základe toho, že identifikovala chybný postup pri stanovení vlastníctva žalobcu ku 1.9.2013 a chybné stanovenie základu pre výmeru celkovej výmery pozemkového spoločnosti znalčka nevyhodnocovala počet spoluvlastníckych podielov žalobcu.

K otázke 4:

Výpočet na str. 23 nie je po celkovej úprave chybných údajov o výmerách uvedených v dokumentoch z VZ pozemkového spoločnosti dňa 1.9.2013. Preto mohla vzniknúť nezrovnalosť vo veľkosti spoluvlastníckych práv, ale nie v záverečnom vyjadrení výmery žalobcu v znaleckom posudku 2/2020.

K otázke 5:

Znalčka zdokumentovala postup výpočtu spoluvlastníckych podielov žalobcu. Žalovaný neuvádza dôvod prečo je výpočet zavádzajúci. Žalovaný v tabuľke má dôkaz, že znalčka počítala počet spoluvlastníckych podielov podľa jednotlivých listov vlastníctva a spolu. Preto nemá opodstatnenie tvrdenie žalovaného, že valné zhromaždenia by mali byť za každý list vlastníctva osobitne.

K otázke 6:

Na valnom zhromaždení 1.9.2013 nebol prijatý iný postup v prípade podielu na zisku a majetku ako podľa spoluvlastníckych podielov, tak sa vychádza z uvedeného počtu podielov ako v prípade hlasovacích práv jednotlivých členov na základe vlastníctva podielov vypočítaných podľa výmery.

K otázke 7:

K vymenovaným ustanoveniam žalobcu k zákonu č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach

K §8 ods.1

Spoločnú nehnuteľnosť nemožno deliť, to zn. že je to jedna nehnuteľná vec, ktorú nemožno rozdeliť na viac nehnuteľných vecí, aj keď pozostáva z viacerých pozemkov. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti a tým i spoločnosti ako celok je neoddeliteľné, spoluvlastnícke podiely sú k sebe trvalo viazané.

Znalčka v znaleckom posudku vypočítala spoluvlastnícke podiely žalobcu tak, že boli k sebe trvalo viazané a vypočítané podľa údajov z katastra nehnuteľností.

K § 9 ods.4

Znalčka v súlade so závermi valného zhromaždenia 1.9.2013 použila postup podľa ods.4 určeného v § 9 zákona o pozemkových spoločnostiach č. 97/2013 Z.z. Žalovaný by mohol relevantne protestovať proti výpočtu spoluvlastníckych podielov v prípade postupu podľa ods.5.

K § 15 ods.1,2,3,4

Člen spoločnosti má pri hlasovaní na zhromaždení k dispozícii počet hlasov, ktorý zodpovedá počtu alebo veľkosti podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré vlastní, resp. podielu výmery spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti vlastníka na celkovej výmere spoločne obhospodarovanej nehnuteľností (odsek 1). Oproti predchádzajúcej právnej úprave zhromaždenie rozhoduje o všetkých záležitostiach patriacich do jeho pôsobnosti nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločnosti, pričom sa pri určovaní nadpolovičnej väčšiny hlasov zohľadňujú hlasy všetkých vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a štátu.

Žalovaný mal možnosť využiť ustanovenia § 15 ods.3 a 4, ktoré sa týkajú mimoriadnych valných zhromaždení alebo čiastkových schôdzí, v prípade, že mal pochybnosti o spoluvlastníckych podieloch členov pozemkového spoločenstva. Túto možnosť nevyužil.

25. Súd na základe návrhu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 predvolal na výsluch znalkyňu T. G. Q. F., I., ktorá vypracovala vyššie uvedený znalecký posudok č. 2/2020, ako aj doplnenie č. 4 a doplnenie č. 5 k predmetnému znaleckému posudku, pričom súd z jej prednesu na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 zistil, že za závermi svojho znaleckého posudku, ako aj za závermi doplnkov č. 4 a č. 5 k predmetnému znaleckému posudku si v celom rozsahu stojí. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, a to či dňa 1.9.2013 keď sa konalo predmetné valné zhromaždenie, mal správne vypočítané podiely žalobcu a či mu bol správne pridelený počet hlasov podľa podielov, ktoré v spoločenstve vlastnil, znalkyňa uviedla:

„Celý problém ako som zistila aj zo zápisnice, ktorá bola na poslednom pojednávaní je vlastne v tom, že ak máte nepresné čísla, nemôžete povedať, že výsledok je presný. Ja som v podstate a priznám pravdu, veľmi dlho mi to trvalo kým som prišla na to kde bola chyba a tá chyba bola vlastne, že preto som priložila aj tie výpisy z listu katastra, že to vlastníctvo nebolo zohľadnené k tomu termínu ak sú správne zápisy z katastra, čo ja nemám možnosť kontrolovať a to je možno tá odpoveď, na ktorú druhá strana stále reaguje, že som neodpovedala presne. Sú možnosti samozrejme, že kataster opravuje svoje záznamy, zápisy a sú možnosti nejakého znovuobjaveného dedičstva atď., takže toto je otázka, ktorú v podstate by si mala jedna a druhá strana dohodnúť. Ďalšia vec, nad ktorou som váhala, tak to bola tá, že ja som mala študovať alebo odpovedať na otázky za pána O.. A za tých ostatných neviem opäť. Ja nedokážem odpovedať na to ako majú to vlastníctvo. Vracajú sa tam, keď som čítala tie záznamy z tých pojednávaní, tak sa tam vracia do tej minulosti. Treba si uvedomiť, že zákon 97/2013 pozná to spoločné obhospodarovanie pozemkov a pozná spoločnú nehnuteľnosť. Spoločná nehnuteľnosť znamená, že nikto nevie kde v tom území sa nachádza jeho podiel a podľa zákona, podľa § 4 sa tam hovorí o tom, že buď vychádzame z počtu alebo veľkosti tých podielov, ktorý každý má a musí mať zapísané. Jediná výnimka je, že ak by sa niekto vrátil do tej histórie a nevedeli sa zistiť podiely, tak sa môže dohodnúť pozemkové spoločenstvo a budú rovnaké diely, teda všetkých, ale to sa v tomto prípade nestalo. Takže ak niekto predpokladá, že tam moja odpoveď nebola presná, tak ja neviem presnú odpoveď, pretože tá sa schovávala v tom, že bolo valné zhromaždenie, stanov. Prílohou musí byť presne zoznam jednotlivých členov podľa podielov atď. a zrazu v zápisnici z roku 2015 bolo niečo iné a nesedeli mi ani tie m2. Ja viem, že vy poviete, ja som to tam čítala, že tie desatiny a stotiny, že tie nerozhodujú, áno, ale to boli v celku. Ale ako je to v jednotlivých podieloch, to ja som nevedela. Takže ja som vychádzala z toho, čo je zapísané v katastri, to bol pre mňa základ a z toho som stanovila ten výpočet. Ďalej možno, že odpoviem dopredu, skôr ako bolo, viem, že sme sa aj v tých dodatkoch točili okolo znaleckého posudku p. O. a znalkyne p. W.. Tam bol problém v tom, že v znaleckom posudku p. O.É., ktorý správne vychádzal, že sa musia napočítať podiely, ale spravil takú systematickú chybu aritmetickú, kde v podstate zle vypočítal, ak 10.000 mám lomeno 10.000, vždy je to len jedna, keď mám 6/6, vždy je to len jedna. Takže to bola taká tá základná chyba. Takže preto v podstate som to ani neporovnávala k tomu keďže tam tá chyba vznikla a u pani W., ona nevychádzala z § 4, kde sa stanovujú jednoducho tie podiely a hovorí sa, že musia byť v zlomku, kde samozrejme je rozhodujúci pre pána žalobcu čitateľ a menovateľ ten je stály za celé pozemkové spoločenstvo. Pani W. už vychádzala z ďalšej časti a ohodnocovala to nie z výmery, ale používala teda finančné ukazovatele, ktoré boli v § 20 a týkajú sa toho, keď hospodári pozemkové spoločenstvo, tak vtedy jednoducho sa tie akože by tie časti toho zisku môžu deliť podľa toho aké teda má to pozemkové spoločenstvo príjem. Svedčí o tom aj to, že Vaše pozemkové spoločenstvo keď by bolo žiadateľom napr. o peniaze z národnej podpory alebo z eurofondov, tak už ste začlenený ako samostatná právnická osoba, tak ako je SHR, ako je podľa Obchodného zákonníka keď sa vytvárajú spoločnosti. Takže to je ten rozdiel k tomu posudku, teda pani W.“

26. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu, či vzhľadom na stav v katastri nehnuteľností, ktorý bol ku dňu 1.9.2013, boli správne pridelené podiely a hlasovacie práva pre žalobcu, znalkyňa k tomu uviedla: „Na túto otázku je odpoveď čo som povedala v úvode. Jednoducho ak raz je tam matematická chyba, tak predsa ona nemôže povedať, že áno, tie podiely boli vypočítané správne a ona vlastne v posudku dokázala kde boli tie základné matematické chyby a ako sa to stalo aj u žalobcu.“

27. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby sa znalkyňa vyjadrila, či žalovaný vzhľadom na stav v katastri nehnuteľností platný ku dňu 1.9.2013 správne vypočítal podiely a hlasovacie práva žalobcu, znalkyňa k tomu uviedla:

„Ona v znaleckom posudku dokázala, že jednoducho tam boli chyby súčtové v celkovej evidencii tých všetkých podielov a tým pádom ak by sa zobrali aj tie podiely, ktoré mal žalobca, tak musela by tam vzniknúť nejaká chyba. Ak raz rátam zo 100 nejaký základ, tak ak poviem, že to bolo 6% alebo aký podiel, tak keď tých 100 nie je správne sčítaných, ale je to napr. 99 alebo 102 alebo 103, tak v každom prípade tam vzniká nejaká odchýlka. Metodicky bol výpočet správny, ale aritmeticky nebol správny.“

28. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby znalkyňa sa vyjadrila, či žalovaný pred každým valným zhromaždením podielnikov je povinný upraviť údaje podielnikov a na základe nich potom vypočítať platné podiely a hlasovacie práva, znalkyňa na túto otázku uviedla:

„Pozemkové spoločenstvo musí sledovať neustále priebeh vlastníckych vzťahov alebo možno niektoré zmeny, tak ako to už predtým uvádzala. Je to povinné k 31.12 a samozrejme tým, že z valného zhromaždenia sa musel prikladať zoznam všetkých aj s ich podielmi, kde vlastne potom zistila tú chybu, tak je to povinné, áno je to potrebné robiť k 31.12. ako aj k valnému zhromaždeniu.“

29. Na otázku žalobcu, že pokiaľ nie je v stanovách alebo v zmluve o založení spoločenstva odsúhlasený spôsob vydávania hlasovacích podielov, mimo všeobecne známe predpisy, tak podiely, ktoré sú zapísané v katastri by mali byť smerodajné k termínu valného zhromaždenia pre každého podielníka urbárskeho spoločenstva, a teda či je to tak, znalkyňa k tomu uviedla, že: „Áno, pričom na predmetnom valnom zhromaždení, ktoré sa konalo 1.9.2013 nebolo prijatá iná možnosť napr. taká ako už spomínala predtým, že môže tam dôjsť ešte k tomu, že každý má rovnaké podiely, pričom ak sa nevieme vrátiť do tej histórie, nakoľko si treba uvedomiť, že toto sú historické práva, kým obhospodarovanie spoločnej nehnuteľností možno, že to už má pozemkové spoločenstvo, to sa zakladá trošku na iných pravidlách, lebo tam je možnosť, že preberajú do vlastníctva budovy, poľnohospodárska pôda atď., a to tiež neprijali tie pravidlá. Preto sa znalkyňa aj na znalecký posudok p. Bullovej dívala tak, že v podstate nemala oporu v tej zápisnici a stanovách prijatých z valného zhromaždenia k tomu 1.9.2013.“

30. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aby znalkyňa k veci uviedla, že ako prišla k tomu, že pri konaní valného zhromaždenia ku dňu 1.9.2013 došlo k nesprávnemu alebo zlému výpočtu podielu žalobcu, tak znalkyňa k tomu uviedla:

„Ako som už povedala, akonáhle je zlý matematický súčet, tak už aj výsledok. Ak by ste nezobrali, ak by tam boli teda správne podľa katastra vypísané, pretože znalkyňa spravila porovnanie so zápsmi z katastra v znaleckom posudku, pričom si našla všetky záznamy z toho katastra a na základe nich v tom období robila posudok a vychádzala z tých dátumov aké mohol mať žalobca v tom čase podiely. A u žalovaného takisto to vzniklo len porovnaním medzi katastrom a medzi tým prehľadom, ktorý bol priložený ku zmluve.“

31. Na znova položenú otázku právneho zástupcu žalovaného, aby znalkyňa k veci uviedla, ako prišla ku chybe ku dňu 1.9.2013 a z akých podkladov vychádzala, tak k tomu znalkyňa uviedla:

„To, že pozemkové spoločenstvo pri valnom zhromaždení v roku 2013 sa pomýlilo, zistila porovnávaním medzi údajmi v katastri a medzi údajmi, ktoré oni dali k tej zmluve, pričom znova zopakovala, že v katastri je samozrejme zapísaný stav na základe či už kúpno-predajných zmlúv alebo dedičských zmlúv a je uvedený dátum kedy to vzniklo. Znalkyňa ďalej k veci uviedla, že vychádzala z materiálov, ktoré sa nachádzali v súdnom spise, ktorý jej bol zaslaný. Znalkyňa ďalej k veci uviedla, že podľa zákona č. 97/2013 je pre ňu záväzný zápis do katastra a preto podklady, ktoré jej boli predložené ona porovnávala s tým, čo bolo v katastri, pričom to je povinnosťou žalovaného kontrolovať si to a preto žalovaný mal ku koncu roka 2013, 2014, potom vznikla tá zápisnica z roku 2015, robiť kontrolu v katastri a znalkyňa nenašla záznam v katastri, že by tam bol býval návrh na zmenu alebo že by tam predtým visela plomba alebo niečo, že by tam bol problém s vlastníckymi vzťahmi a keďže zákon hovorí o katastri nehnuteľností, preto to dala tak aj do znaleckého posudku.“

32. Na otázku, či boli porušené práva v súvislosti s hlasovaním na predmetnom valnom zhromaždení ohľadne poskytnutých hlasovacích práv žalobcu, tak k tomu znalkyňa uviedla, že na predmetnom valnom zhromaždení tieto práva žalobcu boli porušené a to vplyvom tých zlých výpočtov.

33. Na otázku štatutára žalovaného prečo znalkyňa vo svojom znaleckom posudku sčítavala hlasy zo všetkých listov vlastníctva, i keď sú tieto listy vlastníctva veľkosťou diametrálne odlišné, znalkyňa k tomu uviedla:

„Zákon umožňuje, aby do pozemkového spoločenstva boli vstúpili akonáhle sa vedeli historické práva dedenia atď. ako získania tých podielov, tak dovoľuje, aby tam vstúpili tí spoluvlastníci na tých jednotlivých parcelách a spoločná nehnuteľnosť je definovaná tak, že vlastne sa vyjadruje na všetkých parcelách, čiže ak my hovoríme o tom výsledku a hovorili sme o všetkých parcelách, tak tam sa musí prepočítavať na všetky parcely, to je základ.“

34. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, že ak žalovaný tu hovorí o listoch vlastníctva, ktoré majú rozdielne výmery v značnej časti, ako sa potom vypočítavajú tie podiely resp. hlasovacie práva, keď na jednom liste vlastníctva ten vlastník podielov spoločnej nehnuteľnosti má podiel 1-ica, na druhom 1-ica a na treťom tiež 1-ica, a teda pre tie hlasovacie práva je možné urobiť takú metodiku, že spočítame podiely, na to znalkyňa k tomu uviedla:

„Už viackrát som povedala, že ten postup výpočtu je buď v počte tých podielov a to môže byť ten 5/10.000 neviem koľko alebo v hektároch, keď sa to prepočíta z tej výmery na hektáre. Tie výpočty, ten metodický postup môže byť v tomto prípade rôzny, ale trojčlenka nepustí v tom, že si to musíte kontrolovať. Tak nakoniec ja som prišla, prepáčte dosť dlho mi to trvalo na tú chybu, ktorá tam bola keď som to prepočítavala. A takto hovorí zákon.“

35. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, ak teda konkrétny vlastník podielov má na každom liste vlastníctva podiel po 1-ici a jedná sa o 3 listy vlastníctva, na každom má príklad po 1-ici, tak podľa jeho výpočtu k spoločnej nehnuteľnosti, jeho podiel podľa neho by mal byť 1,5, teda 150%, k tomu znalkyňa uviedla:

„Tam je rozhodujúci zlomok a v zlomku sú 2 čísla, čitateľ a menovateľ. A vy ste hovorili, to jednoducho nie je možné toto čo ste vy povedali, pretože môže byť maximálne tých počet podielov tých 10.000 neviem presne, ale sú aj tam v tom liste vlastníctva také podiely, ktoré majú iný rozmer. To znamená, že treba menovateľa upraviť aby sme mohli čitateľa sčítavať, tak menovateľa upravíme, ale toto je podľa mňa základná škola.“

36. Na otázku štatutára žalovaného, ktorá bola položená v tvare, že v znaleckom posudku na strane č. 23 je uvedené, že žalobca mal ku 1.9.2013 vlastnícky podiel 2538 podielov, čo predstavuje 4,98% podiel z vlastníctva podielov. Ak by sme toto tvrdenie považovali za správne, to znamená, že žalovaný bol pozitívne diskriminovaný a zvýhodnený na valnom zhromaždení, nakoľko výpočet $10.192 : 100 \times 4,98$ je 507,56 hlasov a menovaný dostal 538,61 hlasov a je teda správne čo je uvedené na strane 23. čo sa týka podielu 4,98% ? k čomu znalkyňa uviedla:

„Ešte raz opakujem to čo som povedala v úvode, bohužiaľ v tom znaleckom posudku tým, že neboli dobre vypočítané tie základné údaje, ktoré mali hovoriť o tej celkovej výmere, znalkyňa nemôže odpovedať, a ten kto by chcel odpovedať, tak by musel byť veľmi geniálny na to, že koľko vlastne z akého základu to bolo treba počítavať.“

37. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu žalobcu na poslednom pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 zistil, že tento k veci uviedol:

Bola vypočítaná znalkyňa, aby zodpovedala na niektoré skutočnosti ohľadom znaleckého posudku. Tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku a z jeho záverov, zotrvala na jeho záveroch a zodpovedala aj na otázky, ktoré boli podané zo strany jednak žalobcu aj žalovanej strany. Majú za to, že jednoznačne bolo potvrdené a vyplýva to aj z toho znaleckého posudku, aj z jednotlivých doplnkov, a to konkrétne z doplnku č. 4, kde znalkyňa uviedla, že neboli správne vypočítané a správne pridelené podiely žalobcovi na valnom zhromaždení, ktoré sa konalo 1.9.2013. Aj z výpovedi znalkyňi vyplynulo, že boli porušené práva žalobcu vplyvom zlých výpočtov. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že znalkyňa dala za pravdu v znaleckom posudku žalobcovi aj čo sa týka spôsobu výpočtu týchto podielov vzhľadom na počty listov vlastníctva tak, ako to uvádzal vo svojich vyjadreniach a tak ako to uvádzal aj predtým v odbornom posudku p. O. s tým, že taký by mal byť správny postup čo sa týka výpočtu. Jednoznačne vyplýva zo znaleckého posudku, že výpočet bol nesprávny, matematicky chybný a teda neboli pridelené také podiely a hlasovacie práva, aké patrili žalobcovi ku dňu 1.9.2013, kedy sa konalo predmetné valné zhromaždenie. Pokiaľ bolo namietané, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na predmetnom určení, namietali túto skutočnosť, pretože žalobca má naliehavý právny záujem, pretože podľa zákona mu nebolo umožnené zúčastňovať sa na svojich právach a povinnostiach v rámci urbárskeho, lesného

a pasienkového spoločenstva. To, že bol výpočet urobený nesprávne sa netýka v tomto prípade len konkrétne samotného žalobcu, ale týkalo sa to aj ostatných urbárikov a podielových spoločníkov. S poukazom na závery znaleckého posudku sú toho názoru, že žaloba zo strany žalobcu je opodstatnená a preto sa domáhali, aby súd určil, že uznesenie valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 1.9.2013 je neplatné. Zároveň sa domáhali priznania trov konania v rozsahu 100%.

38. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu žalovaného na poslednom pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 zistil, že tento k veci uviedol:

„My sme naopak presvedčení, že nimi doteraz použité prostriedky procesnej obrany dostatočným spôsobom vyvrátili právne aj skutkové tvrdenia žaloby. Sú toho názoru, že 1./ nie je tu preukázaný naliehavý právny záujem a preto je potrebné skúmať naliehavý právny záujem, ktorý podľa nich nebol v konaní preukázaný. Z výpovede znalkyne bolo jednoznačne potvrdené, že metodika prideľovania alebo výpočtu hlasov jednotlivých podielnikov, a to konkrétne u žalobcu zo strany žalovaného prebiehala metodicky správne. Čiže v danom prípade je tu len aritmetický rozdiel a na otázku, či znalkyňa bola schopná vypočítať z podkladov, ktoré mala k dispozícii, tak naopak žalovaný skutočne pozitívne diskriminoval žalobcu, pretože mu prideliť ešte viacej hlasov, ako v skutočnosti mal. V danom prípade teda nedošlo v žiadnom prípade ani podľa vypracovaného znaleckého posudku k porušeniu práva žalobcu na tomto valnom zhromaždení. Pokiaľ sa týka toho rozdielu alebo chyby, tu by chcel poukázať na tú skutočnosť, že mohol vzniknúť problém alebo ten rozdiel v tých pár m2 na ktoré poukázala znalkyňa, že vznikol rozdiel od r. 2019, jej to nesedelo do roku 2015, ktorý ona porovnávala s katastrom. K tomuto rozdielu došlo z tých dôvodov, že došlo k odčleneniu časti celkovej výmery z urbáru do r. 2015 kvôli rôznym pozemkovým úpravám, predajom alebo zámenami pozemkov, aj súkromným osobám pod chaty atď. a v dôsledku tohto poklesla výmera a preto pani znalkyňa došla k takémuto záveru, že jej to nesedí, pričom žalovaný zazlieva znalkyni, že si od nich nevyžiadala všetky podklady. Pričom tieto rozdiely keby nás o to požiadala, sme jej mohli vysvetliť a zdokumentovať, ona to však neurobila. Žalovaný je toho názoru, že v danom prípade nedošlo pri konaní valného zhromaždenia 1.9.2013 k akémukoľvek porušeniu práv žalobcu a teda táto žaloba je od samého počiatku nedôvodná a z toho dôvodu žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania v rozsahu 100%.

39. Ani jedna zo strán nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

40. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, účinný ku dňu 1.9.2013, zmluva o spoločenstve musí byť písomná a musí obsahovať

- a) názov spoločenstva,
- b) sídlo spoločenstva,
- c) katastrálne územie, čísla listov vlastníctva alebo iných listín, na ktorých je v katastri nehnuteľností zapísaná spoločná nehnuteľnosť, parcelné čísla, druh a výmeru pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti,
- d) orgány spoločenstva, ich oprávnenia a povinnosti,
- e) spôsob voľby, odvolávania a volebné obdobie orgánov spoločenstva,
- f) práva a povinnosti členov spoločenstva,
- g) druh činnosti spoločenstva podľa § 19 ods. 1,
- h) údaj, či spoločenstvo bude vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 19 ods. 3,
- i) počet podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 alebo ktoré spravuje právnická osoba podľa § 10 ods. 6,
- j) ďalšie skutočnosti podľa odseku 2, § 13 ods. 1 písm. d), § 13 ods. 3 a 4, § 15 ods. 1, 3 a 4.

41. Podľa § 5 ods.2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo vydá stanovky, ktoré podrobnejšie upravujú najmä práva a povinnosti členov spoločenstva, vnútornú organizáciu spoločenstva, pôsobnosť jeho orgánov, spôsob zvolávania a organizáciu zasadnutia valného zhromaždenia (ďalej len "zhromaždenie"), hlasovací poriadok zhromaždenia a zásady hospodárenia spoločenstva, ak tieto skutočnosti neupravuje zmluva o spoločenstve.

42. Podľa § 5 ods.3 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, súčasťou zmluvy o spoločenstve je aj zoznam členov spoločenstva (ďalej len "zoznam").

Podľa § 9 ods. 1, toho istého zákona, členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní zhromaždenia fond vykonáva práva člena spoločenstva, ktorého podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s ktorým nakladá podľa § 10 ods. 1 a 2, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a), b), d), h) a i).

43. Podľa § 9 ods. 2, toho istého zákona členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti.

44. Podľa § 9 ods. 3, toho istého zákona, nadobúdateľ vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu a je povinný do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva pristúpiť k zmluve o spoločenstve.

45. Podľa § 9 ods. 4, toho istého zákona, pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielmi na spoločnej nehnuteľnosti.

46. Podľa § 9 ods. 5, toho istého zákona, ak je spoločná nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností na viacerých listoch vlastníctva a pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve nemožno určiť podľa odseku 4, možno ho určiť dohodou členov spoločenstva alebo rozhodnutím zhromaždenia.

47. Podľa § 9 ods. 6, toho istého zákona, ak nemožno preukázať veľkosť podielov vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti v spoločenstve podľa § 2 ods. 1 písm. a), považujú sa ich podiely za rovnaké.

48. Podľa § 9 ods. 7, toho istého zákona, na prevod podielu spoločnej nehnuteľnosti medzi členmi spoločenstva sa nevzťahuje všeobecné ustanovenie o predkupnom práve, 15) ak nejde o prevod podľa § 11 ods. 2. Ak vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti prevádza svoj spoluvlastnícky podiel, môže ho ponúknuť na predaj ostatným vlastníkom podielov spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom výboru; ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov, môže ho predať tretej osobe.

49. Podľa § 9 ods. 8, toho istého zákona, prevod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti je zakázaný.

50. Podľa § 9 ods. 9, toho istého zákona, prevod alebo prechod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti alebo k spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti na spoločenstvo je zakázaný.

51. Podľa § 9 ods. 10, toho istého zákona, zmluvu o prevode vlastníckeho práva k oddelenej časti spoločnej nehnuteľnosti možno za rovnakých podmienok uzavrieť so všetkými vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti aj jednotlivo na viacerých listinách; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.

52. Podľa § 9 ods. 11, toho istého zákona, výnos z predaja oddelenej časti spoločnej nehnuteľnosti je príjmom vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, ktorí pristúpili k zmluve o prevode vlastníckeho práva k oddelenej časti spoločnej nehnuteľnosti. Ak vlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s nimi nakladá fond, výnos z predaja oddelenej časti spoločnej nehnuteľnosti je príjmom fondu podľa veľkosti podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré fond spravuje alebo s ktorými nakladá. 17) Vlastník podielov spoločnej nehnuteľnosti, s ktorými fond nakladá, alebo jeho právny nástupca môže písomne u fondu uplatniť svoje právo na vydanie výnosu z predaja v lehote desiatich rokov odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva, ak predloží doklady, ktorými preukáže svoj nárok, inak jeho právo zaniká.

53. Podľa § 9 ods. 12, toho istého zákona, na zriadenie vecného bremena zmluvou a na obmedzenie vlastníckeho práva vyvlastnením sa primerane vzťahujú odseky 10 a 11.

54. Podľa § 9 ods. 13, toho istého zákona, vlastníci spoločnej nehnuteľnosti môžu spoločnú nehnuteľnosť alebo jej časť prenajať.

55. Podľa § 12 ods. 1, toho istého zákona, členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. d) sú všetci vlastníci spoločne obhospodarovaných nehnuteľností.

56. Podľa § 12 ods.2, toho istého zákona, vlastník spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti podľa odseku 1 prenecháva túto nehnuteľnosť do správy spoločenstva s cieľom spoločného obhospodarovania

a užívania na účely podľa § 19, pričom spoločná nehnuteľnosť ani spoluvlastníctvo nehnuteľnosti nevzniká.

57. Podľa § 12 ods.3, toho istého zákona, členstvo v spoločenstve podľa § 2 ods. 1 písm. d) vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti. Nadobúdateľ vlastníckeho práva k spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti sa prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva stáva členom spoločenstva a vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdanej nehnuteľnosti.

58. Podľa § 12 ods.4, toho istého zákona, pomer účasti člena spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. d) na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielom výmery nehnuteľnosti patriacej členovi spoločenstva na celkovej výmere spoločne obhospodarovaných nehnuteľností všetkých členov spoločenstva.

59. Podľa § 14 ods. 1, toho istého zákona, najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločenstva. Zasadnutie zhromaždenia zvoláva výbor spoločenstva najmenej raz za rok. Výbor je povinný pozvať na zasadnutie zhromaždenia najmenej 30 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia všetkých členov spoločenstva a fond, ak fond spravuje podiely spoločnej nehnuteľnosti alebo s nimi nakladá. Výbor najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia uverejní oznámenie o zasadnutí zhromaždenia v médiu s celoštátnou pôsobnosťou, na svojom webovom sídle alebo na obvyklom mieste uverejnenia; obvyklé miesto uverejnenia určí spoločenstvo v stanovách. V pozvánke na zasadnutie zhromaždenia a v oznámení o zasadnutí zhromaždenia výbor uvedie názov a sídlo spoločenstva, miesto, dátum a hodinu zasadnutia zhromaždenia, údaj, či ide o čiastkovú schôdzu alebo mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, program zasadnutia zhromaždenia a poučenie o možnosti zúčastniť sa zasadnutia prostredníctvom zástupcu na základe splnomocnenia. Ak vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti prevádza svoj podiel podľa § 9 ods. 7 alebo ak fond prevádza podiel vo vlastníctve štátu podľa § 11 ods. 2, výbor to uvedie v programe zasadnutia zhromaždenia. Výbor je povinný informovať obvodný lesný úrad o zasadnutí zhromaždenia do 30 dní odo dňa jeho konania.

60. Podľa § 14 ods.2, toho istého zákona, výbor je povinný zvolať zasadnutie zhromaždenia, ak ho o to písomne požiadajú členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň tretinu hlasov členov spoločenstva, v termíne, ktorý navrhnú členovia spoločenstva. Ak výbor nezvolá zasadnutie zhromaždenia alebo ak ho zvolá v inom termíne, na ktorom sa nedohodol s členmi spoločenstva, ktorí ho o zvolanie zasadnutia zhromaždenia požiadali, zasadnutie zhromaždenia zvolá na návrh splnomocneného zástupcu členov spoločenstva obvodný lesný úrad; obvodný lesný úrad má povinnosti výboru podľa odseku 1.

61. Podľa § 14 ods.3, toho istého zákona, ak uplynie volebné obdobie orgánu spoločenstva a nie je zvolený nový orgán, zasadnutie zhromaždenia zvolá obvodný lesný úrad. Takto zvolaného zasadnutia zhromaždenia sa zúčastní zamestnanec miestne príslušného obvodného lesného úradu, ktorý ho bude viesť až do zvolenia predsedu zhromaždenia.

62. Podľa § 14 ods.4, toho istého zákona, do pôsobnosti zhromaždenia patrí:

- a) schvaľovať zmluvu o spoločenstve a jej zmeny,
- b) schvaľovať stanovy a ich zmeny,
- c) voliť a odvolávať členov orgánov spoločenstva uvedených v § 13 ods. 1 písm. b) až d),
- d) rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti podľa § 8 ods. 2,
- e) rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva,
- f) schvaľovať ročnú účtovnú závierku,
- g) rozhodovať o rozdelení zisku a spôsobe úhrady straty,
- h) rozhodovať o vstupe a podmienkach vstupe spoločenstva do obchodnej spoločnosti alebo do družstva,
- i) rozhodovať o zrušení spoločenstva,
- j) rozhodovať o ďalších záležitostiach spoločenstva, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným orgánom spoločenstva.

63. Podľa § 15 ods. 1, toho istého zákona, každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností podľa § 9 ods. 4.

64. Podľa § 15 ods.2, toho istého zákona, zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a), b), d), h) a i) nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva; v ostatných prípadoch zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2. Prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

65. Podľa § 18 ods.1, toho istého zákona, spoločenstvo vedie zoznam. Do zoznamu sa zapisuje meno, priezvisko, trvalý pobyt a dátum narodenia fyzickej osoby, názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, pomer účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností, dátum a právny dôvod vzniku členstva v spoločenstve a dátum zápisu do zoznamu.

66. Podľa § 18 ods.2, toho istého zákona, do zoznamu sa zapisujú všetky zmeny evidovaných skutočností vrátane zmien v členstve spoločenstva. Členovia spoločenstva a fond sú povinní všetky zmeny evidovaných skutočností nahlásiť spoločenstvu do dvoch mesiacov odo dňa ich vzniku. Spoločenstvo je povinné zapísať do zoznamu zmeny evidovaných skutočností do piatich dní odo dňa ich nahlásenia.

67. Podľa § 18 ods.3, toho istého zákona, spoločenstvo je povinné každoročne do 31. marca zaslať obvodnému lesnému úradu zoznam aktualizovaný k 31. decembru predchádzajúceho roka.

68. Podľa § 18 ods.4, toho istého zákona, člen spoločenstva a fond má právo nahliadnuť do zoznamu a žiadať a robiť si z neho výpisy. Orgán spoločenstva, ktorý zoznam vedie, je povinný
a) umožniť každému, kto osvedčí právny záujem, nahliadnuť do zoznamu,
b) vydať členovi spoločenstva, ktorý o to písomne požiada, potvrdenie o členstve v spoločenstve a výpis zo zoznamu.

69. Podľa § 470 ods.1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

70. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti,
b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

71. Podľa § 132 ods.1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

72. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

73. Podľa § 150 ods.1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

74. Podľa § 191 ods.1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

75. Súd v prvom rade posudzoval podmienky procesnej prípustnosti predmetnej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného, keď súd v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR predmetnú žalobu považoval za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 137 písm. c) CSP), podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom podľa § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu. Na základe vyššie uvedeného základným procesným predpokladom úspechu žaloby o určenie či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, bola podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 existencia naliehavého t.j. kvalifikovaného právneho záujmu na požadovanom určení, ktorý bol daný tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu neisté alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Táto právna úprava teda rozlišovala medzi určením existencie práva a právneho vzťahu bez toho, aby takéto odlišenie malo vecný význam. K zmene systému určovacích žalôb došlo prijatím novej procesnej právnej úpravy Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, pričom podľa prechodného ustanovenia § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že konanie vo veci 13C/133/2014 začalo dňa 22.8.2014, teda ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, to znamená Občianskeho súdneho poriadku, pričom v zmysle prechodných ustanovení v čase rozhodovania je potrebné aplikovať Civilný sporový poriadok. § 137 CSP rozlišuje medzi žalobou, ktorou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu (písm. c) alebo o určení právnej skutočnosti ak to vyplýva z osobitného predpisu (písm. d). Tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že v predmetnom prípade sa práve jedná o tento prípad a keďže predmetom tohto konania je rozhodovanie o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, pričom v ustanovení § 15 ods.2 poslednej vety je jednoznačne uvedené, že prehlasovaní členovia spoločnosti majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia, pričom v predmetnom prípade sa jedná práve o takýto prípad, keďže žalobca na predmetnom valnom zhromaždení bol prehlasovaný a teda naliehavý právny záujem vyplýva z vyššie uvedeného osobitného predpisu a teda nie je potrebné ho preukazovať. Z týchto dôvodov súd ustálil, že predmetná žaloba o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia je z procesných dôvodov prípustná.

76. V priebehu konania žalobca podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil zdržať sa akéhokoľvek nakladania s bližšie špecifikovanými nehnuteľnosťami a zároveň, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa činnosti ťažby urbárskeho dreva a jeho distribúcie na hore uvedených nehnuteľnostiach. O predmetnom návrhu rozhodol Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13C/133/2014-81 dňa 14.10.2014 tak, že návrh žalobcu zamietol. Proti predmetnému uzneseniu Okresného súdu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 15Co/4/2015-104 zo dňa 13.1.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že odvolací súd len pripomína, že úspešnosť daného návrhu čo sa týka vyslovenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 1.9.2013 môže byť daná len v prípade preukázania porušenia príslušných ustanovení právnej normy, pričom je potrebné uvedomiť si hodnotu jednotlivých hlasov podielnikov spoločnosti a ich demokraticky prejavenu vôľu pri hlasovaní.

77. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a to z týchto dôvodov:

78. Medzi povinnosť strán v sporovom konaní patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), prostredníctvom ktorých poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie. Sporové konanie je ovládané hlavne princípom kontradiktórnosti a prejednávacím princípom, ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú strany sporu. Dokazovanie je procesným právom, upravený postup súdu a strán, účelom ktorého je získanie poznatkov dôležitých pre rozhodnutie súdu, ktorými sa overuje pravdivosť resp. nepravdivosť tvrdení v konaní. Výsledkom celkového hodnotenia dôkazných prostriedkov je záver o pravdivosti tvrdených skutočností, ktorý je podkladom pre záver o tom, či a do akej miery strana sporu splnila svoju povinnosť preukázať skutkové tvrdenia. Také hodnotenie dôkazov, ktoré vyznie v záver, že

pravdivosť skutkových tvrdení nemožno potvrdiť ani vylúčiť povedie k tomu, že rozhodnutie súdu vyznie nepriaznivo pre stranu sporu, ktorej pravdivosť tvrdení mala byť preukázaná (rozsudok NS SR sp.zn. 6MCdo/1/2020). Zjednodušene povedané, určitú skutočnosť možno považovať za dokázanú v konaní, ak sudca postupom podľa § 191 CSP z vykonaných dôkazov nadobudne odôvodnené vnútorné presvedčenie o tom, že táto skutočnosť z týchto dôkazov a obsahu celého konania naozaj vyplýva. Teda dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tej skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola pravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencií týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

79. Tu súd poukazuje, že súd v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/5/2019-883 zo dňa 21.5.2019 sa zameral na skutočnosti, či bolo valné zhromaždenie konané dňa 1.9.2013 uznášaniaschopné a či uznesenie, ktorého určenia neplatnosti sa žalobca domáha, bolo prijaté potrebnou väčšinou hlasov. Na základe vyššie uvedeného dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalobcovi sa navrhnutými a vykonanými dôkazmi síce podarilo preukázať, a to znaleckým posudkom č. 2/2020, ako aj doplnením č. 4/2020 znaleckého úkonu č. 2/2020, ako aj samotným výsluchom znalkyne T. G. Q. F., I. pred súdom, že žalobca na predmetnom valnom zhromaždení konanom dňa 1.9.2013 nemal správne pridelené podiely, avšak podľa názoru súdu sa vykonaným dokazovaním žalobcovi nepodarilo preukázať, že napriek tomu, že mu boli nesprávne pridelené hlasovacie práva na predmetnom valnom zhromaždení, že by toto mohlo ovplyvniť demokraticky prejavenu vôľu ostatných účastníkov predmetného valného zhromaždenia, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, a to z listinného dôkazu zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia urbárskeho, pasienkového a lesného spoločenstva Sebechleby, pozemkové spoločenstvo, konané dňa 1.9.2003, že predmetné zhromaždenie sa uskutočnilo v kultúrnom dome v X., pričom v zápisnici je uvedené, že predsedajúci G. Š. F. o 16.00 hod. zahájil riadne zhromaždenie, privítal prítomných a konštatoval uznášaniaschopnosť na začiatku zhromaždenia. Prítomní podielníci s počtom oprávnených hlasov 5.835,42 predstavujú 57,25% z celkového počtu podielov 10.192. Z predmetnej zápisnice ďalej vyplynulo, že na tomto valnom zhromaždení sa hlasovalo aj o zmenách v zmluve o založení a preto v zmysle § 15 ods.2 zákona č. 97/2013 Z.z. účinného ku dňu konania predmetného valného zhromaždenia k 1.9.2013 bolo potrebné rozhodnutie valného zhromaždenia nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva s tým, že v závere zápisnice z predmetného valného zhromaždenia je opísaný priebeh hlasovania, ktoré prebehlo nasledovne: za návrh hlasovalo 6.482,04 hlasov, proti 538,61 hlasov, zdržalo sa 0,00 hlasov. Návrh bol schválený 92,33% prítomných vlastníkov podielov. Súd z tejto zápisnice zistil, že valné zhromaždenie vychádzalo z celkového počtu podielov 10.192, teda z tejto zápisnice vyplýva, že za predmetný návrh uznesenia valného zhromaždenia hlasovalo 63,5% všetkých hlasov podielnikov a proti bolo 538,61 hlasov, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 5,3% (5,28%). Tu súd poukazuje, že zo znaleckého posudku č. 2/2020 znalkyňa na otázku č. 5, aby určila skutočnú a správnu výšku podielov žalobcu na majetku urbárskeho spoločenstva Sebechleby dňa 1.9.2013, na výšku jeho podielu na majetku urbárskeho spoločenstva znalkyňa uviedla, že žalobca mal k 1.9.2013 vlastnícky podiel 2538, čo predstavuje 4,98% podiel z vlastníctva podielov, pričom celkový podiel sa počíta z celkového počtu podielov na 5. listoch vlastníctva, čo je 50.960 podielov (5 x 10.192 podielov). Teda podľa názoru súdu z toho vyplýva, že v percentuálnom vyjadrení boli žalobcovi na predmetnom valnom zhromaždení ku dňu 1.9.2013 priznané hlasovacie práva vo väčšej miere ako v predmetnom znaleckom posudku. Súd teda mal za preukázané, že žalobca preukázal nesprávnosť výpočtu podielov, ako aj hlasovacích práv čo sa týka jeho osoby zo strany žalovaného ku dňu 1.9.2013 keď sa konalo predmetné valné zhromaždenie, avšak žalobcovi na základe vykonaného dokazovania sa nepodarilo preukázať hodnoverným spôsobom, že týmto nesprávnym postupom žalovaného došlo k porušeniu práv žalobcu v tej miere, že by jeho veľkosť podielu mohla spôsobiť iný výsledok predmetného hlasovania ostatných zúčastnených podielnikov na predmetnom hlasovaní dňa 1.9.2013. Na základe vyššie uvedeného teda napriek tomu, že bol preukázaný nesprávny výpočet podielu žalobcu, tento nesprávny výpočet pridelením hlasovacích práv žalobcu tak, ako je to vyššie uvedené na valnom zhromaždení dňa 1.9.2013 nespôsobil tú skutočnosť, že by bol iný výsledok demokraticky prejavenej vôle ostatných podielnikov pri predmetnom hlasovaní dňa 1.9.2013, keď si treba uvedomiť hodnotu jednotlivých hlasov podielnikov spoločenstva. Podľa názoru súdu znalkyňa T. G. Q. F., I. sa vo

svojom znaleckom posudku, doplnkoch, ako aj počas vypočutia pred súdom vysporiadala jednak so záverom odborného vyjadrenia č. 2/B/2016 vypracovaného G. G. O., pričom znalkyňa vo svojej výpovedi skonštatovala, že čo sa týka jeho odborného vyjadrenia, síce správne vychádzal, že sa musia napočítať podiely, ale spravil systematickú chybu aritmetickú, kde v podstate zle vypočítal ak $10.000 / 10.000$, vždy je to len 1 a keď mám 6/6-ín, vždy je to len 1. Takže tu bola táto základná chyba. Znalkyňa sa takisto pri svojom výsluchu vysporiadala aj so závermi znaleckého posudku č. 8/2016 vypracovaného znalkyňou G. M. W., pričom k tomuto znaleckému posudku uviedla, že predmetná znalkyňa vyhodnocovala jednotlivé podiely nie z výmery, ale používala finančné ukazovatele, ktoré sa týkajú toho, že keď hospodári pozemkové spoločenstvo, tak vtedy jednoducho sa akože tie časti toho zisku môžu deliť podľa toho aké teda má to pozemkové spoločenstvo príjem. Z týchto dôvodov súd na tieto dôkazy neprihliadal a vychádzal zo záverov znaleckého posudku a vyjadrení znalkyne T. G. Q. F., I.. pričom tak žalobca, ani žalovaný v tejto časti závery znalkyne nerozporovali.

80. Pokiaľ sa žalobca domáhal určenia neplatnosti predmetného zhromaždenia konaného dňa 1.9.2013 aj z dôvodu sfaľšovania prezenčnej listiny, ako aj ďalších skutočností, ktoré súviseli s inými podielníkmi, tak súd tu poukazuje, že žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že má aktívnu legitimáciu aby na tieto skutočnosti poukazoval. V konaní nepreukázal, že má mandát zastupovať osoby, ktoré mali byť poškodené falošovaním prezenčnej listiny a podobne. Z týchto dôvodov súdu neostalo nič iné, len na tieto skutočnosti uvádzané žalobcom neprihliadať a teda žalobcovi ani v tejto časti sa nepodarilo preukázať skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver súdu, že predmetné uznesenie valného zhromaždenia konané dňa 1.9.2013 je neplatné.

81. Vzhľadom na vyššie uvedené keďže žalobca okrem vykonaného dokazovania nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie a žalobcovi sa na základe vykonaného dokazovania nepodarilo preukázať tú skutočnosť, že napriek tomu, že žalovaný nesprávne vypočítal jeho podiely a hlasovacie práva, avšak sa mu nepodarilo preukázať, že táto skutočnosť mohla ovplyvniť výsledok predmetného valného zhromaždenia konaného dňa 1.9.2013 v takej miere, že by to bolo v rozpore s demokraticky prejavenu vôľou ostatných podielnikov pri hlasovaní čo sa týka veľkosti jeho podielu, súd žalobu zamietol.

82. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. O trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to z dôvodu, že v predmetnom konaní bol úspešný v celom rozsahu žalovaný a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

84. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 262 ods.2 CSP.

85. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa zamerával len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).