

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206385
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1215206385.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu: FRISOMAT, spol. s r.o., v likvidácii, Priemyselná 9C, 917 01 Trnava, IČO: 36 561 100, zastúpený: JNC Legal s. r. o., Panenská 8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 807 231, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 724 111, 2/ Kochanovská agromliekareň s.r.o., 066 01 Kochanovce 218, IČO: 44 696 868, o určení, že záložné právo nevzniklo, o späťvzati žaloby zo dňa 10.5.2021, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave späťvzatie žaloby zo dňa 10.5.2021 pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/119/2015-352 zo dňa 20.01.2020 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 22Cb/119/2015-352 zo dňa 20.01.2020 žalobu zamietol a žalovaným 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc existenciu dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie a zároveň, aby žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/ podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a žalovanému 1/ priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. K vyjadreniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.05.2020.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/ podaním doručeným súdu dňa 17.06.2020.

6. Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril napriek tomu, že mu bolo doručené.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 10.05.2021 zobral žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že na základe mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným týmto podáva v súlade s § 370 CSP späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žiadal, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie

zrušil a konanie zastavil. V súlade s mimosúdnou dohodou medzi žalobcom a žalovaným žiadal, aby odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sa nepriznáva náhrada trov konania.

8. Žalovaný 1/ v písomnom podaní zo dňa 12.05.2021 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sa nepriznáva náhrada trov konania.

9. Žalovaný 2/ sa na výzvu odvolacieho súdu ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby v určenej lehote písomne nevyjadril.

10. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací, v prejednávanej veci Krajský súd v Bratislave. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí len v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi, tak ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

11. V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, žalovaný 1/ so späťvzatím žaloby súhlasil a žalovaný 2/ sa k výzve odvolacieho súdu ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby v určenej lehote nevyjadril. Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva. Odvolací súd tak rozhodol s poukazom na podanie žalobcu zo dňa 10.05.2021 a podanie žalovaného zo dňa 12.05.2021, v ktorých obaja výslovne žiadali, aby odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sa nepriznáva náhrada trov konania a zároveň s poukazom na skutočnosť, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému 2/ žiadne trovy v konaní nevznikli.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).