

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8PPOm/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201072  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201072.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, trvale bytom ako matka, t.č. umiestnený v zariadení: Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 79 45 36, dieťa rodičov: matka: N. X.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, otec: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, o návrhu matky mal. dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8PPOm/1/2021 zo dňa 15.6.2021, ktorým bol maloletý J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, dočasne zverený do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok na vydanie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa podľa § 365 CMP, ktorým sa mal. J. X., nar. XX.X.XXXX odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok. Podaný podnet odôvodnili tým, že dňa 14.06.2021 o 23,50 hod. bola hliadka OO PZ Ružomberok privolaná k vlaku na železničnej stanici, kde boli vo vlaku zo smeru Spišská Nová Ves zachytené dve maloleté osoby L. W., nar. XX.X.XXXX spolu s J. X.om, nar. XX.X.XXXX bez cestovných lístkov a bez sprievodu dospeljej osoby. Uviedli, že chceli ísť do Mostu v Českej republike. Rodičia údajne o tom nevedia. Dňa 15.6.2021 o 1,00 hod. hliadka OO PZ v Spišskej Novej Vsi kontaktovala matky maloletých detí, ktoré uviedli, že po deti si nemôžu prísť, pretože nemajú peniaze. Tunajší súd uznesením zo dňa 15.06.2021 sp.zn. 8PPOm/1/2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým sa mal. J. X., nar. XX.X.XXXX, odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok. Neodkladným opatrením sp. zn. 8PPOm/1/2021 zo dňa 15.6.2021 súd dočasne zveril maloleté dieťa: J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283.

2. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 15.6.2021, písomne doplneným dňa 17.6.2021 žiadala matka maloletého dieťaťa o zrušenie neodkladného opatrenia, keď uviedla, že maloletý J. odišiel včera z domu, pričom jej neoznámil, kde ide a ju v noci kontaktovala polícia s tým, že maloletý bol spolu s kamarátom zachytený vo vlaku bez cestovného lístka a dospeljej osoby. Boli vyložený na stanici v Ružomberku, pričom nebolo v jej možnostiach vycestovať okamžite v noci do Ružomberka, ani z finančných ani rodinných dôvodov. Dňa 15.6.2021 bola prostredníctvom obecného úradu a Úradu práce soc. vecí a rodiny Spišská B. P. oboznámená, že syn bol v noci umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. V návrhu matka maloletého ďalej uviedla, že ju mrzí, že k tomuto došlo, pričom poukázala,

že okrem maloletého J.a má ešte v starostlivosti 6 maloletých detí, keď s najmladšou Skarlet nar. 2018 je na rodičovskom príspevku a poberá aj prídavky na 7 detí vo výške 178,50 eur. Druh a otec mal. detí chodia na občasné brigády, pričom nemajú možnosť si zabezpečiť auto. Občas sa stane, že syn ju neposlúcha, ale verí, že sa to nebude opakovať. V návrhu uviedla, že je si vedomá ich povinnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, preto žiada, aby bolo uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. 8PPOm/1/2021 zo dňa 15.6.2021 zrušené a aby bol maloletý vrátený do jej starostlivosti a po zrušení rozhodnutia je pripravená vycestovať po syna.

3. Z úradného záznamu zo dňa 16.06.2021 (č.l. 16 spisu) vyplynulo, že na Okresnom súde Spišská B. P., vo veci J.a X.a, nar. XX.XX.XXXX, nebolo na ich súde vedené žiadne konanie. Na výzvu súdu zo dňa 15.6.2021 Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská B. P. doručil dňa 16.6.2021 správu z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že maloletý J. je vychovávaný v úplnej rodine. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku, otec je nezamestnaný, príležitostne vykonáva brigádnické práce. Okrem maloletého J.a rodičia zabezpečujú starostlivosť aj ďalším deťom, a to P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a K. nar. XX.XX.XXXX, ktorí si plnia povinnú školskú dochádzku. Mladší J., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sú v celodennej starostlivosti matky. Rodina býva v drevenom jednoizbovom dome, kde je zavedená elektrická energia, prívod vody však nemajú. Domácnosť je zariadená základným nábytkom, podmienky bývania sú primerané spôsobu života v danej lokalite obce. Ďalším príjmom rodiny je prídavok na maloleté nezaopatrené deti, rodičovský príspevok a príjem otca z občasných brigádnických prác. Mal. J. je v školskom roku 2020/2021, žiakom siedmeho ročníka Cirkevnej základnej školy Y. U. v I.. Menovaný nie je zaradený do špeciálnej triedy. V evidencii sociálnej kurately je menovaný vedený od roku 2015, kedy sa dopustil prečinu krádeže. Trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku páchatel'a, zastavené. V rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie a výchovný pohovor. Následne vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa, ktorého cieľ bol splnený. V roku 2016 sa menovaný dopustil prečinu krádeže, uvedené konanie bolo zastavené, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. V tom istom roku bolo oznámené aj zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u menovaného. Na základe uvedeného bol vypracovaný dodatok k plánu sociálnej práce, ktorého cieľ bol zameraný na eliminovanie negatívnych vplyvov pôsobiacich na správanie maloletého J.a, aby sa nedopúšťal protiprávneho konania a nadobudol pozitívny prístup ku škole a ku školským povinnostiam. V rodine boli opakovane vykonávané výchovné pohovory s matkou a maloletým J.om, pri ktorých boli upozorňovaní na následky páchania protispoločenskej činnosti ako aj na zjednanie nápravy v správaní maloletého a v plnení povinnej školskej dochádzky. Následne u menovaného opakovane došlo k priestupkom proti majetku, priestupkové veci boli opäť odložené, nakoľko v čase spáchania skutku nedovršil pätnásť rok svojho veku. Nakoľko ani po vykonaných opatreniach nedošlo k náprave, maloletý J. sa opakovane dopúšťal protispoločenského konania, aj zanedbávania povinnej školskej dochádzky, v apríli 2018 bol zaradený do priority úradu, ktorá sa realizovala prostredníctvom akreditovaného subjektu, pričom dôvodom pre zaradenie mal. J.a do výchovno-skupinového programu bolo predchádzanie poruchám psychického, fyzického a sociálneho vývinu a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Následne došlo k zlepšeniu správania sa a plnenia si povinnej školskej dochádzky u menovaného. Trestnej činnosti sa začal mal. J. dopúšťať opäť v roku 2019, kedy sa dopustil priestupku proti majetku a taktiež aj prečinu krádeže. Uvedené konania boli odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Na základe uvedeného bolo rozhodnutím úradu zo dňa 04.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019 mal. J.ovi a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo na sociálnom programe v Centre pre deti a rodiny DRaK Prešov. Hlavným cieľom programu bolo zmiernenie problémového správania a rozvoj sociálno-psychologických kompetencií, najmä rodičovských zručností. Centrum pre deti a rodiny DRaK v záverečnej správe hodnotilo spoluprácu s rodinou pozitívne, správanie mal. J.a sa zlepšilo a rodičia neudávali žiadne výchovné problémy so synom. Rozhodnutím úradu zo dňa 17.02.2020, právoplatným dňa 19.02.2020 bolo uložené výchovné opatrenie zrušené. Rodina je dlhodobo monitorovaná a sú v nej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. S matkou a s mal. J.om boli opakovane vykonávané výchovné pohovory a bolo im poskytované sociálne poradenstvo, pričom boli upozorňovaní na následky páchania protispoločenskej činnosti a taktiež aj na následky zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Dňa 28.05.2021 bol mal. J. v nočných hodinách zachytený hliadkou oddelenia Železničnej polície Spišská B. P. na tunajšej železničnej stanici bez sprievodu dospelaj osoby. Následne bol v rámci 24 hodinovej dosažiteľnosti odovzdaný rodičom v mieste bydliska. Na základe uvedeného bolo v rodine vykonané sociálne zisťovanie a výchovný pohovor s mal. J.om a jeho rodičmi, pri ktorom bola rodina upovedomená, že v najbližšej dobe bude zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská B. P., ktoré bude v rodine vykonávať odborné metódy práce na podporu

riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch, nakoľko v minulosti sa v rodine tento druh poskytovaných odborných metód osvedčil, s čím aj rodičia súhlasili. Ďalej uviedli, že úrad bol dňa 15.06.2021, v čase okolo 8:30 hod., kontaktovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vo veci mal. J.a, ktorý bol dňa 14.06.2021 v čase 23:50 hod. zachytený hliadkou OO PZ Ružomberok na železničnej stanici v Ružomberku, rodičia však odmietli prísť pre dieťa z dôvodu, že nemali peniaze na cestu. Následne boli rodičia kontaktovaní úradom a v spolupráci s Obecným úradom H. sa ich podarilo zmobilizovať, pričom rodičia prejavili záujem o mal. J.a a chceli vzniknutú situáciu riešiť. Obecný úrad je im nápomocný a rodinu pripravil na to, aby mohla vycestovať a prevziať si mal. J.a z Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Vzhľadom na to, že v rodine sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a rodina bude zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská B. P. má úrad za to, že aktuálne sa návrat maloletého J.a do rodinného prostredia javí ako vhodný. Na žiadosť súdu zo dňa 17.6.2021 oznámilo Centrum pre deti a rodiny Ružomberok podaním doručeným súdu dňa 17.6.2021, že po príchode bolo maloletému J.ovi poskytnuté lôžko a primeraná starostlivosť, spočiatku prespal takmer celé nasledujúce doobedie, prišiel v zanedbanom stave po hygienickej stránke, bola mu poskytnutá strava, hygiena, čisté šatstvo. Po prebudení komunikoval, spolupracoval, nebol v odpore. Od začiatku sa pýtal na svojho kamaráta L.a, následne sa chlapci stretli, trávili spolu voľný čas v zariadení, hrali karty, futbal, rozprávali sa. Opakovane prezentovali, že chcú ísť domov. J. komunikoval súvislejšie, v slovenčine, medzi sebou komunikovali hlavne v rómštine, pričom z komunikácie medzi chlapcami majú podozrenie, že chlapci by zo zariadenia mohli odísť bez súhlasu. Matka maloletého prejavila o dieťa záujem, nasledujúci deň po umiestnení ich kontaktovala, že si po chlapca príde, keď jej oznámia, že si ho môže prevziať. Maloletému matka dohovárala, že jej robí problémy, že ju musí poslúchať. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na to, že v rodine sú vykonávané opatrenia a rodina bude zapojená do spolupráce s CDR Spišská B. P. sa prikláňajú k návratu mal. J.a do jeho rodinného prostredia. Dňa 18.6.2021 bolo na výzvu súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletého - Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, z ktorého vyplynulo, že so zrušením neodkladného opatrenia vo veci mal. J.a X.a, nar. XX.XX.XXXX súhlasia, keď ich stanovisko podporil aj telefonát so sociálnym pracovníkom ÚPSVaR Spišská B. P., p. Mgr. T. U., ktorý sa vyjadril, že menovaný úrad súhlasí so zrušením neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Z podaného návrhu matky maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že táto žiadala zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, dočasne zverený do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283, keď z finančných a rodinných dôvodov nebolo v jej možnostiach vycestovať okamžite v noci do Ružomberka, pričom vzniknutá situácia ju mrzí, je si vedomá povinnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a je pripravená vycestovať po syna. Súd mal ďalej preukázané (úradný záznam zo dňa 16.06.2021 č.l. 16 spisu), že na Okresnom súde Spišská B. P., vo veci J.a X.a, nar. XX.XX.XXXX, nebolo doposiaľ na súde vedené žiadne konanie. Zo správy z prešetrenia pomerov

doručenej súdu dňa 16.6.2021 mal súd preukázané, že maloletý J. je vychovávaný v úplnej rodine. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku, otec je nezamestnaný, príležitostne vykonáva brigádnicke práce. Ďalším príjmom rodiny je prídavok na maloleté nezaopatrené deti, rodičovský príspevok a príjem otca z občasných brigádnickej práce. Súd mal z uvedeného preukázané, že okrem maloletého J.a rodičia zabezpečujú starostlivosť aj ďalším deťom, a to P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a K. nar. XX.XX.XXXX, ktorí si plnia povinnú školskú dochádzku. Mladší J., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sú v celodennej starostlivosti matky. Rodina býva v drevenom jednoizbovom dome, kde je zavedená elektrická energia, prívod vody však nemajú. Domácnosť je zariadená základným nábytkom, podmienky bývania sú primerané spôsobu života v danej lokalite obce. Mal. J. je v školskom roku 2020/2021, žiakom siedmeho ročníka Cirkevnej základnej školy Y. U. v Letanovciach, nie je zaradený do špeciálnej triedy. V evidencii sociálnej kurately je menovaný vedený od roku 2015, kedy sa dopustil prečinu krádeže. V rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie a výchovný pohovor. Následne bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa, ktorého cieľ bol splnený. V roku 2016 sa menovaný dopustil prečinu krádeže. Uvedené konania boli zastavené, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. V roku 2016 bolo oznámené aj zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u menovaného, na základe ktorého bol vypracovaný dodatok k plánu sociálnej práce, ktorého cieľ bol zameraný na eliminovanie negatívnych vplyvov pôsobiacich na správanie maloletého J.a, aby sa nedopúšťal protiprávneho konania a nadobudol pozitívny prístup ku škole a ku školským povinnostiam. V rodine boli opakovane vykonávané výchovné pohovory s matkou a maloletým J.om, pri ktorých boli upozorňovaní na následky páchania protispoločenskej činnosti ako aj na zjednanie nápravy v správaní maloletého a v plnení povinnej školskej dochádzky. Následne u menovaného opakovane došlo k priestupkom proti majetku, priestupkové veci boli opäť odložené, nakoľko v čase spáchania skutku nedovŕšil pätnásť rok svojho veku. Nakoľko ani po vykonaných opatreniach nedošlo k náprave, maloletý J. sa opakovane dopúšťal protispoločenského konania, aj zanedbávania povinnej školskej dochádzky, v apríli 2018 bol zaradený do priority úradu, ktorá sa realizovala prostredníctvom akreditovaného subjektu, pričom dôvodom pre zaradenie mal. J.a do výchovno-skupinového programu bolo predchádzanie poruchám psychického, fyzického a sociálneho vývinu a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Následne došlo k zlepšeniu správania sa a plnenia si povinnej školskej dochádzky u menovaného. Trestnej činnosti sa začal mal. J. dopúšťať opäť v roku 2019, kedy sa dopustil priestupku proti majetku a taktiež aj prečinu krádeže. Uvedené konania boli odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Na základe uvedeného bolo rozhodnutím úradu zo dňa 04.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019 mal. J.ovi a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo na sociálnom programe v Centre pre deti a rodiny DRaK Prešov. Hlavným cieľom programu bolo zmiernenie problémového správania a rozvoj sociálno-psychologických kompetencií, najmä rodičovských zručností. Centrum pre deti a rodiny DRaK v záverečnej správe hodnotilo spoluprácu s rodinou pozitívne, správanie mal. J.a sa zlepšilo a rodičia neudávali žiadne výchovné problémy so synom. Rozhodnutím úradu zo dňa 17.02.2020, právoplatným dňa 19.02.2020 bolo uložené výchovné opatrenie zrušené. Súd mal ďalej z podanej správy preukázané, že rodina je dlhodobo monitorovaná a sú v nej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, s matkou a s mal. J.om sú opakovane vykonávané výchovné pohovory a poskytované sociálne poradenstvo, pričom boli upozorňovaní na následky páchania protispoločenskej činnosti a taktiež aj na následky zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Dňa 28.05.2021 bol mal. J. v nočných hodinách zachytený hliadkou oddelenia Železničnej polície Spišská B. P. na tunajšej železničnej stanici bez sprievodu dospeléj osoby. Následne bol v rámci 24 hodinovej dosažitelnosti odovzdaný rodičom v mieste bydliska. Na základe uvedeného bolo v rodine vykonané sociálne zisťovanie a výchovný pohovor s mal. J.om a jeho rodičmi, pri ktorom bola rodina upovedomená, že v najbližšej dobe bude zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská B. P., ktoré bude v rodine vykonávať odborné metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch, nakoľko v minulosti sa v rodine tento druh poskytovaných odborných metód osvedčil, s čím aj rodičia súhlasili. Z vyjadrenia Úradu práce soc. vecí a rodiny Spišská B. P. mal súd tiež preukázané, že aktuálne sa návrat maloletého J.a do rodinného prostredia javí ako vhodný, vzhľadom na to, že v rodine sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a rodina bude zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská B. P. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Ružomberok, doručenej súdu dňa 17.6.2021 mal súd preukázané, že maloletý prišiel v zanedbanom stave po hygienickej stránke, po prebudení komunikoval, spolupracoval, nebol v odpore. Bola mu poskytnutá hygiena, strava, čisté šatstvo. Opakovane prezentoval, že chce ísť domov, pýtal sa na svojho kamaráta L.a s ktorým bol zachytený vo vlaku, pričom chlapci medzi sebou komunikovali hlavne v rómštine. Súd mal z uvedenej správy preukázané, že matka maloletého prejavila o dieťa

záujem, keď nasledujúci deň po umiestnení ich kontaktovala, že si po chlapca príde, keď jej oznámia, že si ho môže prevziať. Maloletému matka dohovárala, že jej robí problémy, že ju musí poslúchať. Súd mal z vyjadrenia CDR Ružomberok ďalej preukázané, že vzhľadom na to, že v rodine sú vykonávané opatrenia a rodina bude zapojená do spolupráce s CDR Spišská B. P. sa prikláňajú k návratu mal. J.a do jeho rodinného prostredia. Z vyjadrenia Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok mal súd preukázané, že so zrušením neodkladného opatrenia vo veci mal. J.a X.a, nar. XX.XX.XXXX súhlasia.

6. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z návrhu matky maloletého dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia a najmä z vyjadrení príslušných orgánov poskytujúcich odborné metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine (Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská B. P., CDR Ružomberok) ako aj z vyjadrenia kolízne opatrovníka, pričom zároveň súd zohľadnil aj špecifika prostredia, v ktorom maloletý žije, keď z programu rozvoja obce H. 2015 - 2020 (2023) zverejneného na stránke obce mal súd preukázané, že charakteristické pre obec je bývanie marginalizovanej rómskej komunity, pričom osídlenie nie je separované, je pokračovaním bežnej výstavby. Súd prihliadol aj na špecifika rómskej komunity, ktorú spájajú silné sociálne väzby (príbuzenské, susedské), podobné životné podmienky, sociálne a kultúrne normy, pravidlá a tradície. Súd tiež prihliadol aj na skutočnosť, že daný obecný úrad je rodine nápomocný a rodinu pripravil na to, aby mohla vycestovať a prevziať si mal. J.a z Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

7. Súd mal dostatočne preukázané, že v tomto konkrétnom prípade došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia z dôvodu bezprostredného ohrozenia zdravia maloletého dieťaťa, ktorý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti a súd v danom čase nemal preukázané, že zo strany rodičov maloletého dieťaťa je snaha o riešenie vzniknutej situácie. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.6.2021, písomne doplneným dňa 17.6.2021 matka maloletého žiadala o zrušenie neodkladného opatrenia, pričom z podaného návrhu mal súd preukázané, že z finančných a rodinných dôvodov nebolo v jej možnostiach vycestovať okamžite v noci do Ružomberka, pričom je si vedomá povinnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a je pripravená vycestovať po syna. Aktuálne mal súd zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce soc. vecí a rodiny Spišská B. P. preukázané, že v najbližšej dobe bude rodina maloletého zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská B. P., ktoré bude v rodine vykonávať odborné metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch, nakoľko v minulosti sa v rodine tento druh poskytovaných odborných metód osvedčil, pričom zo správy podanej Centrom pre deti a rodiny Ružomberok mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa o dieťa prejavila záujem, kontaktovala zariadenie aj maloletého a má záujem vzniknutú situáciu riešiť, a zároveň mal súd preukázané, že aj Centrum pre deti a rodiny Ružomberok sa priklonilo k návratu maloletého dieťaťa do rodinného prostredia. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa so zrušením neodkladného opatrenia súhlasil.

8. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj vzhľadom na doterajšie opatrenia vykonávané Úradom práce soc. vecí a rodiny Spišská B. P. mal súd dostatočne preukázané, že v danom prípade došlo k zmene pomerov a odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto sú splnené predpoklady pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Súd mal dostatočne preukázané, že matka maloletého má záujem vzniknutú situáciu riešiť, je si vedomá povinnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, naviac v rodine sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a rodina bude zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská B. P. Súd preto zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8PPOm/1/2021 zo dňa 15.6.2021, ktorým bol maloletý J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. B. P., H. XX, dočasne zverený do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. e).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.